

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr V/2019

sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

odbytej

w dniu 7 marca 2019 roku

Protokół nr V/2019

V Sesja w dniu 7 marca 2019

Obrady rozpoczęto 7 marca 2019 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 18:21 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Stanisław Dylewski
2. Mirosław Gromek
3. Beata Herman
4. Michał Kacprzak
5. Bogusław Konrad
6. Anna Krajewska
7. Robert Krajewski
8. Jolanta Jadwiga Kwiatkowska
9. Krzysztof Laska
10. Ewa Orzechowska
11. Waldemar Józef Pałys
12. Jerzy Pawluczuk
13. Paweł Adrian Pecura
14. Mirosław Pędzich
15. ~~Andrzej Pęksa~~
16. Edward Witold Podbielski
17. Mieczysław Szymalski
18. Renata Teresa Trojanowska
19. Henryk Wilczewski
20. Jacek Wilczyński
21. Edward Zalewski

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski dokonał otwarcia V sesji Rady Miasta, zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wypowiadając formułę „Otwieram V sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski stwierdził, że na stan 21 Radnych, na sesji obecnych jest 20 radnych, w związku z powyższym podjęte uchwały będą prawomocne. Dodał, że radny p. Andrzej Pęksa usprawiedliwił swoją nieobecność na sesji.

2. Informacja o porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski udzielił informacji, że dniu 1 i 4 marca 2019 r. wpłynęły wnioski Grupy Radnych i Burmistrza Miasta o zwołanie sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Dodał, iż w drodze porozumienia wnioskodawcy ustalili, że może zostać zwołana jedna sesja z porządkiem obrad, który radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesje.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 wymagana jest zgoda wnioskodawców.

Nie zgłoszono uwag ani wniosków do Porządku obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2019 -2029.
5. Dyskusja i zajęcie stanowiska w sprawie wsparcia działań Komendy Wojewódzkiej Policji z/s w Radomiu na rzecz budowy nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Ostrowi Mazowieckiej.
6. Dyskusja i wypracowanie stanowiska Rady Miasta w sprawie budowy stacji paliw na obszarze miasta Ostrów Mazowiecka, zlokalizowanej przy ul. 3 Maja na działkach inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych: 1668/1, 1668/2 obręb 0001- Ostrów Mazowiecka.
7. Zakończenie obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zawiadomił, że Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował za wyrażenie zgody na odbycie się jednej sesji Rady Miasta, mimo pojawienia się dwóch wniosków w/s zwołania sesji nadzwyczajnej. Wskazał, że zmiany uchwały budżetowej dot. kilku istotnych spraw. Przedstawił jako pierwszą inwestycję ul. Modra-Bielska-Cyprysowa. Wyjaśnił, że kosztorys przewidywał wartość ponad 4 mln zł na to zadanie, zaś w wyniku przetargu najkorzystniejsza oferta dla miasta wynosiła 2 700 000,00 zł. Przypomniął, że inwestycja jest finansowana w 50% ze środków rządowych. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiedział, że rezultatem przytoczonej sytuacji jest zaoszczędzenie przez miasto kwoty ok. 700 tys. zł, którą Burmistrz Miasta proponuje przeznaczyć na inne zadania. Wymienił, że ilość 640 tys. zł została przeniesiona na przedsięwzięcie ul. Kościuszki. Objaśnił, że aktualnie trwa etap kończący ubieganie się o otrzymanie pozwolenia na budowę tej ulicy. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził przekonanie, że w związku z planowaną inwestycją ul. Kościuszki władze miasta przystąpią do programu rządowego współfinansującego budowę dróg lokalnych. Dodał, że jeśli miasto zostanie beneficjentem ww. programu będzie to stanowić dobrą wiadomość dla mieszkańców miasta. Nadmienił, iż kolejną część zaoszczędzonych środków pieniężnych z zadania ul. Modra-Bielska-Cyprysowa proponuje wydatkować na przedsięwzięcie ul. Saperskiej,

ponieważ wykonane przetargi wskazały niewystarczającą sumę pieniędzy wygospodarowanych na ten cel. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiadomił, że zmianie ulega subwencja oświatowa, która w wyniku korekty ministerialnej zwiększy się o 260 tys. zł. Wspomniał, iż w programie wyborczym Burmistrza Miasta, również podczas wielu dyskusji poruszany był temat potrzeby budowy szkoły. Wyraził zdanie, że adekwatną lokalizacją do realizacji wskazanej inwestycji jest teren położony w obszarze tzw. małej Jedyńki. Podkreślił, że władze miasta wynegocjowały cenę za działkę na ul. Partyzantów w związku z budową szkoły. Udzielił informacji, że działka należąca do miasta oraz planowana do zakupu nieruchomość mają powierzchnię po 5000 m². Dodał, że władze miasta jak i właściciele nieruchomości wykonały operaty szacunkowe wyceny terenu co w efekcie dawało kwotę 2 900 000,00 zł, lecz po dokonanej negocjacji cena działki ostatecznie wynosi 2 290 000,00zł. Nadmieniał, iż proponowana korekta uchwały budżetowej stanowi początek przedsięwzięcia budowy szkoły. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiedział, że jeśli Rada Miasta uchwali zaproponowane zmiany uchwały budżetowej to władze miasta niezwłocznie ogłoszą konkurs, którego nagrodą będzie m. in. wykonanie projektu architektonicznego nowego budynku szkoły. Wyraził opinię, iż dobiegł końca czas rozmów na temat ww. inwestycji. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer określił, że należy podjąć działania poprawiające warunki edukacyjne i wychowawcze dla rodziców oraz dzieci obecnie uczęszczających do tzw. małej Jedyńki. Udzielił informacji, że brane jest pod uwagę połączenie oferty szkolnej z ofertą przedszkolną, a nawet ofertą żłobka. Zwrócił się do Radnych Miasta o dokonanie „historycznego czynu”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że z różnych przyczyn nie były uwzględniane propozycje lokalizacji budowy szkoły jakie składali radni np. na ul. Pasterskiej. Zauważył, iż nie ma podanej informacji o cenie, którą miasto ostatecznie zapłaci za inwestycję budowy szkoły na zaproponowanej lokalizacji przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Stwierdził, że ma to związek z kolejnym etapem zadania czyli wykupem kolejnych nieruchomości w celu utworzenia przebiegu ulicy Partyzantów i Trębickiego. Pytał dlaczego Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nie informuje o dalszych kosztach inwestycji dot. przytroczonego przebiegu ulicy. Radny wyraził przekonanie, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nie bierze pod uwagę opinii Radnych będących z innych ugrupowań politycznych. Radny zapytał Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o przyczynę stanowczego proponowania lokalizacji budowy szkoły na ul. Partyzantów. Wspomniał, że w minionych kadencjach słuszną była koncepcja wykonania przebiegu ul. Trębickiego, ponieważ wówczas miasto miało inny układ ciągów drogowych. Zaznaczył, że Radni Miasta są zgodni co do potrzeby budowy szkoły, ale władze miasta powinny zastanowić się nad odpowiednią lokalizacją przedsięwzięcia. Wyraził opinię, że nie jest właściwym rozwiązaniem realizowanie ww. inwestycji na zatłoczonej ul. Partyzantów, jeśli można wybrać inne miejsce znajdujące się np. na ul. Warszawskiej, ul. Pasterskiej bądź ul. Małkińskiej. Podkreślił, że miasto posiada własne grunty, na których można realizować inwestycję budowy szkoły przez co nie trzeba wydatkować dodatkowych środków pieniężnych z budżetu miasta na wykup działek. Radny wyraził zdanie, że Burmistrz Miasta „siłą” podejmuje proponowane przez siebie działania. Zwrócił się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o gospodarność pieniędzmi podatników.

Radny p. Stanisław Dylewski wspominał, że w poprzedniej kadencji razem z radnym p. Jerzym Pawluczukiem oraz radną p. Aliną Rytelewską i innymi radnymi złożyli wniosek

o zmianę zagospodarowania przestrzennego na odcinku ul. 3 Maja do ul. Ogrodowej z terenu mieszkalnego na teren mieszkalno-usługowy z przeznaczeniem dot. potrzeb publicznych. Wyraził przekonanie, że akceptacja ww. wniosku radnych będzie oznaczać dobrą lokalizację dla inwestycji budowy szkoły. Przytoczył rozmowę z właścicielką nieruchomości ww. lokalizacji, która zgodziła się na wymianę działek jeśli zostanie propozycja terenu w atrakcyjnym rejonie miasta. Nazwał „dyktatorskimi” działania Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Wyraził zdanie, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powinien podejmować decyzję po konsultacji ze wszystkimi radnymi, których rolą jest doradzanie Burmistrzowi Miasta. Radny wyraził zdanie, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer będzie lepiej postrzegany przez Radnych Miasta i opinię publiczną jeżeli będzie współpracował, negocjował oraz rozmawiał ze wszystkimi Radnymi.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wyraził akceptację do zmian w budżecie dot. inwestycji drogowych. Radny zgodził się ze stanowiskiem przedmówców w kwestii inwestycji budowy szkoły. Przypomniał, że radna p. Jolanta Kwiatkowska jako „orędowniczka” budowy szkoły zwracała się w poprzedniej kadencji wraz z ówczesną większością składu Rady Miasta do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o przedłożenie propozycji lokalizacji budowy szkoły. Wspomniał słowa Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera wypowiedziane w poprzedniej kadencji dot. przedstawienia Radnym Miasta propozycji lokalizacji inwestycji budowy szkoły celem wyboru najlepszego miejsca. Nadmienił, że nie odbyły się żadne rozmowy w przytoczonej kwestii. Radny zaznaczył, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer samodzielnie podejmuje decyzje. Powiedział, że nie było zgody Rady Miasta odnośnie lokalizacji budowy szkoły. Radny poddał pod zastanowienie rozpoczęcie realizacji omawianej inwestycji bez znajomości konsekwencji finansowych zadania. Spostrzegł, że słusznie nie można zamówić projektu architektonicznego bez wyznaczenia lokalizacji, ale istnieje możliwość zrobienia szacunkowych kosztów realizacji inwestycji kubaturowej. Dodał, że radny p. Jacek Wilczyński zasadnie powiedział o pojawieniu się potrzeby wykupu kolejnych gruntów np. w celu utworzenia przebiegu drogi. Radny zadał pytanie z czego wynika wynegocjowana cena nieruchomości na ul. Partyzantów. Radny powiedział, że nie udzielono informacji o cenie za m² proponowanej do wykupu działki, jaką można porównać z cenami m² w innych obszarach miasta. Radny określił, że jeżeli projekt uchwały pozostanie w proponowanej formie radny zgłasza „przeciw” zmianom w budżecie. Radny argumentował swoją postawę brakiem informacji o kosztach wielomilionowej inwestycji budowy szkoły.

Radna p. Anna Krajewska nawiązując do omawiania kwestii inwestycji budowy szkoły powiedziała, że nie posiada wiedzy o miejscu znajdowania się działki proponowanej do wykupu w związku z przedsięwzięciem. Poprosiła o informacje na ww. temat. Radna przytoczyła fragmenty pisma radnej p. Jolanty Kwiatkowskiej z 2017r o treści: *1. radnym nie przedstawiono m. in. co do liczby uczniów i przedszkolaków, którzy mieli uczęszczać do szkoły i przedszkola po jej wybudowaniu, po przeprowadzeniu reformy dot. likwidacji gimnazjów, która jest już wdrażana i jak te liczby mają się do liczby w szkołach, jakie powstaną po reformie. 2. W kontekście punktu 1 nie przedstawiono jaka ilość oddziałów szkolnych i przedszkolnych jest wymagana do zorganizowania co jest podstawą do podjęcia decyzji o odległości budowy szkoły i przedszkola, a co za tym idzie o kosztach jakie podjąć. 3. Koszty dla każdej przewidywanej lokalizacji szkoły dot. wykupu gruntów, rozbioru starych usytuowanych tam budynków w związku z planowaną budową szkoły i przedszkola wraz ze wszelką niezbędną infrastrukturą typu plac zabaw, boisko, świetlica.* Radna zauważyła, że odpowiedzią na przytoczone pismo była forma tabeli, która nie została podpisana przez żadnego pracownika urzędu. Wspomniała, że podczas prowadzonych wcześniej dyskusji padały różne koncepcje lokalizacji budowy szkoły. Przedstawiła propozycje zasugerowaną

w poprzedniej kadencji przez radną p. Małgorzatę Bartkiewicz na ul. Małkińskiej. Zauważyła, iż nieruchomości położona na ul. Małkińskiej jest dostępna bez ponoszenia kosztów oraz położona jest na obszarze miasta, który ulega rozbudowie. Zapytała czy miasto stać na wykupy gruntów od osób prywatnych.

Radny p. Mieczysław Szymalski poinformował, że temat budowy szkoły był omawiany na posiedzeniu Klubu Radnych. Radny zaznaczył, iż nie kwestionuje potrzeby inwestycji budowy szkoły, którą uwzględnił w swoim programie wyborczym w trakcie wyborów samorządowych. Radny spostrzegł, że Radni Miasta nie otrzymali szczegółowych informacji o proponowanej lokalizacji budowy szkoły przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Określił „wielką niewiadomą” zmianę w uchwale budżetowej dot. inwestycji budowy szkoły. Wyraził zdanie, że temat budowy szkoły powinien zostać omówiony z Radnymi Miasta oraz mieszkańcami. Zaznaczył, że to istotna sprawa dla lokalnej społeczności. Udzielił informacji, że dotychczas w mieście nie realizowano tak kosztownej inwestycji jaką jest budowa szkoły. Radny zadeklarował, że Klub Radnych zgłasza „za” zmianami w uchwale budżetowej w/s inwestycji drogowych, lecz w przypadku braku podzielenia projektu uchwały radni należący do Klubu Radnych będą „przeciw”. Zaznaczył, że Klub Radnych zawsze będzie głosował „za” zmianami wpływającymi na rozwój miasta.

Radny p. Henryk Wilczewski wyraził zdanie, że jest „za” budową szkoły z nastawieniem na oddziały przedszkolne. Dodał, że „nie do zazdrośczenia” jest sytuacja oddziałów przedszkolnych na terenie miasta. Radny wspomniał, że dowożąc wnuczkę do przedszkola znajdującego się w tzw. małej Jedyńce radny zauważył utrudnienia jakimi są: trudność z podjechaniem pojazdem do ww. placówki oświaty, sąsiednia zabudowa terenu, która nie daje możliwości rozbudowy. Podał pod zastanowienie inne możliwości budowy szkoły takie jak: zamiana gruntów, o której wspomniał radny p. Stanisław Dylewski, sprzedaż nieruchomości i rozpoczęcie budowy w innej lokalizacji miasta bądź przesunięcie o kilkaset metrów planowanego miejsca realizacji inwestycji zaproponowanego przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Stwierdził, że rodzice oraz dzieci uczęszczające obecnie do tzw. małej Jedyńki nie będą przeciwni jeśli władze miasta zdecydują się na któreś z rozwiązań wymienionych przez radnego. Zwrócił się o zastanowienie nad sposobem wydatkowania pieniędzy budżetu miasta, by uniknąć sytuacji „wyrzucania pieniędzy w błoto”. Radny powtórzył, że radny jest „za” budową szkoły, lecz proponowaną lokalizację realizacji inwestycji uważa za niewłaściwą w perspektywie przyszłości. Radny podkreślił, że miasto rozwija się w kierunku obrzeży, dlatego zmiana lokalizacji przedsięwzięcia jest zasadna.

Radny p. Jacek Wilczyński (Ad Vocem) nawiązując do ceny wykupu gruntu zapytał na jakiej podstawie wskazano kwotę 2 900 000,00 zł jako cenę działki proponowanej do wykupu w/s inwestycji budowy szkoły. Wyjaśnił, że w poprzedniej kadencji podejmowano rozmowy ze zmarłą właścicielką ww. nieruchomości, która wyrażała chęć sprzedaży posiadanego terenu. Jednocześnie dodał, że w trakcie dyskusji nie padła wskazana kwota ok. 3 mln zł. Wyraził przekonanie, że cenę nieruchomości reguluje rynek, nie operat szacunkowy czy kosztorys. Wyraził opinię, iż kolejnym krokiem władz miasta będzie wykup następnych nieruchomości od osób prywatnych w celu zapewnienia dojazdu do planowanej budowy szkoły. Oznajmił, że ceny gruntów znajdujących się w pobliżu ul. Partyzantów są wysokie. Równocześnie wiedza o planowanym przebiegu ulic będzie wpływać na dodatkowy wzrost cen. Wyraził zdanie, że zasiadanie na stanowisku nie jest stałe. Poprosił o rozważenie decyzji w/s lokalizacji inwestycji budowy szkoły.

Radna p. Beata Herman zaznaczyła, że w poprzedniej kadencji była grupa radnych popierających lokalizację na ul. Partyzantów, zaś wskazanej lokalizacji nie akceptowała ówczesna większość składu Rady Miasta. Przypomniała, że Radni Miasta w poprzedniej

kadencji otrzymali wyniki analizy demograficznej, z której wynikał brak zmniejszenia się ilości dzieci na obszarze miasta. Równocześnie wielokrotnie były prowadzone dyskusje na temat inwestycji budowy szkoły. Wyraziła zdanie, że dobrą lokalizacją budowy szkoły jest ul. Partyzantów, ponieważ w bliskiej odległości znajduje się: basen, poprzednia placówka szkoły, MOSiR. Dodała, że budynek szkoły usytuowany w ww. miejscu może w przypadku zmiany potrzeb pełnić funkcję przedszkolną. Spostrzegła, że miasto nie posiada wielu możliwości inwestycyjnych. Radna zwróciła uwagę, że nie można wykluczać możliwości otrzymania dofinansowania na przedsięwzięcie budowy szkoły, zważywszy na fakt, iż w ostatnim czasie władze miasta uzyskały wiele środków zewnętrznych podczas realizacji innych inwestycji. Wy tłumaczyła, że proponowanie lokalizacji szkoły na ul. Partyzantów stanowi przemyślaną decyzję władz miasta. Zaapelowała o realizację zadania budowy szkoły ze względu na katastrofalne warunki lokalowe obecnej małej Jedyńki, jakie są ukazywane w środkach masowego przekazu. Stwierdziła, że trzeba zakończyć aktualną "prowizorkę" oraz dyskutowanie na temat budowy szkoły, gdyż w przeciwnym wypadku minie kolejna kadencja.

Radny p. Jerzy Pawluczuk (Ad Vocem) odnosząc się do wypowiedzi radnej p. Beaty Herman poparł stanowisko radnej dot. potrzeby budowy szkoły, które wybrzmiało już w poprzedniej kadencji. Jednocześnie zwrócił się do radnej o przytoczenie sesji, podczas której Rada Miasta zajęła stanowisko w/s lokalizacji budowy szkoły. Radny wspomniał, że nie uczestniczył w dyskusji, gdzie Rada Miasta zajmowała wspomniane stanowisko.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że nie pamięta, by w przeszłości na sesji lub komisji Rady Miasta podejmowano decyzję odnośnie lokalizacji budowy szkoły. Przytoczył debatę z rodzicami w Szkole Podstawowej nr 1, gdzie wiele osób sugerowało realizację budowy szkoły na ul. Małkińskiej zważywszy na rozbudowę tego obszaru miasta. Radny złożył wniosek o zarządzenia 15-minutowej przerwy w celu przygotowania podziału projektu zmiany uchwały budżetowej na dwa oddzielne projekty uchwał dot. inwestycji drogowych oraz inwestycji budowy szkoły. Radny zaznaczył, że zgadza się na realizację działań, które wpływają na rozwój miasta w tym na inwestycję budowy szkoły jeśli będzie odpowiednia lokalizacja przedsięwzięcia. Wyraził zdanie, że radny jest w trudnej sytuacji z uwagi na zawartą w projekcie zmiany uchwały budżetowej inwestycję ul. Kościuszki, o którą radny ubiegał się od długiego czasu. Powtórzył, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powinien zaprzestać rządzenia miastem w sposób „dyktatorski”, a rozpocząć rozmowy z Radnymi Miasta będącymi w innych ugrupowaniach politycznych co przyniesie korzystny skutek.

Radna p. Beata Herman (Ad Vocem) podkreśliła, że w swojej poprzedniej wypowiedzi mówiła o akceptacji przez część Radnych Miasta lokalizacji budowy szkoły, jaką zaproponował Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer. Zgodziła się ze sformułowaniem, że Rada Miasta nie podejmowała stanowiska w/s lokalizacji budowy szkoły. Wyraziła zdanie, że zarówno wcześniej jak i w tym momencie radna akceptuje propozycję budowy szkoły na ul. Partyzantów.

Radna p. Jolanta Jadwiga Kwiatkowska powiedziała, że nie będzie wypowiadać się na temat lokalizacji budowy szkoły z uwagi na zabieganie radnej o realizację inwestycji. Nawiązała do spotkania Burmistrza Miasta z rodzicami odbytego w dniu 10 maja 2017 w Szkole Podstawowej nr 1, o którym wspomniał radny p. Stanisław Dylewski. Zauważyła, że Radni nie otrzymali oficjalnej informacji o przytoczonym spotkaniu. Dodała, że informację o spotkaniu radna uzyskała podczas rozmowy z rodzicami dzieci uczęszczających do tzw. małej Jedyńki. Wspomniała, że rodzice uczestniczący w spotkaniu z Burmistrzem Miasta p. Jerzym Bauerem wskazywali różne miejsca na terenie miasta, gdzie można realizować inwestycję budowy szkoły, a także zadali pytanie o koszty jakie są związane z wykonaniem tego przedsięwzięcia. Radna podkreśliła, że już w poprzedniej kadencji

informowała o utrudnieniach w poruszaniu się ul. Partyzantów. Udzieliła informacji, że w październiku ubiegłego roku Starosta Ostrowski wydał obwieszczenie informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego na wniosek Burmistrza Miasta złożony dnia 6 września 2018r. w/s udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej w ramach budowy drogi o długości ok. 230 m przebiecie do ul. Trębickiego z ul. Partyzantów. Nadmienila, że przytoczone działanie wiąże się z dodatkowymi kosztami w postaci wykupu 16 działek, a także rozbiórką budynku. Wyraziła przekonanie, że władze miasta w ramach zadania budowy szkoły będą miały do wykonania cztery zadania jakimi są: wykup nieruchomości, wykup 16 działek, w tym rozbiórka budynku, budowa przebiecia ul. Trębickiego z ul. Partyzantów, budowa szkoły. Zasugerowała, by zastanowić się nad usytuowaniem inwestycji budowy szkoły mając na względzie przytoczone przez radną dodatkowe zadania oraz wybór innych miejskich działek.

Radny p. Krzysztof Laska zaproponował szersze spojrzenie na temat planowanej inwestycji budowy szkoły. Zwrócił uwagę, że każdy z Radnych wyraża negatywne zdanie o wyglądzie miasta, który nie ulegnie poprawie jeśli w danych rejonach miasta nie będą realizowane inwestycje stanowiące czynnik rozwoju danej części miasta. Radny stwierdził, że przebiecie ul. Jagiellońskiej będzie stanowić element łączący ze zrealizowanymi inwestycjami ronda im. rtm. Witolda Pileckiego oraz ul. Trębickiego. Spostrzegł, że zrobienie przebiecia ul. Jagiellońskiej spowoduje ułatwienie dojazdu do tzw. dużej Jedyńki. Wyraził opinię, że przebiecie ul. Jagiellońskiej może otrzymać dofinansowanie zewnętrzne z uwagi na funkcje jakie będzie spełniać ta inwestycja drogowa. Dodatkowo realizacja inwestycji przebiecia ul. Jagiellońskiej, w której skład wchodzi utworzenie stu miejsc parkingowych znacząco poprawi wygląd tego obszaru miasta. Nawiązując do zasugerowanej lokalizacji budowy szkoły w miejscu poprzedniego położenia Sądu Rejonowego powiedział, że nieruchomość położona w przytoczonym miejscu jest niewystarczająca do budowy placówki oświaty przez co wybór tej lokalizacji wiąże się z wykupem dodatkowego gruntu. Oznajmił, iż budowa szkoły w przytoczonej lokalizacji również tworzy problem dot. rozwiązań komunikacyjnych. Odnosząc się propozycji realizacji inwestycji budowy szkoły na osiedlu usytuowanym na ul. Pasterskiej radny zwrócił uwagę, że ul. Pasterska posiada 8-metrową szerokość drogi. Powiedział, że rozmowy władz miasta powinny dot. podejmowania działań dających efekty w postaci uporządkowanych rejonów miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński (Ad Vocem) odpowiedział, że Radni nie kwestionują potrzeby budowy szkoły, ale zastanawiają się nad odpowiednim umiejscowieniem inwestycji. Radny stwierdził, że w przyszłości nie można wykluczać wprowadzenia w mieście zakazu poruszania się pojazdami w centrum miasta jakie obecnie obowiązuje w innych miejscowościach. Uznał za niewłaściwą propozycję lokalizacji budowy szkoły na ul. Partyzantów, ponieważ w bliskiej odległości położone są inne obiekty kulturowe i edukacyjne. Dodał, że ilość środków pieniężnych jakie miasto ma przeznaczyć na wykup gruntów można wydatkować na postawienie budynku placówki oświaty w stanie surowym na terenie należącym do miasta. Wspomniał, że ul. Partyzantów była brana pod uwagę przy realizacji przedsięwzięcia dot. deptaku. Przytoczył rozmowę ze zmarłą właścicielką nieruchomości, proponowanej do wykupu przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera do realizacji inwestycji budowy szkoły, w której uczestniczył Radny Miasta poprzedniej kadencji p. Mieczysław Stanisław Równy. Nadmienil, że w trakcie rozmowy nie pojawiała się kwota, jaką obecnie wynegocjowały władze miasta. Powtórzył, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nie powinien zachowywać się w taki sposób. Zauważył, że nie każdy mieszkaniec miasta oddał głos na Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera, lecz wszyscy mieszkańcy miasta płacą podatki co obliuguje władze miasta do szanowania zdania opinii publicznej w kwestiach dot. wydawania pieniędzy publicznych. Stwierdził, że opozycja oraz mieszkańcy miasta będą

patrzeć na ręce Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi za pozwoleniem bądź bez pozwolenia Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Podał pod zastanowienie sytuację jaka może mieć miejsce w przyszłości, a mianowicie zbieranie środków pieniężnych na wykupy innych gruntów, następnie kolejne zbieranie środków pieniężnych na realizację przedsięwzięcia.

Radny p. Bogusław Konrad nie zgodził się ze słowami poprzedników odnośnie braku dyskusji w/s lokalizacji budowy szkoły. Radny przypomniał, że z uwagi na wniosek radnych zostały wykonane badania genealogiczne dwóch proponowanych lokalizacji budowy szkoły. Radny dodał, że treść wykonanych analiz wskazywały jako nieodpowiednie obie lokalizacje budowy szkoły. Radny podkreślił, że lokalizacja budowy szkoły na terenie między budynkiem tzw. małej Jedyńki, a dużej Jedyńki to koszt 7-8 mln zł. Dodał, że z informacji uzyskanych na posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego wynika, że lokalizacja na ul. Pasterskiej nie posiada dokumentacji. Dodatkowo radny p. Bogusław Konrad nie wyraził pozytywnej opinii do proponowanej lokalizacji budowy szkoły na terenie między budynkiem tzw. dużej Jedyńki, a stawem. Podkreślił, że wypowiedź radnego nie ma na celu krytykowania wypowiedzi innych radnych. Zaznaczył, że radny szanuje zdanie pozostałych członków składu Rady Miasta. Radny wyraził niezrozumienie do słów radnego o braku dokładnych informacji w/s położenia działki proponowanej do wykupu w ramach inwestycji budowy szkoły na ul. Partyzantów.

Radny p. Stanisław Dylewski (Ad Vocem) przedstawił mapę z naniesionym przebiegiem ul. Jagiellońskiej przez ul. 3 Maja do ul. Trębickiego. Dodał, że posiada projekt zawierający planowane utworzenie 50 miejsc parkingowych na ulicy położonej w mieście. Zwrócił uwagę, że realizowanie przez miasto budowy miejsc parkingowych na drogach miejskich powoduje zwiększenie wartości nieruchomości. Radny wspomniał, że pewien obszar miasta został przekształcony w sposób umożliwiający wykonywanie budownictwa mieszkaniowego. Wyraził przekonanie, że zadanie budowy parkingów powinno należeć do dewelopera. Zaznaczył, że na terenie gdzie ma powstać przebiec drogi w przeszłości znajdowała się woda. Zapytał jaki będzie koszt budowy drogi jeżeli obecnie ten teren składa się z torfowiska. Powtórzył swój wniosek o podzielenie projektu uchwały zmiany budżetowej. Zasugerował zrobienie debaty z udziałem mieszkańców miasta w/s lokalizacji budowy szkoły.

Radny p. Krzysztof Laska (Ad Vocem) ponownie powiedział, że szanuje wypowiedzi innych członków składu Rady Miasta. Radny jednocześnie nie zgodził się z wypowiedziami dot. utraty kilku milionów złotych przez władze miasta na wykupy gruntów. Radny podał przykład nieruchomości na ul. Okrzei zakupionej przez spółdzielnię mieszkaniową za kwotę ok. 360 tys. zł, która aktualnie uzyskała znacznie większą wartość. Zaznaczył, że nie da się wykonać modernizacji centrum miasta bez przeznaczania środków pieniężnych na ten cel. Wy tłumaczył, że wykonanie inwestycji budowy szkoły na proponowanej lokalizacji ul. Partyzantów będzie poprawiać wygląd tego rejonu miasta. Wyraził przekonanie, że zaproponowana lokalizacja budowy szkoły przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera jest najlepszym rozwiązaniem komunikacyjnym m. in. ze względu na ilość miejsc parkingowych usytuowanych na sąsiednich ulicach. Wyjaśnił, że zakończone inwestycje drogowe z udziałem dofinansowania zewnętrznego jak: ul. Podstoczysko, ul. Szpitalna, ul. Modra mają wpływ na poprawę wyglądu miasta. Zasugerował, żeby planowane przedsięwzięcia na długich ciągach drogowych były wprowadzane do budżetu miasta w momencie uzyskania wsparcia finansowego w ramach programu rozwoju dróg lokalnych.

Radna p. Anna Krajewska (Ad Vocem) nawiązując do wypowiedzi radnego p. Bogusława Konrada poinformowała, że wykonane analizy geologiczne dwóch lokalizacji budowy szkoły, a mianowicie na ul. Partyzantów oraz na ul. Trębickiego wskazywały możliwość realizacji inwestycji na przytoczonych terenach. Dodała, że zmianie może ulec

kwestia poniesionych kosztów w przypadku wyboru którejś z ww. propozycji. Nadmienila, że brak dokumentacji do sugerowanej lokalizacji budowy szkoły na ul. Pasterskiej nie stanowi problemu, ponieważ wystarczy decyzja lokalizacyjna wydana przez Burmistrza Miasta. Powiedziała, że w poprzedniej wypowiedzi radnej nie chodziło o wskazanie lokalizacji nieruchomości proponowanej do zakupu w ramach inwestycji budowy szkoły, ale podanie informacji o numerze działki. Odnosząc się do słów radnej p. Beaty Herman dot. analizy demograficznej radna zauważyła, że Rada Miasta dostaje bieżące dane, zaś radni chcieliby uzyskać informacje o sytuacji demograficznej jaka przewidywana jest za ok. 10-20 lat.

Radny p. Henryk Wilczewski (Ad Vocem) zaapelował o wykonanie samego przebiecia ul. Partyzantów do ul. Trębickiego. Objął, że wykonanie przedsięwzięcia ułatwi: poruszanie się jednokierunkową ul. Partyzantów oraz dojazd do obiektów MOSiRu. Poddał pod rozagę realizację inwestycji budowy szkoły w pobliżu istniejącej tzw. dużej Jedynek. Wyraził zdanie, że potrzeba powstania szkoły jest widoczna na obrzeżach miasta np. ul. Warszawskiej czy ul. Różańskiej. Zwrócił uwagę, że mieszkańcom miasta z obrzeży miasta będzie łatwiej dojechać do innego miejsca miasta niżeli centrum w czasie poruszania się większej ilości pojazdów na drogach miejskich. Zaznaczył, że położenie nowego budynku szkoły nie będzie stanowić problemu, jeżeli nie będą stanowić utrudnień kwestie dojazdu do budynku i parking. Radny stwierdził, że szkoły położone na terenie miasta nie powinny znajdować się w bliskiej odległości.

Radny p. Paweł Adrian Pecura poinformował, że przepisy zawarte w prawie budowlanym mówią o tym, iż zadaniem inwestora jest zapewnienie miejsc parkingowych na własnej działce. Podał przykład bloku mieszkalnego na ul. Trębickiego, gdzie miejsca parkingowe znajdują się wzdłuż drogi. Wspomniał, że na spotkaniu z Ministrem Środowiska p. Henrykiem Kowalczykiem wybrzmiała informacja, iż zwiększa się przyrost naturalny. Nawiązując do kwestii finansowania zadań radny powiedział, iż został uruchomiony fundusz dróg samorządowych w ze zwiększoną pulą pieniędzy jak i poziomem finansowania. Wymienił, że w poprzednim roku kalendarzowym uruchomiono konkurs z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska dot. budowy publicznych budynków energooszczędnych. Wskazał, że miasto nie mogło przystąpić do przytoczonego konkursu, gdyż nie posiadało niezbędnej dokumentacji. Podał przykład Szkoły Głównej Handlowej, która w ramach funduszy celowych otrzymała 30 mln zł na sfinansowanie nowego wydziału uczelni. Zwrócił uwagę, że miasto powinno być przygotowane na możliwość pozyskania dofinansowania. Podkreślił, że każda wypowiedź jest ważna, ale trzeba mieć dość odwagi do wspólnego zagłosowania za inwestycją.

Radny p. Waldemar Józef Pałys wskazał, że od dawna tematem rozmów jest planowana inwestycja budowy szkoły. Wyraził zdanie, że każda z proponowanych lokalizacji posiada jakąś wadę. Zauważył, że nieruchomości jakie miasto ma w posiadaniu nie są przystosowane do realizacji przedsięwzięcia budowy szkoły co wiąże się z wykupem dodatkowych gruntów. Wskazał, że radny nie zna szczegółów finansowych dot. wykupu gruntu odnoszącego się do proponowanej lokalizacji budowy szkoły przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Objął, że przedsięwzięcie budowy szkoły jest powiązane ze szkołą tzw. małą Jedynką. Zdaniem radnego ww. szkoła powinna przestać funkcjonować w obecnym budynku, który z kolei nie powinien służyć od samego początku jako placówka oświaty. Stwierdził, że dyskusja na sesji Rady Miasta daje możliwość uzyskania nowych informacji na temat zadania budowy szkoły oraz pozwala przedstawić różne argumenty odnoszące się do inwestycji. Spostrzegł, że omawiany projekt uchwały dot. zmian w uchwale budżetowej, daje szansę na wykonanie pierwszych kroków urzeczywistnienia przedsięwzięć.

Radny p. Stanisław Dylewski (Ad Vocem) na podstawie otrzymanych informacji przedstawił,

że w czasie pełnienia funkcji Burmistrza Miasta przez p. Mieczysława Szymalskiego ilość mieszkańców miasta wynosiła 23 700, zaś aktualnie liczba mieszkańców miasta to 22 200. Zauważył, że to oznacza spadek przyrostu naturalnego. Dodał, że coraz mniej dzieci rodzi się w mieście. Nadmienił, że przyczyną jest migracja młodych i wykształconych osób do innych miast, w których istnieją większe szanse na znalezienie pracy z wysokim wynagrodzeniem. Spostrzegł, że jeśli w przyszłości będzie zmniejszać się ilość urodzeń w mieście może to doprowadzić do sytuacji, w której władze miasta będą zmuszone zamykać szkoły. Zaproponował, by władze miasta opracowały rozwiązanie mające na celu zmniejszenie migracji z miasta. Nawiązując do wypowiedzi radnego p. Henryka Wilczewskiego dot. wykonania przebiecia ul. Partyzantów radny zapytał jaki wpływ na bezpieczeństwo dzieci idących do szkoły ze strony ul. Broniewskiego będzie miało przytoczone zadanie.

Radny p. Jacek Wilczyński odpowiedział, że pogorszy się.

Radny p. Stanisław Dylewski zgodził się ze słowami radnego p. Jacka Wilczyńskiego.

Radny p. Jerzy Pawluczuk (Ad Vocem) odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Krzysztofa Laski zgodził się ze stwierdzeniem o potrzebie rozwoju centrum miasta. Równocześnie wyraził zaskoczenie, że przytoczone działanie miałyby być wykonane poprzez inwestycję budowy szkoły. Uznał za słuszną drugą wypowiedź radnego p. Henryka Wilczewskiego. Radny powiedział, że przed wybraniem lokalizacji budowy nowego budynku szkoły powinno zostać przeprowadzone badanie demograficzne i zagęszczenia zaludnienia na terenie miasta. Oznajmił, że inwestycja budowy szkoły powinna być realizowana w miejscu rozbudowującego się obszaru miasta. Spostrzegł, że grunty położone w centrum miasta zazwyczaj przeznaczone są na budownictwo komercyjne z uwagi na wysoką cenę tych nieruchomości. Zauważył, że dotychczas proponowane miejsca budowy szkoły wymagają dużego wkładu finansowego na działania związane z uzbrojeniem terenu czy wykupem dodatkowego gruntu. Zaproponował lokalizację budowy szkoły na działce należącej do miasta np. na ul. Pasterskiej bądź tzw. Końskim Rynku. Radny zaznaczył, że nie odbyła się wspólna dyskusja władz miasta na temat lokalizacji budowy szkoły, dzięki której władze miasta mogłyby razem podjąć decyzje o wyborze najbardziej adekwatnego miejsca realizacji inwestycji. Stwierdził, że ilość środków pieniężnych potrzebnych do wykupu gruntów i zbudowania uzbrojenia będzie kosztować porównywalnie do wartości samej realizacji budowy szkoły.

Radny p. Jacek Wilczyński (Ad Vocem) poinformował, że ze względu na transmitowanie obrad sesji Rady Miasta radny otrzymuje wiadomości w formie SMS-ów od mieszkańców miasta z prośbą o zadanie pytania Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi. Wspomniał, że pytanie odnosi się do budynku znajdującego się na nieruchomości proponowanej do wykupu w ramach inwestycji budowy szkoły. Zapytał czy ww. budynek będzie zburzony dla potrzeb zadania budowy szkoły. Zwrócił się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o udzielenie odpowiedzi „tak” lub „nie”. Radny zaznaczył, że jeżeli budynek aktualnie położony na planowanej do zakupu nieruchomości będzie zburzony, to koszty rozbiórki oraz wywieżenia gruzu trzeba doliczyć do „historycznej” ceny 2 290 000,00 zł. Podkreślił, iż zadaniem Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera jest odpowiednie gospodarowanie budżetem miasta. Dodał, że Burmistrz Miasta przy podejmowaniu decyzji musi brać pod uwagę zdanie mieszkańców miasta i Radnych Miasta. Zwrócił uwagę, że wykonane decyzje są rozliczane w późniejszym czasie.

Radny p. Krzysztof Laska (Ad Vocem) określił, że w ostatnim czasie główne nasilenie budownictwa wielorodzinnego odbywa się w centrum miasta. Dodał, że w szczególności młodzi ludzie nabywają mieszkania w ww. terenie miasta. Wskazał, że z biegiem lat zmniejsza się liczba uczniów uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 4 mimo

rozbudowanego obszaru wokół przytoczonej placówki oświaty. Wyraził zdanie, że wspomniana podczas dyskusji koncepcja lokalizacji budowy szkoły na ul. Małkińskiej może być brana pod uwagę ze względu na daleką odległość od centrum miasta. Nadmienił, iż są nieduże szanse na rozbudowę terenów położonych w dalekiej odległości od centrum miasta. Podkreślił, że władza wykonawcza bierze odpowiedzialność i ryzyko za wykonanie inwestycji.

Radny p. Jacek Wilczyński (Ad Vocem) odpowiedział, iż funkcjonowanie jednostki wojskowej ma znaczenie na liczbę uczniów uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 4. Dodał, że przyłączenie ul. Oficerskiej i ul. Łącznej do Szkoły Podstawowej nr 4 korzystnie wpływa na przytoczona placówkę oświaty. Zauważył, że większość dzieci uczących się w Szkole Podstawowej nr 4 jest dowożonych z obszaru miasta.

Radny p. Krzysztof Laska zauważył, że stan liczbowy uczniów w Szkole Podstawowej nr 4 stanowi problem.

Radny p. Mieczysław Szymalski (Ad Vocem) poddał pod zastanowienie wniosek radnego p. Stanisława Dylewskiego o podzielenie projektu uchwały. Zauważył, że Klub Radnych zgadza się na zmiany w uchwale budżetowej dot. przesunąć inwestycyjnych. Powtórzył, że Klub Radnych jest „za” decyzjami mającymi wpływ na rozwój miasta. Radny spostrzegł, że jest wiele wątpliwości dot. inwestycji budowy szkoły. Zaznaczył, że wśród Radnych Miasta nie ma osób sprzeciwiających się potrzebie budowy szkoły, lecz należy rozważyć sposób realizacji przytoczonej inwestycji. Nadmienił, że aktualnie nie są znane szczegółowe dane o kosztach jakie miasto poniesie w/s zadania budowy szkoły. Radny złożył propozycję wykonania symulacji w/s przedsięwzięcia budowy szkoły oraz przełożenia omawiania tematu na następną sesję Rady Miasta z wcześniejszą analizą na posiedzeniach Komisji. Oznajmił, iż obecna większość składu Rady Miasta zagłosuje „za” propozycją Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Określił, że nie będzie to stanowić zwycięstwa. Zwrócił się do Radnych Miasta o przemyślenie podjęcia decyzji w/s projektu zmiany uchwały budżetowej

Radna p. Jolanta Jadwiga Kwiatkowska (Ad Vocem) uznała za wstydliwą wypowiedź jednego z radnych o braku wiedzy na temat związany z kosztami inwestycji. Wy tłumaczyła, iż jeśli cena nieruchomości wynosi 2 290 000,00 zł, która ma powierzchnię 4907 m² to wartość jednego m² jest równa 467zł. Zadała pytanie Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi o podanie szacunkowej ceny wynikającej z badań w/s kosztów inwestycji drogowej dot. przebiecia ul. Partyzantów-Trębickiego (w tym wykupy gruntów i rozbiórki budynku) jeśli Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer złożył wniosek o wydanie zezwolenia na realizację przytoczonej inwestycji drogowej.

Radny p. Jacek Wilczyński złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Powiedział, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podczas swojej wypowiedzi powinien odpowiedzieć na zadawane pytania. Zwrócił się o przekazanie głosu Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi w celu umożliwienia Burmistrzowi Miasta udzielenia odpowiedzi na zadawane pytania w toku dyskusji. Zaznaczył, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powinien w prosty sposób udzielać odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że Rada Miasta przystąpi do głosowania wniosku formalnego o zakończenie dyskusji. Po wyniku głosowania zostanie udzielony głos Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi.

Radny p. Stanisław Dylewski zauważył, że w trakcie dyskusji również złożył wniosek formalny.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski powiadomił, że wprowadzenie zmian w trakcie sesji nadzwyczajnej wymaga zgody wnioskodawcy. Dodał, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nie wyraził zgody w/s wniosku formalnego radnego p. Stanisława Dylewskiego.

Głosowano wniosek o zakończenie dyskusji.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Mirosław Gromek, Beata Herman, Michał Kacprzak, Bogusław Konrad, Anna Krajewska, Robert Krajewski, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska, Waldemar Józef Pałys, Jerzy Pawluczuk, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Edward Witold Podbielski, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński, Edward Zalewski

PRZECIW (1)

Stanisław Dylewski

NIEOBECNI (1)

Andrzej Pęksa

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zawiadomił, że dyskusja została zamknięta. Poinformował, że po wypowiedzi Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera Rada Miasta przystąpi do głosowania w/s zmiany uchwały budżetowej na 2019r. Udzielił głosu Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wspomniał, że w poprzedniej kadencji ówczesna większość Rady Miasta przez co najmniej rok czasu zwracała uwagę Burmistrzowi Miasta na brak podejmowania czynności zmierzających do realizacji inwestycji budowy szkoły mimo przeprowadzania wielokrotnie dyskusji w tej kwestii. Udzielił informacji, że Burmistrz Miasta konsekwentnie wykonuje kroki zmierzające do urzeczywistnienia zadania budowy szkoły. Dodał, że udostępnienie dokumentacji w/s inwestycji budowy szkoły wymaga złożenia wniosku. Zwrócił uwagę, że nie zabraknie dyskusji, o której mówili Radni Miasta. Nadmienił, że równolegle władze miasta będą wykonywać proces inwestycyjny. Zaznaczył, że nadszedł czas podjęcia decyzji w/s inwestycji budowy szkoły, ponieważ prowadzenie dyskusji w strategicznym wymiarze może się odbywać przez całą kadencję. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wspomniał, że w trakcie prowadzonych dyskusji trwających czwarty rok były podawane różne propozycje lokalizacji budowy szkoły. Objaśnił, że zostały one przeanalizowane na wiele sposobów. Zauważył, że do proponowanych lokalizacji szkoły, w tym kilku pojawiających się na aktualnej sesji należy doliczyć wyposażenie działki w niezbędne rzeczy do funkcjonowania obiektu jak: doprowadzenie kanalizacji i elektryczności czy infrastruktura drogowa. Dodatkowo zrealizowanie inwestycji budowy szkoły w jednej z pojawiających się propozycji lokalizacji oznacza konieczność utworzenia piątego obwodu szkolnego. Wyjaśnił, że to wiąże się z korygowaniem co najmniej dwóch istniejących obwodów szkolnych. Spostrzegł, że przytoczone działanie wymaga konsultacji z mieszkańcami miasta, które mogą trwać do dwóch lat. Podkreślił, że nie ma potrzeby budowania nowej szkoły na terenie miasta. Udzielił informacji, że istnieje konieczność wymienienia wyeksploatowanego budynku placówki oświaty na ul. Partyzantów służącego do nauczania początkowego na nowy obiekt służący w tym celu. Poinformował, że propozycje usług przedszkolnej i żłobka wynikają z:

- korzystania Miejskiego Przedszkola nr 1 z budynku tzw. małej Jedyńki ze względu na ilość dzieci, która nie mieści się w budynku Miejskiego Przedszkola nr 1;

- pojawiającego się tematu potrzeby utworzenia żłobka w ostatnim okresie czasu. Jednocześnie warunkiem ekonomicznym sprzyjającym realizacji tego przedsięwzięcia są środki rządowe wspierające powstawanie żłobków. Powiedział, że słowa dot. powstania usługi żłobka są teoretyzowaniem. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer kontynuował wypowiedź odnosząc się do sformułowań w/s przebiecia ulic Partyzantów- Trębickiego. Zwrócił uwagę, że budżet miasta nie zawiera wspomnianej inwestycji. Uznał, że stanowił on temat zastępczy w trakcie dyskusji Rady Miasta. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązał do kwestii związanej z modernizacją miasta. Wspomnił, że wielokrotnie były wypowiadane słowa o złym wyglądzie miasta, a w momencie propozycji składanych przez władze miasta były krytykowane z uwagi na wysokość kosztów z tego tytułu. Stwierdził, że zawsze istnieje przeświadczenie o zbyt drogim kupowaniu oraz zbyt taniej sprzedaży. Podał przykład sprzedaży nieruchomości miejskiej na skrzyżowaniu ulic Piłata-Mieczkowskiego, gdzie cena za m2 wynosiła 1000 zł. Wspomnił, że w poprzedniej kadencji ówczesna większość Rady Miasta zmusiła Burmistrza Miasta do zdjęcia z budżetu miasta środków pieniężnych w kwocie 2 mln na zadanie budowy szkoły. Nadmienił, że wówczas niezaakceptowanie decyzji Rady Miasta skutkowałaby nie uchwaleniem budżetu miasta. Wskazał, że przytoczona decyzja spowodowała brak posiadania dokumentacji dot. przedsięwzięcia budowy szkoły. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że podczas wizyty w mieście Minister Edukacji Narodowej, przedstawiono problem związany z tzw. małą Jedyńką. Dodał, że Minister Edukacji Narodowej wyraziła daleko idące wsparcie w/s inwestycji budowy szkoły poprzez np. wykorzystanie środków z rezerwy budżetu państwa. Powiadomił, że w wyniku podjętych decyzji ówczesnej Rady Miasta miasto straciło szansę uzyskania wsparcia finansowego ze środków rządowych. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził niezrozumienie odnośnie słów wypowiadanych w toku dyskusji o braku wiedzy na temat proponowanej lokalizacji budowy szkoły przez Burmistrza Miasta. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się do Radnych Miasta o poparcie historycznej inwestycji.

Radny p. Jacek Wilczyński powtórzył zadane pytanie. Powiedział, że chciałby uzyskać informację na ten temat przed przystąpieniem do głosowania.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że decyzja będzie podjęta po wykonaniu koncepcji przez architektów.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że budynek położony na nieruchomości proponowanej do wykupu przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera w ramach inwestycji budowy szkoły zostanie usunięty.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały Nr. V/40/2019 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.

Wyniki głosowania:

ZA: 11, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Mirosław Gromek, Beata Herman, Bogusław Konrad, Robert Krajewski, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska, Waldemar Józef Pałys, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Edward Witold Podbielski, Edward Zalewski

PRZECIW (9)

Stanisław Dylewski, Michał Kacprzak, Anna Krajewska, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Jerzy Pawluczuk, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński

NIEOBECNI (1)

Andrzej Pęksa

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poprosił Przewodniczącego Rady Miasta o udzielenie głosu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski udzielił głosu Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaznaczył, że Rada Miasta podjęła bardzo ważną decyzję umożliwiającą rozpoczęcie procesu realizacji inwestycji budowy szkoły. Podziękował Radzie Miasta za przeprowadzoną dyskusję na ten temat. Wyraził zdanie, że osoby, które aktualnie mają wątpliwości w/s inwestycji budowy szkoły w późniejszym czasie będą przekonane o słuszności podjętej decyzji. Zauważył, że podjęta decyzja przez władze miasta jest ważna dla każdej osoby, która przykłada dużą wagę do rozwoju miasta.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2019 -2029.

Brak głosów dyskusji.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały Nr. V/41/2019 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2019 -2029.

Wyniki głosowania:

ZA: 11, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Mirosław Gromek, Beata Herman, Bogusław Konrad, Robert Krajewski, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska, Waldemar Józef Pałys, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Edward Witold Podbielski, Edward Zalewski

PRZECIW (9)

Stanisław Dylewski, Michał Kacprzak, Anna Krajewska, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Jerzy Pawluczuk, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński

NIEOBECNI (1)

Andrzej Pęksa

5. Dyskusja i zajęcie stanowiska w sprawie wsparcia działań Komendy Wojewódzkiej Policji z/s w Radomiu na rzecz budowy nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o wprowadzenie do powyżej przedstawionego tematu.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do w/w tematu zwrócił uwagę, że temat bezpieczeństwa jest to temat, który pojawia się bardzo często zarówno podczas obrad jak również w podejmowanych rozmowach. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że kwestia bezpieczeństwa należy do podstawowych oczekiwań każdego mieszkańca. Burmistrz Miasta zwrócił uwagę, że w związku z powyższym tematy związane z aktywnością KPP czy warunkami pracy policji należą do tematów, które są interesujące i zajmujące dla wszystkich w tym również dla władz miasta. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził zdanie, że każdemu w tym również władzom miasta zależy na tym, aby warunki pracy policji i jej efektywność były jak najlepsze. Burmistrz Miasta poinformował, że tydzień wstecz odbyło się roczne podsumowanie pracy KPP w Ostrowi Mazowieckiej. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że z przedstawionego podsumowania wynika, że statystyki prowadzone w systemie Wojewódzkim sytuują KPP w Ostrowi Mazowieckiej na drugim miejscu pod względem skuteczności. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że podczas rozmów na temat działań i funkcjonowania KPP w Ostrowi Mazowieckiej wielokrotnie podkreślano, że duży problem stanowią warunki w jakich przychodzi pracować policjantom KPP. Burmistrz Miasta wyjaśnił, że w/w problem przejawia się w ukształtowaniu budynku jak również jego stanie technicznym oraz w kwestii parkingu i podjazdów itp. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że w minionym roku prowadzona była dyskusja o charakterze roboczym na temat budowy nowej Komendy Powiatowej Policji w Ostrowi Mazowieckiej. Burmistrz Miasta zwrócił uwagę, że z szacunkowych kosztów wynika, że budowa nowej KPP jest to koszt rzędu 20 / 30 mln. zł. w zależności od rodzaju projektu i przetargu. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że po rocznej dyskusji na temat budowy nowej KPP doszło do pozytywnej decyzji (w MSWiA) w zakresie przyznania środków na budowę nowej siedziby KPP w Ostrowi Mazowieckiej. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że w/w inwestycja będzie realizowana w uzgodnieniu z Komendantem Wojewódzkim Policji. Burmistrz Miasta poinformował, że w Urzędzie Miasta odbyło się spotkanie z udziałem przedstawicieli samorządów i Klubów Radnych, na którym Komendant Wojewódzki Policji przekazał informację dotyczącą podjętej decyzji na temat budowy nowej KPP na terenie Ostrowi Mazowieckiej. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że warunkiem realizacji inwestycji jest zabezpieczenie przez lokalny samorząd terenu pod inwestycję. Burmistrz Miasta przypomniał, że w podejmowanych wcześniej rozmowach w/w wątek wielokrotnie się pojawiał ale bez ostatecznej decyzji w/s. Burmistrz Miasta poinformował, że podczas wstępnie prowadzonych rozmów przekazał swoje stanowisko jako Burmistrza Miasta, że warunkiem przekazanie przez miasto ewentualnego gruntu pod inwestycję jest decyzja Skarbu Państwa lub zapewnienie, że po przeniesieniu się KPP do nowego budynku miastu zostanie przekazana całość nieruchomości znajdującej się przy ul. Piłata i ul. Chopina. Burmistrz Miasta oznajmił, że podczas prowadzonych rozmów w tym zakresie z Wojewodą Mazowieckim Zdzisławem Sipierą w obecności kierownika placówki Ostrołęckiej taka deklaracja ustana została złożona. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że przedstawione powyżej informacje obrazują stan faktyczny na daną chwilę. Burmistrz Miasta poinformował, że czas na podjęcie decyzji w/s lokalizacji nowej inwestycji KPP jest dosyć krótki z uwagi na to, że w Komendzie Głównej muszą wiedzieć czy inwestycja będzie realizowana na terenie Miasta Ostrowi Mazowiecka czy na terenie innego powiatu. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że powyżej przytoczone fakty były powodem podjęcia dyskusji w trybie dosyć pilnym. Burmistrz Miasta poinformował, że innym powodem była również potrzeba poznania stanowiska Radnych Rady Miasta w tej sprawie. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyjaśnił, że aby rozpocząć procedury sformalizowane z Wojewodą Mazowieckim czy Starostą Powiatu należy wysłuchać woli większości w oparciu, o którą będą podejmowane lub nie podejmowane działania. Burmistrz Miasta

p. Jerzy Bauer w związku z powyższym zwrócił się z prośbą o podjęcie dyskusji i wyrażenie stanowiska w/s.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski podziękował Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi za przedstawione wyjaśnienia w/s tym samym otwierając dyskusję na temat budowy nowej siedziby KPP. Przewodniczący Rady Miasta w następnej kolejności udzielił głosu Radnemu p. Mieczysławowi Szymalskiemu.

Radny p. Mieczysław Szymalski nawiązując do tematu dyskusji wyraził zdanie, że dla miasta dobrym stanem rzeczy jest, że taka inwestycja może powstać przy udziale finansowym Skarbu Państwa. Radny wyraził opinię, że jak wszystkim wiadomo bezpieczeństwo publiczne jest jedną z najważniejszych kwestii. Radny wyraził przekonanie, że w związku z powyższym nie powinien mieć miejsca żaden podział na opozycję czy koalicję. Radny poinformował, że na jednym z posiedzeń Klubu Radnych „Niezależni Razem” padała deklaracja, że cały Klub zdeklaruje się za planowaną inwestycją. Radny wyraził zdanie, że koszty poniesione przez miasto jako wkład w/w inwestycję są niewielkie tym bardziej, że jak zostało powiedziane działka przy ul. Chopina i ul. Piłata przejdzie na własność miasta. Radny zauważył, że wskazana powyżej działka jest działką dosyć dużą. Radny poinformował, że nawet gdyby w/w grunt nie został przekazany do zasobów miasta to tak czy inaczej byłby on za powstaniem inwestycji. Radny zwrócił uwagę, że KPP otrzymała drugie miejsce w statystyce skuteczności zaraz po Radomiu co jest jej ogromnym sukcesem. Radny poinformował, że z kosztów przedstawianych przez Komendanta Wojewódzkiego inwestycja budowy nowej siedziby KPP zamknie się w kwocie 40 /50 mln. zł. Radny zauważył, że z przedstawianych informacji wynika, że proponowaną lokalizacją nowej KPP jest teren leżący przy ul. Broniewskiego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego poinformował, że konkretna decyzja jeszcze nie padała ale planowane przymiarki zmierzają w kierunku przekazania terenu znajdującego się po prawej stronie ul. Broniewskiego.

Radny p. Mieczysław Szymalski nawiązując do wskazanego powyżej terenu zwrócił uwagę, że w/w teren jest na chwilę obecną terenem bardzo zaniedbanym a realizacja inwestycji podniosłaby jego walory w sposób bardzo znaczny. Radny wyraził przekonanie, że we wszystkich kwestiach, które są dla miasta dobre (w tym budowa nowej KPP) wszyscy radni będą zgodni i za realizacją inwestycji. Radny zwrócił się z prośbą o pozytywne przegłosowanie bardzo dobrej inwestycji jaką jest budowa nowej siedziby KPP.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do tematu dyskusji wyraził zdanie, że również jako niezależny radny jest za realizacją w/w inwestycji. Radny zwrócił uwagę, że wszystko co było istotne zostało ujęte w wypowiedzi Radnego p. Mieczysława Szymalskiego. Radny wyraził opinię, że inwestycja budowy nowej siedziby KPP jest inwestycją ważną dla miasta.

Radny p. Michał Kacprzak poinformował, że chciałby podzielić się swoją refleksją na temat współpracy z KPP jako sobą, która miała okazję współpracy z służbami mundurowymi. Radny zwrócił uwagę, że w porównaniu do innych siedzib policji warunki lokalowe KPP w Ostrwi Mazowieckiej dosyć mocno odbiegają od standardów w innych samorządach. Radny wyraził opinię, że w związku z powyższym cieszy się bardzo z możliwości wsparcia w/w inwestycji. Radny poinformował, że będzie w pełni popierał planowaną inwestycję.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził zadowolenie z podjętej inicjatywy budowy nowej siedziby KPP w Ostrwi Mazowieckiej. Radny wyraził zdanie, że jest to bardzo dobry pomysł dzięki, któremu powstanie dużo nowych miejsc pracy oraz dróg dojazdowych.

Radny p. Jacek Wilczyński wyraził chęć zgłoszenia wniosku formalnego dotyczącego zamknięcia dyskusji w/s. Radny uzasadnił swoją propozycję tym, że nie ma sensu dalsza dyskusja w/s ponieważ nie ulega wątpliwości, że planowana inwestycja jest inwestycją potrzebą dla miasta.

Radny p. Henryk Wilczewski zapytał jaka jest wielkość terenu, który został zaplanowany do przekazania pod planowaną inwestycję.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer nawiązując do pytania Radnego p. Henryka Wilczewskiego odpowiedział, że teren, o którym jest mowa posiada powierzchnię ponad 1 ha. czyli około 1,10 ha lub 1,15 ha. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że taka wielkość gruntu jest konieczna do zabezpieczenia budowy inwestycji wraz z parkingami.

Radny p. Henryk Wilczewski zapytał o planowe koszty powyżej wskazanej inwestycji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że z wypowiedzi Komendanta Wojewódzkiego, który uczestniczył przy realizacji wielu podobnych inwestycji wynika, że inwestycja tego rzędu powinna zamknąć się w kwocie 30 mln. zł. lub nawet większej.

Radny p. Bogusław Konrad poinformował, że na zorganizowanym w/s spotkaniu przedstawiciel KWP okazał zdjęcia budynku Komendy Policji w Sierpcu, na którym będzie wzorowana inwestycja budowy siedziby KPP w Ostrowi Mazowieckiej.

Radny p. Jacek Wilczyński poinformował, że wycofuje zaproponowany powyżej przez siebie wniosek formalny o zakończenie dyskusji w/s. Radny uzasadnił swoją decyzję tym, że Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski nie wziął złożonego wniosku pod uwagę.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zwrócił się z prośbą do Radnego p. Pawła Pecury o przedstawienie propozycji stanowiska w/s wsparcia działań Komendy Wojewódzkiej Policji z/s w Radomiu na rzecz budowy nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Ostrowi Mazowieckiej.

Radny p. Paweł Pecura przedstawił propozycję stanowiska Rady Miasta Ostrowi Mazowiecka o następującej treści:

STANOWISKO

RADY MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA

z dnia 7 marca 2019r.

w sprawie wsparcia działań Komendy Wojewódzkiej Policji z.s. w Radomiu na rzecz budowy nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta Ostrowi Mazowiecka popiera działania Komendy Wojewódzkiej Policji z.s. w Radomiu podejmowane na rzecz budowy nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Ostrowi Mazowieckiej. Dla bezpieczeństwa mieszkańców miasta i powiatu ostrowskiego budowa nowej siedziby, a tym samym stworzenie optymalnych warunków lokalowych dla pracowników Komendy Powiatowej Policji w Ostrowi Mazowieckiej to sprawa ważna. Postrzegamy tę inwestycję jako formę poprawy stanu bezpieczeństwa publicznego. Obecna siedziba komendy zlokalizowana jest w budynku, który nie spełnia wymagań dla budynku

służbowego przeznaczonego na cele policji. Pomieszczenia posiadają zbyt małą powierzchnię użytkową i wymagają pilnego remontu. Budowa nowego obiektu w pełni zabezpieczy potrzeby Komendy Powiatowej Policji w Ostrowi Mazowieckiej, pod względem technicznym, właściwej obsługi interesantów – udogodnienia dla osób niepełnosprawnych oraz poprawy warunków pracy funkcjonariuszy i pracowników cywilnych. Inwestycja zapewni również stworzenie miejsc garażowych dla samochodów służbowych i miejsc parkingowych dla interesantów i pracowników. Należy zauważyć, że poziom bezpieczeństwa i porządku publicznego warunkowany jest nie tylko dobrym prawem, lecz również odpowiednią organizacją i sprawnym funkcjonowaniem podmiotów, które zostały powołane do ich zapewnienia. Poprawa bazy lokalowo – technicznej oraz poprawa warunków pracy funkcjonariuszy i pracowników cywilnych policji pozwoli łatwiej dostosować i ukierunkować posiadane siły i środki na rozwiązanie problemów związanych z przestępczością, które nurtują lokalną społeczność. Podjęta przez samorząd Miasta Ostrow Mazowiecka współpraca z Komendą Wojewódzką Policji z.s. w Radomiu na rzecz budowy nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Ostrowi Mazowieckiej wpisuje się w ideę trwałego zbliżenia policji, instytucji rządowych, samorządowych i organizacji pozarządowych oraz społeczności lokalnej w celu tworzenia poczucia wspólnego celu, którym jest bezpieczeństwo oraz poprawa życia obywateli.

Ponadto, podjęte przez Komendę Wojewódzką Policji z.s. w Radomiu działania na rzecz budowy nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Ostrowi Mazowieckiej wpisują się w rządowy Program Modernizacji Służb Mundurowych, celem którego są nowoczesne i dobrze wyposażone służby. Program przewiduje inwestycje budowlane – budowę nowych obiektów, ale również przebudowę i modernizację starych, a także wymianę sprzętu i wyposażenia, czyli zakup m.in. pojazdów, uzbrojenia, sprzętu informatycznego, łącznościowego oraz wyposażenia osobistego funkcjonariuszy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zaproponował aby przedstawione Stanowisko Rady Miasta zostało przyjęte przez aklamację. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że w związku z powyższym jeżeli nie usłyszy sprzeciwu uzna, że powyżej przedstawione stanowisko zostało przyjęte. W związku z brakiem zgłoszenia sprzeciwu stanowisko zostało przyjęte.

Stanowisko Rady Miasta w/s wsparcia działań Komendy Wojewódzkiej Policji z/s w Radomiu na rzecz budowy nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Ostrowi Mazowieckiej zostało przyjęte w powyższym brzmieniu.

6. Dyskusja i wypracowanie stanowiska Rady Miasta w sprawie budowy stacji paliw na obszarze miasta Ostrów Mazowiecka, zlokalizowanej przy ul. 3 Maja na działkach inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych: 1668/1, 1668/2 obręb 0001- Ostrów Mazowiecka.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer określił jako ważną, a zarazem kontrowersyjną sprawę planowanej budowy stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP. Wspomniał, że od lat 80. na omawianej nieruchomości funkcjonował obiekt handlowy. Dodał, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w dalszym ciągu umożliwia wykorzystanie działki do celu

wykonywania usług. Wyjaśnił, że obecny właściciel nieruchomości zgłaszając informacje do Urzędu Miasta o planowanej budowie stacji paliw usłyszał alternatywną propozycję realizacji planowanej inwestycji w rejonie powstającego węzła Podborze łączącego dwie drogi ekspresowe. Nadmieniał, że władze miasta przedstawiły inwestorowi negatywne zdanie w/s planowanej budowy stacji paliw na ww. nieruchomości. Objaśnił, że odmienne zdanie na temat planowanej budowy stacji paliw doprowadziło do sporu władz miasta i inwestora w kwestii raportu oddziaływania na środowisko. Burmistrz Miasta poinformował, iż decyzja władz miasta o wykonaniu przytoczonego raportu została zaskarżona przez inwestora do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Wskazał, że SKO nie zakwestionowało decyzji władz miasta. Spostrzegł, że w świetle przepisów prawa koszt wykonania raportu oddziaływania na środowisko jest finansowany przez inwestora. Zaznaczył, że aktualnie trwa końcowa faza procedury polegająca na wyrażeniu wypowiedzi przez poinformowane strony jakimi są: Nadleśnictwo, osoba prywatna oraz parafia pw. WNMP. Dodatkowo władze miasta uzyskują opinię trzech instytucji: Wód Polskich, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Powiatowej Stacji Sanitarnej i Epidemiologicznej. Wy tłumaczył, że zebranie dokumentacji od wymienionych podmiotów wpłynie na podjęcie decyzji władz miasta, które mogą wydać decyzję dot. uwarunkowań środowiskowych bądź wymagać innych opracowań. Zauważył, że w sprawie budowy stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP niewątpliwie ważna jest sfera relacji społecznych. Znane są opinie Rady Miasta, mieszkańców, stron wskazujące uciążliwość i kontrowersję jaką będzie stacja paliw przy ul. 3 Maja. Zwrócił uwagę, że Burmistrz Miasta również wyraża podobne stanowisko. Zadeklarował, że w ramach kompetencji władzy wykonawczej Burmistrz Miasta będzie egzekwować konieczne wymogi niezbędne do wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych omawianej inwestycji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zwrócił się z prośbą do Radnego p. Mieczysława Szymalskiego o przedstawienie propozycji stanowiska Rady Miasta w/s budowy stacji paliw na obszarze miasta Ostrów Mazowiecka, zlokalizowanej przy ul. 3 Maja na działkach inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych: 1668/1, 1668/2 obręb 0001- Ostrów Mazowiecka. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zaproponował przyjęcie stanowiska przez aklamację.

Radny p. Mieczysław Szymalski zgodził się z wyrażeniem, że sprawa budowy stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP jest sprawą kontrowersyjną. Dodał, że ważność sprawy było powodem złożenia wniosku Klubu Radnych o zwołanie sesji na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Wyraził zdanie, że mieszkańcom miasta ciężko jest zaakceptować plan inwestycji stacji paliw w ww. lokalizacji, wiążący ze sobą szeroką infrastrukturę np. myjnię samochodową czy sieć handlową. Radny wspominał o niewielkiej stacji paliw na ul. Słowackiego i ul. 3 Maja, która ostatecznie została przeniesiona na ul. Warszawską. Udzielił informacji, że nie usłyszał by ktoś z mieszkańców miasta wyraził zgodę w/s omawianej inwestycji. Podkreślił, że mieszkańcy miasta zebrali dużą ilość podpisów wyrażających sprzeciw budowie stacji paliw przy ul. 3 Maja. Wyraził przekonanie, że organy reprezentujące miasto, a mianowicie Burmistrz Miasta i Rada Miasta powinny przedstawiać takie samo stanowisko w sprawie budowy stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP. Wyraził opinię, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer znajduje się w trudnej sytuacji. Nadmieniał, że pozytywna decyzja Burmistrza Miasta dot. uwarunkowań środowiskowych będzie miała wpływ na wydanie decyzji Starosty Ostrowskiego dot. pozwolenia na budowę. Wyraził zdanie, że raport środowiskowy wykonany przez inwestora w/s budowy stacji paliw przy ul. 3 Maja jest niewiarygodny. W imieniu Klubu Radnych zaproponował zlecenie wykonania niezależnego raportu środowiskowego przez władze miasta. Spostrzegł, że przed wydaniem decyzji Burmistrza Miasta o uwarunkowaniach środowiskowych władze miasta używając możliwości na jakie pozwala prawo mogą nie

dopuszczyć do urzeczywistnienia planowanej inwestycji. Powiedział, że w razie konieczności sprawa zostanie skierowana na drogę sądową. Podkreślił, że urzeczywistnienie budowy stacji paliw będzie miało negatywny wpływ na postrzeganie władz miasta. Radny p. Mieczysław Szymalski zauważył, że podobne stanowisko Rada Miasta wypracowała 18 lipca 2018 roku. Dodał, że w poprzedniej kadencji Rada Powiatu przyjęła takie samo stanowisko sprzeciwiające się budowie stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP. Odczytał projekt stanowiska Rady Miasta o brzmieniu:

STANOWISKO

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

z dnia 7 marca 2019 r.

przeciwko budowie stacji paliw na działce położonej przy ul. 3 Maja w Ostrowi Mazowieckiej naprzeciwko Kościoła pw. Wniebowzięcia NMP.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka ponownie wyraża kategorię sprzeciw wobec budowy stacji paliw na działce położonej przy ul. 3 Maja w Ostrowi Mazowieckiej naprzeciwko Kościoła pw. Wniebowzięcia NMP. Rada Miasta VIII kadencji w pełni podtrzymuje stanowisko władz samorządu ostrowskiego wypracowane podczas LII sesji w dniu 18 lipca 2018 r.

Lokalizacja ww. inwestycji vis a vis zabytkowego obiektu Kościoła p.w. WNMP jest zdaniem radnych niedopuszczalna. Poza oczywistymi względami bezpieczeństwa oraz możliwymi zagrożeniami ekologicznymi na uwagę zasługuje to, że realizacja tego przedsięwzięcia koliduje z elementarnymi zasadami współżycia społecznego. Funkcjonowanie stacji paliw w bezpośrednim sąsiedztwie Kościoła spowoduje wzmożony ruch samochodów a tym samym hałas, wzrost stężenia nieprzyjemnych zapachów itp. Te czynniki będą utrudniały wiernym skupienie i udział w nabożeństwach a także należyte

korzystanie z praktyk i usług religijnych. Poważny niepokój budzi możliwość zakłócania godnego sprawowania liturgii. Utrudnione będą procesje wokół Kościoła i cykliczne procesje wiernych ulicami miasta. Niewyobrażalnym jest pogodzenie przemarszu konduktów pogrzebowych i ruchu kołowego w rejonie stacji paliw.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka zwraca się do Burmistrza Miasta i Starosty Ostrowskiego o podjęcie wszelkich dopuszczalnych prawem działań, aby nie dopuścić do powstania stacji paliw w wyżej wymienionej lokalizacji.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka ponownie apeluje do Posłów i Senatorów wybranych naszego okręgu, Radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego oraz Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka o wsparcie naszego stanowiska.

W dyskusji wzięli udział:

Radny p. Jacek Wilczyński wspomniał, że Rada Miasta nie uzyskała informacji o planowanej budowie stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP od Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera, lecz informacje nagłośnił prawdopodobnie radny p. Stanisław Dylewski. Zwrócił uwagę, że jeśli Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyda pozytywną opinię środowiskową, Starosta Ostrowski p. Zbigniew Chrupek będzie zmuszony wydać pozwolenie na budowę. Radny powiedział, że jeżeli sprawa budowy stacji paliw przy ul. 3 Maja będzie skierowana na drogę sądową to Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer otrzyma wsparcie Rady Miasta. Wyraził zdanie, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer jako organ, który pierwszy uzyskał informację o planach właściciela nieruchomości powinien

poinformować opinię publiczną o zamierzeniach budowlanych dot. budowy stacji paliw celem wcześniejszego podjęcia działań. Podkreślił, że władze miasta nie mogą spóźnić się z podejmowanymi działaniami.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera z pytaniami:

- dlaczego proboszcz parafii pw. WNMP , a nie Burmistrz Miasta udzielił informacji o zamiarze budowy stacji paliw na nieruchomości położonej naprzeciwko kościoła pw. WNMP.
- dlaczego proboszcz parafii pw. WNMP, a nie Burmistrz Miasta poinformował o wykonanym raporcie środowiskowym.

Radny p. Stanisław Dylewski wyjaśnił, że inwestor zasięgał informacji w Starostwie o zagospodarowaniu przestrzennym miasta w czasie uchwalania przez Radę Miasta zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stwierdził, że gdyby wówczas Rada Miasta otrzymała informację o zamierzeniach budowlanych właściciela nieruchomości to w zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostałyby wprowadzone wykluczenie uciążliwej usługi na nieruchomości położonej naprzeciwko kościoła pw. WNMP. Wyraził zdanie, że realizowanie inwestycji takich jak budowa obwodnicy ma na celu wyprowadzenie ruchu kołowego poza obszar miasta. Dodał, że urzeczywistnienie planowanej budowy stacji paliw spowoduje odwrotny skutek do ww. sytuacji. Nadmieniał, że planowana stacja paliw będzie posiadać 2 dystrybutory dla samochodów ciężarowych, 4 dystrybutory dla samochodów osobowych, myjnię samochodową oraz całodobowy sklep z alkoholem. Zwrócił uwagę, że władze miasta aktualnie borykają się z problemem sklepu monopolowego przy ul. 3 Maja. Wyraził zdanie, że zdarzenia mające miejsce w pobliżu sklepu nocnego przy ul. 3 Maja mogą również pojawić się w obszarze planowanej budowy stacji paliw. Ponadto z informacji uzyskanych przez radnego wynika, że realizacja budowy stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP będzie powodować utworzenie wysepki na drodze. Przytoczona wysepka będzie wymuszać zamknięcie ponad stuletniej głównej bramy przed kościołem pw. WNMP. Uznał, że taka sytuacja będzie poniżająca dla mieszkańców miasta. Stwierdził, że wątpliwy jest raport środowiskowy wykonany przez ten sam zespół, który pracował nad projektem inwestycyjnym. Zwrócił uwagę, że taki dokument powinni wykonywać niezależni eksperci. Wspomniał, że podczas rozmów z mieszkańcami miasta radny słyszy sprzeciw wobec planowanej budowy stacji paliw. Wyraził przekonanie, że Burmistrz Miasta wspólnie z mieszkańcami miasta oraz Radnymi Miasta wykorzystają wszelkie możliwości, by nie dopuścić do budowy stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP.

Radny p. Krzysztof Laska zapytał:

- jakie okoliczności muszą zaistnieć, żeby Burmistrz Miasta wydał negatywną decyzję dot. uwarunkowań środowiskowych,
- ile negatywnych opinii musi zostać wydanych, żeby Burmistrz Miasta wydał negatywną decyzję dot. uwarunkowań środowiskowych,
- czy Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków jest stroną.

-dlaczego w omawianej sprawie nie bierze udziału Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Wspomniał, że mieszkaniec miasta poinformował radnego o możliwości wydania negatywnej decyzji Burmistrza Miasta dot. uwarunkowań środowiskowych bez czekania na decyzję innych podmiotów zgodnie z wolą mieszkańców sprzeciwiających się planowanej inwestycji. Dodał, że obecny mieszkaniec wypowie się na ten temat. Określił jako sprzeczność interesów

tworzenie raportu środowiskowego przez ten sam zespół osób wykonujących projekt inwestycji. Wyraził zdanie, że skierowanie sprawy budowy stacji paliw naprzeciw kościoła pw. WNMP na drogę sądową będzie trudne do wygrania dla władz miasta.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zadał pytanie czy Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer ma możliwość zlecenia drugiego raportu oddziaływania na środowisko wybierając samodzielnie podmiot opracowujący dokument. Dodał, że wówczas miasto poniesie koszty sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko. Wyraził opinię, iż raport jest tworzony w sposób przychylny dla podmiotu ponoszącego za niego wydatek.

Pan Andrzej Morawski udzielił informacji, że Ruch Kontroli Władzy i Wyborów jest zaangażowany od początku rozpowszechnienia informacji na temat zamierzeń budowlanych na działce położonej naprzeciwko kościoła pw. WNMP. Przytoczył rozmowę z księdzem proboszczem parafii pw. WNMP, którego zdaniem inwestycja zostanie zrealizowana. Dodał, że zebrano ok. 4000 podpisów pod pismem wyrażającym sprzeciw mieszkańców wobec budowy stacji paliw przy ul. 3 Maja. Zwrócił się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o podanie terminu przyścia inwestora do Urzędu Miasta w celu otrzymania informacji o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta. Spostrzegł, że gdyby wówczas Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował lokalną społeczność o planach inwestora to Rada Miasta mogłaby zmienić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uniemożliwiający inwestorowi realizację zamierzenia budowlanego. Zauważył, że osoby reprezentujące miasto są takimi samymi osobami co pozostali mieszkańcy miasta. Zwrócił uwagę, że nie odbyła się rozmowa z opinią publiczną na temat planowanej budowy stacji paliw naprzeciw kościoła pw. WNMP, choć sprawa wzbudza emocje wśród mieszkańców miasta. Stwierdził, że Burmistrz Miasta jako „ojciec” miasta powinien oficjalnie wystąpić do mieszkańców miasta z inicjatywą prowadzenia rozmowy na temat planowanej budowy stacji paliw. Objął, że w systemie demokratycznym omawiana sprawa jest rozstrzygana w drodze konsultacji społecznych bądź referendum. Nadmieniał, że w świetle ustawy niewiążąca opinia jest wystarczająca do wydania negatywnej decyzji dot. uwarunkowań środowiskowych przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Zaznaczył, że nie spotkał osoby mającej pozytywne zdanie o zamierzeniach budowlanych właściciela działki położonej naprzeciwko kościoła pw. WNMP. Wyraził przekonanie, iż sprawa jest „śmierdząca”. Wy tłumaczył, że nieruchomości przy ul. 3 Maja wielokrotnie zmieniała właścicieli. Poinformował, iż firma należąca do inwestora od momentu objęcia władzy przez ugrupowanie polityczne PiS zwiększyła stokrotnie swoje obroty na budowie stacji benzynowych. Wyjaśnił, że to nie jest atak na ugrupowanie polityczne PiS, lecz zwrócenie uwagi na podejmowanie działań mających na celu poprawę wyglądu miasta. Powiedział, że miasto jest najbrzydsze w okolicy co stanowi opinię wielu osób. Dodatkowo usytuowanie stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP pogorszy wygląd miasta. W dalszej kolejności p. Andrzej Morawski zadał pytania:

-dlaczego władze miasta nie wykupiły nieruchomości położonej naprzeciwko kościoła pw. WNMP,

-kiedy inwestor zasięgał informacji o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w Urzędzie Miasta,

-czy Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer posiada opinię prawników w/s planowanej budowy stacji paliw,

-dlaczego ze względu na zaistniałą sytuację nie został zmieniony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego,

- o podanie przyczyny braku rozmowy władz miasta z mieszkańcami miasta na tak ważny temat jakim jest planowana budowa stacji paliw,

- o podanie powodu braku wypowiedziania się Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera w/s zamierzenia budowlanego właściciela nieruchomości przy ul. 3 Maja,
- dlaczego nie zrobiono referendum w/s planowanej budowy stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP.

Pan Zygmunt Klepacki wyraził zdanie, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego były wskazane usługi z wyłączeniem uciążliwych. Wymienił, że uciążliwością są: bliska odległość od placówek oświaty oraz skrzyżowania, pojazdy jeżdżące do stacji paliw itd. Zaznaczył, że Radni Miasta i Burmistrz Miasta są wybierani w wyborach bezpośrednich, więc powinni postępować w sposób by pozostać na stanowisku do kolejnych wyborów samorządowych.

Pani Zofia Szepietowska poinformowała, że zapoznała się z raportem środowiskowym udostępnionym w Urzędzie Miasta. Dodała, iż złożyła stosowne pismo o treści: *Po zapoznaniu się z raportem środowiskowym dot. planowanej budowy stacji paliw na ul. 3 Maja na działkach naprzeciw kościoła nie wyrażam zgody. Raport jest nie obiektywny, bo zrobiła go firma, która zaplanowała budowę stacji paliw. Ponadto jeden z autorów raportu jest pełnomocnikiem inwestora. Raport nie uwzględnia bezpieczeństwa ludzi. W przeciwnym miejscu będą przechodzić, a będzie jeździć tysiące ponieważ naprzeciw jest kościół. Raport twierdzi, że hałas i spaliny nie będą na stacji paliw co na ludzki rozum jest nie możliwe. Obszar jest tak mały, że stacja paliw będzie przylegać do sąsiadów, a kościół jest tylko przez ulicę. Ponadto stacja paliw w zasięgu wielu zabytków zupełnie nie pasuje, dlatego konserwator zabytków jednocześnie sprzeciwiał się budowie tej stacji. Większość ludzi z Ostrowi Mazowieckiej jest przeciwna budowie stacji paliw (należy budować na obrzeżach miasta, żeby nikomu nie przeszkadzać).* Zaapelowała do mieszkańców miasta o zapoznanie się z raportem oddziaływania na środowisko, który jest dostępny dla zainteresowanych osób do dnia 13 marca br. Zauważyła, że wiele osób nie znających raportu oddziaływania na środowisko uznaje omawianą sprawę za przesadzoną. Poinformowała, że mieszkańcy miasta powinni zaangażować się w sprawę budowy stacji paliw poprzez złożenie odpowiednich pism do dnia 13 marca br. Podziękowała Burmistrzowi Miasta za przyjęcie podobnego stanowiska oraz podejmowane działania w/s budowy stacji paliw. Podkreśliła, że poważną sprawą jest planowana budowa stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP.

Radny p. Krzysztof Laska (Ad Vocem) nawiązując do wypowiedzi przedmówcy poddał pod zastanowienie, by Radni Miasta wyrazili sprzeciw do dnia 13 marca br., kiedy upływa termin składania zastrzeżeń do raportu oddziaływania na środowisko poza stanowiskiem przyjmowanym podczas sesji Rady Miasta. Zwrócił się do Burmistrza Miasta z pytaniem czy takie działanie Rady Miasta byłoby możliwe.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że takie działanie Rady Miasta jest wskazane.

Radny p. Stanisław Dylewski podziękował mieszkańcom za okazywaną postawę wspólnego stanowiska wraz z władzami miasta w/s planowanej budowy stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP. Zadał pytanie Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi czy wypracowane w poprzedniej kadencji stanowisko Rady Miasta było wysyłane do adresatów stanowiska Rady Miasta, których opinia w znacznym stopniu mogłaby wpłynąć na nie dopuszczenie do realizacji inwestycji. Wspomniał, że w trakcie wizyty Ministra Środowiska p. Henryka Kowalczyka radny poprosił o pomoc w/s budowy stacji paliw przedstawiając Ministrowi Środowiska opinię mieszkańców. Wyjaśnił, że Minister Środowiska p. Henryk Kowalczyk odpowiedział, że w świetle przepisów prawa właściwym organem w omawianej sprawie jest Burmistrz Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zgodził się z merytorycznymi wypowiedziami. Nazwał bałamutnymi wypowiedzi, które miały brzmieć jako merytoryczne. Podał przykład słów odnoszących się do zwołania nadzwyczajnej sesji w celu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Podkreślił, że czas potrzebny do uchwalenia zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wynosi ok.2-3 lata. Dodał, że osoba wypowiadająca przytoczoną wypowiedź w przeszłości była związana z ugrupowaniem politycznym Prawa i Sprawiedliwości. Dodatkowo ta sama osoba pozostawała w nieprzyjemnych relacjach z poprzednikami Burmistrza Miasta: p. Mieczysławem Szymalskim oraz p. Władysławem Krzyżanowskim. Wyraził zdanie, że ww. osoba jest konsekwentna w działaniach w stosunku do organu wykonawczego w postaci Burmistrza Miasta. Zapytał ww. osobę czy przygotowuje się do kandydowania w tegorocznych wyborach do Parlamentu Europejskiego.

Pan Andrzej Morawski zauważył, że pytanie Burmistrza Miasta nie ma nic wspólnego z omawianym tematem. Potwierdził, że startował w wyborach z list z ugrupowania politycznego PiS. Wskazał, że pełnił funkcję pełnomocnika rządu ds. samorządu terytorialnego w ówczesnym woj. ostrołęckim. Zauważył, że branie udziału w wyborach powszechnych jest kosztowne. Wyjaśnił, że nie startuje w wyborach do Parlamentu Europejskiego z powodu braku środków finansowych na kampanię polityczną, której koszt sięga ok. 200 tys. zł. Podkreśliła, że „jest sobą” i zwalcza złe zachowania władz miasta. Wyraził zdanie, że walczył z poprzednim Burmistrzem Miasta p. Mieczysławem Szymalskim, którego uważa za bardziej wiarygodnego i lepszego Burmistrza Miasta niżeli obecny Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że p. A. Morawski w swojej wypowiedzi powołuje się na wartość jaką jest przyzwoitość, a także używa „zbyt daleko idących” sugestii. Wyjaśnił, że p. A. Morawski mówiąc o „przesądzeniu” sprawy w odniesieniu do działań Burmistrza Miasta ma na myśli brak sensu trwającej procedury i rozmów w/s budowy stacji paliw. Zapytał w jaki sposób Burmistrz Miasta podjął decyzję co wynika z wypowiedzi p. A. Morawskiego. Wy tłumaczył, że część osób rozmawiających z p. A. Morawskim przekazuje treść sugestii i ocen jakie wypowiada p. A. Morawski do Burmistrza Miasta. Uznał przytoczone sformułowania za „nie dobre”. Dodał, że p. A. Morawski konsekwentnie posługuje słowami nie mającymi nic wspólnego z przyzwoitością wypowiadając się na temat Burmistrza Miasta w trakcie ww. rozmów z mieszkańcami.

Głosy z publiczności wyraziły /bez pozwolenia na zabranie głosu/ niezadowolenie z przebiegu sesji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer p. Jerzy Bauer zapytał Przewodniczącego Rady Miasta p. Roberta Krajewskiego o możliwość kontynuowania wypowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer będzie kontynuować wypowiedź.

Głos z publiczności/ bez pozwolenia na zabranie głosu/ wyraził zdanie, żeby zakończyć kwestie nie mające związku z omawianym tematem.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zwrócił się z prośbą o zachowanie spokoju.

Głos z publiczności wyraził opinię, że Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski nie panuje nad przebiegiem sesji Rady Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer spostrzegł, że do Burmistrza Miasta formułowane są oskarżenia w sposób konsekwentny.

Głosy z publiczności powiedziały, że osoby z publiczności chciałyby uzyskać informację na temat planowanej budowy stacji paliw. Zwróciły uwagę na mijający czas przebiegu sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski podkreślił, że dyskusja zaczyna odbiegać od omawianego punktu porządku obrad.

Pan Andrzej Morawski powtórzyła, że Ksiądz Proboszcz parafii pw. WNMP wyraził opinię o „przesądzeniu” działań w/s budowy stacji paliw przy ul. 3 Maja. Dodał, że nie on użył takich słów.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zaznaczył, że głos został udzielony Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi.

Głos z publiczności oznajmił, że nie należy się rozmawiać o Księdzu Proboszczu parafii pw. WNMP.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer udzielił informacji, iż otrzymuje komunikaty o słowach jakie są wypowiedzane na temat Burmistrza Miasta oraz osoby prywatnej p. Jerzego Bauera.

Radny p. Jacek Wilczyński zaproponował Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi skierowanie kwestii na drogę sądową. Stwierdził, że na sesji dyskusja powinna mieć charakter merytoryczny.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zadał pytanie dlaczego nie może wypowiedzieć się na temat dotyczący Burmistrza Miasta. Nadmienił, że każdy ma swobodę wypowiedzi.

Radny p. Jacek Wilczyński wskazał, że kwestia nie jest związana z omawianym punktem porządku obrad.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się z prośbą o umożliwienie dokończenia mu wypowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wskazał, że każdemu z uczestników sesji Rady Miasta został udzielony głos. Powiedział, że Przewodniczący Rady Miasta nie zgadzał się ze wszystkimi sformułowaniami. Poprosił o uszanowanie wypowiedzi Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Powtórzył, że dyskusja odbiega od omawianego tematu porządku obrad.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przedstawił stosunek ludzi do mechanizmów demokratycznych. Wspomnił, że w zaistniałej sytuacji wyrażono niechęć do wypowiedzi Burmistrza Miasta kiedy otrzymał głos by odnieść się w merytoryczny sposób do sprawy, choć Burmistrz Miasta słuchał wypowiedzi innych osób. Zaapelował o wzajemne wysłuchanie oraz wykazanie się cierpliwością. Powiadomił, że bezpodstawne jest twierdzenie dot. nagłej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że procedura zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trwa ok. 2-3 lata. Spostrzegł, że inwestor zgłosił się do władz miasta jako właściciel działki położonej przy ul. 3 Maja. Dodatkowo osoba inwestująca na przytoczonej nieruchomości posiadała informacje o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Nadmienił, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uległ zmianom w 2002 i 2012 roku.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer uznał, że władze miasta wykorzystają argument o możliwych wadach raportu oddziaływania na środowisko, mających wpływ w określonym kryterium na jego wiarygodność czy wady. Przedstawił, że w świetle prawa inwestor jest zobowiązany do zamówienia i opłacenia raportu środowiskowego po wcześniejszej decyzji Burmistrza Miasta. Oznajmił, że inwestor zgodnie z prawem zamawia raport środowiskowy. Podkreślił, że aktualnie trwają konsultacje społeczne oraz informowanie stron o wynikach raportu środowiskowego, w celu umożliwienia wypowiedzenia się osobom niezadowolonym w jakimś zakresie. Poinformował, że władze miasta podczas podejmowania decyzji wezmą pod uwagę: podpisy zebrane przez mieszkańców miasta wyrażające sprzeciw wobec planowanej budowy stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP, stanowiska Rady Miasta oraz wypowiedź stron. Objął, że wydanie negatywnej decyzji musi wiązać się z podaniem przyczyn, które w przypadku zaskarżenia decyzji nie zostaną zakwestionowane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiedział, że władze miasta muszą podejmować działania w taki sposób, by władze samorządowe nie zostały oskarżone o blokowanie rozwoju. Stwierdził, że uczestnicy sesji Rady Miasta chcieliby uniknąć ww. sytuacji

Głosy z publiczności wyraziły niezadowolenie wypowiedzią Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poddał pod zastanowienie reakcję opinii publicznej w przypadku przegranej przez władze miasta sprawy na drodze sądowej z inwestorem planowanej budowy stacji paliw.

Radny p. Krzysztof Łaska wtrącił, że należy mieć na względzie zasady współżycia społecznego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że władze miasta będą się odwoływać m. in. do zasad współżycia społecznego. Poprosił o spokojny przebieg rozmów na temat planowanej budowy stacji paliw naprzeciw kościoła pw. WNMP. Zauważył, że pracownicy administracji wkładają dużo pracy w przekonanie inwestora do zmiany lokalizacji kontrowersyjnej inwestycji budowy stacji paliw. Udzielił informacji, że nie można używać argumentów niezgodnych z prawem, więc nie może być uznany za argument fakt, iż inwestor nie jest mieszkańcem miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że informacja wspomniana przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera stanowi argument.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że ww. informacja nie jest argumentem w polskim prawie.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził opinię, że inwestor planujący budowę stacji paliw naprzeciw kościoła pw. WNMP nie jest potrzebny miastu. Radny nazwał właściciela nieruchomości „szkodnikiem”.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił się z prośbą do radnego p. Stanisława Dylewskiego o powstrzymanie się od wypowiadania słów, których użycie może mieć konsekwencje prawne. Zadeklarował, że władze miasta zastosują wszystkie możliwe działania mające na celu powstrzymanie realizacji kontrowersyjnej inwestycji budowy stacji paliw na nieruchomości przy ul. 3 Maja. Jednocześnie wyraził prośbę o nie formułowanie do opinii publicznej twierdzeń nieposiadających podstaw prawnych. Zaznaczył, że nie należy manipulować opinią publiczną. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podał przykład osoby, która uwierzy słowom o nagłej zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jeżeli nie posiada częstego kontaktu z Urzędem bądź nie ma do czynienia z procedurą dot. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazał,

że dokonanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na działce należącej do inwestora uniemożliwi wykonanie planowanej inwestycji przez co właściciel nieruchomości może wyciągnąć skutki prawne, do których należy np. zaskarżenie władz miasta o koszty nieruchomości. Wymienił czynniki wpływające na wygranie sprawy: dobra znajomość przepisów prawa, precyzyjne wykorzystanie procedur, unikanie oskarżenia władz miasta o zachowanie stronniczości w sprawie. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiedział, że organ miasta w postaci Burmistrza Miasta opierając się na przepisach prawa oraz w sposób racjonalny reprezentuje interesy miasta, ale szanuje wszystkich inwestorów. Równocześnie Burmistrz Miasta musi egzekwować przepisy prawa. Poinformował, że będzie traktować jako argument protesty społeczne. Stwierdził, iż nie jest znany wynik raportu środowiskowego z uwagi na skomplikowaną formę dokumentu. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zapewnił, że w ocenie Burmistrza Miasta planowana budowa stacji paliw naprzeciw kościoła pw. WNMP nie jest inwestycją „pożądaną” w tym obszarze miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski (Ad Vocem) przytoczył rozmowę radnego z Dyrektorem Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej. Wspomnił, iż Dyrektor Sanepidu powiedział o możliwości wykonania drugiego, niezależnego raportu zleconego przez władze miasta oprócz raportu środowiskowego wykonanego na zlecenie inwestora. Wyjaśnił, że wówczas Sanepid będzie miał możliwość porównania dwóch raportów środowiskowych co ułatwi znalezienie nieścisłości w paramentach. Stwierdził, że opracowanie raportu środowiskowego jest pomocne w podjęciu decyzji Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Radny udzielił informacji, że Dyrektor Sanepidu wniósł zastrzeżenia powodujące wydłużenie terminu o 1-2 miesiące. Podkreślił, że nie ma osoby, która wyraża potrzebę funkcjonowania planowanej budowy stacji paliw naprzeciw kościoła pw. WNMP. Wyraził zdanie, że inwestor będzie wyłącznie nastawiony na zysk z inwestycji. Powtórzył, że wyprowadzenie ruchu kołowego samochodów ciężarowych było powodem zrealizowania inwestycji obwodnicy miasta. Nadmienił, iż stanowi to ważny argument, ponieważ stacja paliw przy ul. 3 Maja przyczyni się do zwiększenia ruchu samochodów ciężarowych na obszarze miasta.

Radny p. Jacek Wilczyński (Ad Vocem) zadeklarował, że żadna z osób wypowiadających się w trakcie sesji nie wyraża chęci walki z Burmistrzem Miasta p. Jerzym Bauerem. Zauważył, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer ma większe możliwości w podejmowaniu działań takich jak zbieranie podpisów osób sprzeciwiających się budowie stacji paliw niżeli radny czy mieszkaniec miasta. Radny wyraził niezadowolenie z braku wcześniejszego poinformowania opinii publicznej o zmianie właściciela nieruchomości położonej naprzeciw kościoła pw. WNMP. Wspomnił, że władze miasta mogły dokonać zakupu przytoczonej działki np. z udziałem parafii pw. WNMP, która byłaby przeznaczona na budowę parkingu lub miejsce usytuowania pomnika. Radny powiedział, że samorząd oznacza samo-rządzenie, co w przypadku sprawy planowanej budowy stacji paliw oznacza długoterminowość przebiegu procedur w I czy II instancji. Wyraził przekonanie, że sprzeciw różnych podmiotów w/s budowy stacji paliw spowoduje zmianę planów inwestora, który ostatecznie zrezygnuje z realizacji planowanej inwestycji. Radny również zasugerował przystąpienie do negocjacji dot. zakupu od inwestora nieruchomości położonej przy ul. 3 Maja.

Pan Zygmunt Klepacki wyraził zadowolenie reprezentowaniem wspólnego stanowiska Rady Miasta oraz Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Stwierdził, że inwestor przed przystąpieniem do planowania budowy stacji paliw uzyskał informację o możliwościach inwestycyjnych na nieruchomości położonej naprzeciw kościoła pw. WNMP. Nazwał straszeniem wypowiedź Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera. Uznał, że Burmistrz Miasta może zmienić decyzję jeśli nie zapewnił pisemnie w danym zakresie inwestora. Powtórzył, że uciążliwością można określić różne czynniki.

Radny p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do zadanego wcześniej pytania powiedział, że odpowiedź Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera raczej wskazywała na brak możliwości wykonania niezależnego raportu środowiskowego. Zauważył, że raport środowiskowy zlecony przez inwestora został stworzony przez fachowców, którzy w umiejętny sposób przedstawili pozytywne aspekty prawne. Zasugerował, żeby zatrudnić specjalistów, którzy będą potrafili znaleźć „minusy” w raporcie środowiskowym.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiadomił, że nie było prawa pierwokupu w/s sprzedaży działki zlokalizowanej naprzeciw kościoła pw. WNMP. Spostrzegł, że każdy (nie wyłącznie właściciel nieruchomości) ma prawo przyjść do urzędu w celu otrzymania informacji o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na danej działce. Udzielił informacji, że władze miasta będą wykazywać negatywne oddziaływanie na środowisko posługując się wszelkimi możliwymi argumentami. Objaśnił, że procedura mówi o ocenie raportu przygotowanego na zlecenie inwestora przez wójta/burmistrza/prezydenta miasta. Wyjaśnił, że pojawiające się argumenty w tym niepokój społeczny będą miały wpływ na podjęcie decyzji o wykonaniu drugiego raportu środowiskowego zleconego przez władze miasta. Przytoczył rozmowę z Dyrektorem Sanepidu, który wskazał uwagi do raportu środowiskowego wykonanego na zlecenie inwestora. Dodał, że przytoczone uwagi mogą stanowić podstawy do wszczęcia kolejnego proceduralnego kroku.

Radny p. Krzysztof Laska (Ad Vocem) wytłumaczył, że fachowcy tworzący raport środowiskowy zlecony przez inwestora wskazali negatywne skutki oddziaływania na środowisko, z tym że uwzględnili rozwiązania zmniejszające lub neutralizujące ww. skutki. Wskazał, że specjalista analizujący raport środowiskowy inwestora powinien przedstawić powody, dla których rozwiązania zaproponowane z raportu nie mogą zostać urzeczywistnione na nieruchomości położonej naprzeciw kościoła pw. WNMP.

Radny p. Stanisław Dylewski (Ad Vocem) wspomniał, że Dyrektor Sanepidu podczas rozmowy z radnym powiedział o możliwości uczestniczenia na sesji Rady Miasta w celu wyjaśnienia uwag i zastrzeżeń Sanepidu w/s planowanej budowy stacji paliw. Poprosił Przewodniczącego Rady Miasta p. Roberta Krajewskiego o zaproszenie Dyrektora Sanepidu na sesję Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odpowiedział, że nie ma przeciwwskazań co do zaproszenia Dyrektora Sanepidu na sesję Rady Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski zauważył, że w trakcie spotkania z Ministrem Środowiska p. Henrykiem Kowalczykiem Dyrektor Sanepidu wyrażał chęć wypowiedzenia się w omawianym temacie, lecz nie udzielono mu głosu.

Radny p. Jacek Wilczyński (Ad Vocem) stwierdził, że istnieją różne rozwiązania techniczne, których zastosowanie podczas realizacji inwestycji eliminuje potencjalne zagrożenia dla środowiska. Przedstawił, że ok. 90 % lokalnej społeczności jest wyznania katolickiego, dlatego zdanie przytoczonych osób w formie strajku lub protestu będzie stanowić skuteczny argument przeciwko planowanej budowie stacji paliw naprzeciwko kościoła pw. WNMP. Zaznaczył, że realizacja planowanej inwestycji przez właściciela działki położonej przy ul. 3 Maja będzie skutkować zamknięciem głównej bramy kościoła pw. WNMP.

Innych głosów dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zaproponował, by stanowisko Rady Miasta w sprawie budowy stacji paliw na obszarze miasta Ostrów Mazowiecka, zlokalizowanej przy ul. 3 Maja na działkach inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych: 1668/1, 1668/2 obręb 0001- Ostrów Mazowiecka zostało przyjęte przez aklamację.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że w związku z powyższym jeżeli nie usłyszy sprzeciwu uzna, że powyżej przedstawione stanowisko zostało przyjęte. W związku z brakiem zgłoszenia sprzeciwu stanowisko zostało przyjęte. Dodał, że ww. stanowisko Rady Miasta będzie wysłane do parlamentarzystów z okręgu, do którego należy miasto Ostrów Mazowiecka.

Stanowisko Rady Miasta w/s budowy stacji paliw na obszarze miasta Ostrów Mazowiecka, zlokalizowanej przy ul. 3 Maja na działkach inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych: 1668/1, 1668/2 obręb 0001- Ostrów Mazowiecka zostało przyjęte w powyższej przedstawionym brzmieniu.

7. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta radny p. Robert Krajewski stwierdził, że porządek obrad 5-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka został wyczerpany następnie podziękował za aktywny udział w obradach sesji i zamknął obrady.

Podjęte uchwały i stanowiska w załączeniu do Protokołu.

Przygotowały;
Sylwia Brzostek – ins. ds. obsługi Rady
Magdalena Tyl- pomoc administracyjna

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

Nagranie sesji jest dostępne na stronie www.ostrowmaz.esesja..pl

oraz na profilu Rada Miasta Ostrów Mazowiecka na portalu You Tube