

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady
Miasta Ostrów Mazowiecka**

z dnia 3 kwietnia 2019 r.

Ostrów Mazowiecka 3 kwietnia 2019 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 3 kwietnia 2019 roku pod przewodnictwem p. Pawła Pecury - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 3 kwietnia 2019 r. swoją obecność odnotowało 5 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Przewodniczący Rady Miasta – p. Robert Krajewski.

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
2. Wypracowanie i zaopiniowanie projektów uchwał dotyczących skarg na działalność Burmistrza Miasta przekazanych według właściwości przez:
 - Wojewodę Mazowieckiego skarga przekazaną pismem WK-III.1411./12.2019.SK dnia 31 stycznia 2019 r. dotyczy skargi z 24 stycznia 2019 r.
 - Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego skarga przekazana pismem PINB.70037.10.2018 dnia 11 lutego 2019 r. dotyczy skargi z 5 lutego 2019r.
3. Sprawy Różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 3 kwietnia 2019 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 5 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Wypracowanie i zaopiniowanie projektów uchwał dotyczących skarg na działalność Burmistrza Miasta przekazanych według właściwości przez:

- a) Wojewodę Mazowieckiego skarga przekazaną pismem WK-III.1411./12.2019.SK dnia 31 stycznia 2019 r. dotyczy skargi z 24 stycznia 2019 r.**
- b) Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego skarga przekazana pismem PINB.70037.10.2018 dnia 11 lutego 2019 r. dotyczy skargi z 5 lutego 2019r.**

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że członkowie Komisji otrzymali do zapoznania dwie propozycje projektów uchwał dotyczące skarg na działalność Burmistrza Miasta. Przewodniczący Komisji przypomniał, że powyższe skargi zostały przekazane do Rady Miasta zgodnie z właściwością przez Wojewodę Mazowieckiego i PINB. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w następnej kolejności przypomniał, że w poprzednim posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 19 marca 2019 r. uczestniczył nadawca skargi. Przewodniczący Komisji zauważył, że podczas poprzedniego posiedzeniu Komisji został wypracowany wniosek o następującej treści: *„Komisja w związku z przedłużeniem terminu z 31.12.2018 r. do dnia 30.09.2019 r. dotyczącego wykonania zaleceń wynikających z decyzji PINB wnosi do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o zobligowanie organu odpowiedzialnego za polepszenie warunków mieszkaniowych do jak najszybszego przystąpienia do prac związanych z wykonaniem zaleceń wynikających z decyzji. Komisja wnosi również o przedstawienie wykazu wykonanych przez TBS Sp. z o.o. prac remontowych budynku przy ul. Legionowej 11/2 w 2018 i 2019 roku”*. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura przypomniał również, że powyższy wniosek został następnie przekazany do organu właściwego merytorycznie celem udzielenia odpowiedzi. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że w odpowiedzi na wniosek Komisja otrzymała informacja, że w 2019 r. ze względu na trwający okres zimowy nie zostały wykonane żadne prace remontowe w budynku przy ul. Legionowej. Przewodniczący Komisji zauważył, że jeżeli chodzi o kwestie dotyczące wykonanych prac remontowych w 2018 r. pismo przedstawiające wykaz powyższych prac znajduje się w aktach sprawy. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy członkowie Komisji zapoznali się z proponowaną treścią projektów uchwał oraz czy w związku z tym mają jakieś propozycję lub sugestię w tym temacie.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do pytania Przewodniczącego Komisji wyraziła zdanie, że przedstawione propozycje projektów uchwał są związane i merytoryczne.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że istotne w/s jest to, że jeżeli nie będą wnoszone przez skarżącego nowe okoliczności w/s istnieją przesłanki ku temu aby pozostawić kolejne skargi bez rozpatrzenia. Radna wyraziła opinię, że jeżeli dalsze rozpatrywanie spraw w tym zakresie będzie odbywać się na takiej samej zasadzie jak dotychczas spowoduje to generowanie kolejnych posiedzeń Komisji.

Radna wyraziła zdanie, że powyżej wskazane działanie spowoduje, że podejmowana dyskusja będzie dobywać się cały czas na temat tego samego.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że do skarżącego nie dociera informacja, że obowiązuje określony tryb składania skarg o czym mówi art. 239 k.p.a. Radny zauważył, że z powyżej powołanego przepisu prawa wynika, że jeżeli w danej sprawie nie pojawią się nowe okoliczności należy sprawę pozostawić bez rozpatrzenia. Radny zwrócił uwagę, że zarówno w projekcie uchwały jednego jak i drugiego uzasadnienia powyżej przytoczony przepis prawa został zawarty. Radny wyraził również aprobatę dla powyższej wypowiedzi Radnej p. Jolanty Kwiatkowskiej.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu dyskusji wyraziła zdanie, że dopiero z obrazu obecnej dokumentacji sprawy wywnioskowała o co tak naprawdę w całej sprawie chodzi. Radna poinformowała, że z wcześniej przedstawianych przez skarżącego spraw trudno było znaleźć sedno sprawy. Radna wyraziła opinię, że z przedstawianych przez skarżącego wypowiedzi również było trudno wywnioskować co jest głównym przedmiotem sprawy. Radna zwróciła uwagę, że dopiero z ostatniej sprawy gdzie przedstawiono całość dokumentacji poczynszyszy od 2011 roku można było jasno wywnioskować, że skarżącemu chodzi o polepszenie warunków mieszkaniowych w lokalu socjalnym. Radna zauważyła, że całej sprawie towarzyszyła ogromna otoczka, która działa się wokół tej sprawy. Radna podsumowując zwróciła uwagę, że z przedstawionych w/s informacji wynika, że została wydana przez PINB właściwa decyzja w/s wobec której Rada Miasta jest bezsilna. Radna uzasadniła powyższą wypowiedź tym, że Rada Miasta nie jest organem kompetentnym do sprawdzania i podważania wydanych decyzji administracyjnych. Radna zauważyła, że ku temu służą odrębne przepisy prawa.

Radny p. Edward Podbielski poinformował, że jeszcze raz chciałby zwrócić uwagę na bardzo istotną część uzasadniania, która wyraźnie mówi, że nie ma mowy o żadnej bezczynności burmistrza jeżeli: „*Rada Miasta Ostrów Mazowiecka stwierdza, że Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka w przypadku braku możliwości spłaty zadłużenia przez skarżącego przedstawił mu propozycję zamiany zadłużenia na świadczenie rzeczowe. Burmistrz Miasta poinformował również o możliwości zamiany mieszkania w przypadku uregulowania zadłużenie*”. Radny wyraził zdanie, że powyższe wskazanie świadczy o tym, że nieprawdą jest, że nic w/s się nie dzieje. Radny przypomniał, że w minionej kadencji w 2018 r. jeden z radnych w obecności składu Komisji Rewizyjnej zaproponował skarżącemu odpracowanie powstałego względem TBS Sp. z o.o. zadłużenia. Radny poinformował, że odpowiedź skarżącego wobec powyższej propozycji była negatywna informując jednocześnie, że żadne przytoczone argumenty do skarżącego nie trafiały. Radny wyraził zdanie, że stan zdrowia skarżącego nie wskazuje na żadne przeciwwskazania względem odpracowania przez niego powstałego zadłużenia.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że właśnie z tego powodu ustawodawca przewidział przepis prawa zgodnie z którym w przypadku braku wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do rozpatrzenia sprawy może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnej wyraził zdanie, że wskazany przez radną tryb jest trybem logicznym.

Radny p. Mirosław Pędzich odnosząc się do powyższych wypowiedzi wyraził zdanie, że w pełni zgadza się wobec przytoczonych powyżej argumentów. Radny wyraził zdanie, że ze strony skarżącego nie ma nawet odrobiny dobrej woli aby w jakiś sposób rozwiązać zaistniały problem.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu powstałego zadłużenia dodała, że należałoby zauważyć, że większość kosztów stanowią koszty dodatkowe. Radna wyraziła zdanie, że sama kwota powstałego zadłużenia nie była dużą kwotą. Radna zwróciła uwagę, że w wyniku braku dobrej woli ze strony skarżącego co do spłaty powstałego zadłużenia i skierowaniu sprawy do Sądu koszty te uległy znacznemu wzrostowi. Radna zaznaczyła, że powodem takiej a nie innej kwoty zadłużenia są dodatkowo naliczone koszty sądowe i komornicze. Radna przypomniała, że skarżący wielokrotnie zwracał uwagę na to, że kwota zadłużenia została podwojona dwukrotnie. Radna poinformowała, że z przedstawianych przez mieszkańca informacji wynikało, że w mieszkaniu gdzie powstało zadłużenie mieszkało dwóch mieszkańców natomiast czynsz naliczany był za cztery osoby. Radna w związku z powyższym wyraziła zdanie, że jeżeli do organu wpłynęło zgłoszenie, że w mieszkaniu zamieszkuje cztery osoby naliczenia dokonywane są w oparciu o w/w zgłoszenie. Radna wyraziła opinię, że w gestii skarżącego było skorygowanie powyżej wskazanych informacji. Radna zwróciła uwagę, że oczywistym jest, że organ sam ze swojej strony nie będzie dokonywał sprawdzania jaki jest rzeczywisty stan osób zamieszkujących w mieszkaniach. Radna zauważyła, że brak powyżej wskazanych działań po stronie skarżącego spowodował tak znaczny wzrost zadłużenie. Radna zwróciła uwagę, że wskazuje to również na brak dobrej woli ze strony skarżącego oraz brak kontroli nad własnymi interesami.

Radny p. Mirosław Pędzich wracając do tematu dobrej woli ze strony skarżącego zwrócił uwagę, że w jednym z pism miasto zwraca się do mieszkańca o uregulowanie głównej kwoty zadłużenia dając w następnej kolejności możliwość wystąpienia o umorzenie zaległości. Radny wyraził opinie, że powyższe działanie wskazuje na dobrą wolę ze strony miasta.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do kwoty zadłużenia przypomniał, że całość zobowiązania opiewa na kwotę około 9 tys. zł. natomiast podstawowe zadłużenie sięga kwoty ponad 2 tys. zł. co stanowi jedną trzecią całego zadłużenia. Radny wyraził zdanie, że świadczy to o daleko idącej dobrej woli po stronie miasta.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji w/s zaproponował podanie pod głosowanie celem zaopiniowania projektów uchwał w/s rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Miasta. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poddał pod głosowanie następujące projekty uchwał:

Skargę przekazana według właściwości przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK-III.1411./12.2019.SK dnia 31 stycznia 2019 r. dotyczącym skargi z 24 stycznia 2019r.

Komisja w głosowaniu jawnym 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zaproponowanym kształcie.

Skargę na działalność Burmistrza Miasta / przekazaną według właściwości przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego pismem PINB.70037.10.2018 dnia 11 lutego 2019 r. dotyczy skargi z 5 lutego 2019r.

Komisja w głosowaniu jawnym 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zaproponowanym kształcie.

AD. 3

Sprawy różne

Żadnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Pecura

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady.