

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów
Mazowiecka**

z dnia 13 maja 2019 r.

Ostrów Mazowiecka 13 maja 2019 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 13 maja 2019 roku pod przewodnictwem p. Edwarda Podbielskiego - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

-Na posiedzeniu Komisji w dniu 13 maja swoją obecność odnotowało 4 członków Komisji. Nieobecny na posiedzeniu Komisji był Radny p. Mirosław Pędzich (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Z-ca Burmistrza Miasta - p. Daniel Choinka;
2. Skarbnik Miasta – p. Anna Wilczyńska;

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad i zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
2. Zapoznanie się z opinią RIO, analiza sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2018 r. – wypracowanie wniosku w/s absolutorium dla Burmistrza Miasta;
3. Wypracowanie wniosku z przeprowadzonej kontroli uchwały Nr. XXIX/200/2016 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 20 grudnia 2016 r. w/s określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
4. Sprawy Różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 13 maja 2019 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 4 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Zapoznanie się z opinią RIO, analiza sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2018 r. – wypracowanie wniosku w/s absolutorium dla Burmistrza Miasta;

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że do Urzędu Miasta wpłynęła Uchwała Nr.Os.170.2019 składu RIO w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2019 roku w/s wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2018 rok. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że wydana opinia RIO jest opinią pozytywną. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski w następnej kolejności odczytał treść uzasadnienia do w/w uchwały celem zapoznania członków Komisji z treścią uzasadnienia do wydanej opinii.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska nawiązała do zapisu zawartego w opinii wydanej przez RIO w następującym brzmieniu: „ Na koniec 2018 roku Miasto posiadało zobowiązania wymagalne w kwocie 2 460,00 zł., co nie powinno mieć miejsca, ponieważ w świetle przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (dz. U. z 2008 r., poz. 1458 z późn. zm.) powstaje zobowiązań wymagalnych może doprowadzić do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że kwota 2 460,00 zł. nie jest istotną kwotą, która ma znaczący wpływ na wydatki miasta. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że Faktura VAT miała zostać skorygowana w tym celu wróciła do kontrahenta nie zdążyła wrócić do Urzędu Miasta w związku z czym stała się zobowiązaniem wymagalnym.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązując do powyższej wypowiedzi Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej wyraził zdanie, że zaistniała sytuacja jest to sytuacja nieprzewidywalna. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski w następnej kolejności nawiązał do zapisu zawartego w opinii w następującym brzmieniu: „ Z tytułu pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi Miasto uzyskało dochody w wysokości 1 853 133,00 zł. na koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przeznaczono kwotę 2 834 511,30 zł.”. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na różnicę w kwocie 4 tys. zł. występującą pomiędzy w/w zapisem a zapisem zawartym w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2018 r. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał z czego wynika powyższa różnica.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że powyższa różnica pomiędzy przytoczonymi zapisami wynika z tego, że w sprawozdanie z wykonania budżetu została ujęta kwota obejmująca również wypływy z tytułu kosztów egzekucyjnych opłaty komunalnej i kosztów upomnienia w kwocie 2 914,19 zł. oraz odsetki od nieterminowych wpłat w wysokości 1 163,00 zł. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że w związku z powyższym kwota ujęta w sprawozdaniu jest kwotą o 4 tys. zł. wyższą.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski uznał powyższe wyjaśnienie za w pełni wyczerpujące. Przewodniczący Komisji nawiązał do zapisu zawartego w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2018 r. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że dziale 900 rozdział 90002 gospodarki odpadami po stronie dochodów została ujęta kwota 3 037 083,00 zł. natomiast w dochodach zebranych od mieszkańców została ujęta kwota 1 857 211,04 zł. Przewodniczący Komisji zauważył, że z w/w zapisów wynika, że różnica pomiędzy powyżej wskazanymi kwotami wynosi 1 179 872,00 zł. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski przypomniał, że z przedstawionych podczas Komisji Rewizyjnej informacji wynikało natomiast, że kwota dopłacana przez miasto do gospodarki odpadami kształtuje się w kwocie 976 000,00 zł.

Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że różnica pomiędzy kwotami zawartymi w sprawozdaniu a przedstawionymi podczas posiedzenia Komisji jest dosyć spora (ponad 200 tys. zł.). Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał z czego wynika tak znaczna różnica.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do powyższej wypowiedzi poinformowała, że tak duża różnica jest niemożliwa. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że różnica wykazana w informacji jest to różnica pomiędzy wykonanymi dochodami a wykonanymi wydatkami. Skarbnik Miasta poinformowała, że różnica, o której mówił natomiast Przewodniczący Komisji jest to różnica pomiędzy planowanymi dochodami a wykonanymi dochodami. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśnił, że w informacji zostały przedstawione dane pomiędzy tym ile miasto dołożyło z tytułu gospodarki odpadowej czyli ile zebrało a ile wydało na gospodarowanie odpadami. Skarbnik Miasta poinformował, że natomiast to o czym jest mowa na chwilę obecną jest to różnica pomiędzy tym jaka była planowana kwota uzyskania przez miasta dochodów z tytułu opłat za odbiór odpadów komunalnych a jaka kwota została uzyskana faktycznie. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że przy tworzeniu planu dochodów zostało przyjęte założenie, że kwota uzyskanych dochodów pokryje wydatki. Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że ze względu na szereg zmian wynikających w ciągu roku powstała różnica pomiędzy tym co zostało założone w planie a tym co zostało faktycznie uzyskane z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zauważyła, że jak powszechnie wiadomo kwota uzyskanych przychodów jest znacznie niższa od zakładanej w związku z czym pojawił się problem z bilansem gospodarki odpadowej.

Radny p. Andrzej Pęksa nawiązał do tematu zapisu zawartego w opinii RIO dotyczącego wydatkowanej kwoty 720 913,54 zł. stanowiącej 121,3 % dochodów uzyskanych z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Radny wyraził opinię, że jest to dość znaczna kwota. Radny zapytał na jaki cel została ona wydatkowana.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do powyższego pytania odpowiedziała, że wśród w/w środków finansowych znajduje się kwota 180 tys. zł., która została wydatkowana z przeznaczeniem na kuchnię miejską.

Radny p. Waldemar Pałys zapytał czy finansowanie Kuchni miejskiej z środków uzyskanych ze sprzedaży alkoholu jest zgodne z prawem.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że jak najbardziej wydatkowanie środków finansowych na działania związane z powstaniem „Kuchni miejskiej” jest zgodne z prawem i profilaktyką antyalkoholową.

Radny p. Mieczysław Szymalski zapytał gdzie jest najmniejsze wykonanie jeżeli chodzi o ściągłość podatków.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o ściągłość w kwestii podatków największe problemy są z podatkami od osób prawnych. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że trudność w dochodzeniu podatków wiąże się z tym, że nie zawsze tytuły wykonawcze są skuteczne. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że wiąże się to z tym, że wystawione tytuły wykonawcze dotyczą również takich podatników, którzy już nie mają żadnego majątku.

Radny p. Waldemar Pałys nawiązując do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że często bywa tak, że nie ma od kogo ściągnąć należnego podatku.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do powyższej kwestii wyjaśniał, że są to sporadyczne sytuacje ponieważ należności ściągane są również od spadkobierców.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił się z prośbą o podanie wysokości kwot z tytułu należności i zaległości.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że powyższe kwoty zostały wskazane w opinii RIO i wynoszą one 3 078 826,25 zł. z tytułu zaległości w podatkach oraz 7 129 2015,52 zł. z tytułu należności wymagalnych.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał co należy rozumieć poprzez należności.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że w należnościach znajdują się w dużej mierze należności z tytułów funduszy alimentacyjnych.

Radny p. Mieczysław Szymalski zapytał ile wynoszą należności z tytułu wykonanych inwestycji.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o wydatki majątkowe kształtują się one w kwocie 18 104 085,50 zł.

Radny p. Mieczysław Szymalski zapytał czy niewykonanie inwestycji jest w pełni uzasadnione.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że tak. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że niewykonane inwestycje częściowo zostały ujęte w środkach niewygasających a częściowo są to należności z tytułu dużych inwestycji jak np. Stara elektrownia. Skarbnik Miasta w następnej kolejności nawiązała do tematu zaległości podatkowych. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że są one zdefiniowane w ustawie o ordynacji podatkowej. Skarbnik Miasta poinformowała, że w/w zakres wchodzi należności, które stały się już wymagalne czyli podarki.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązał do zapisu zawartego w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Ostrów Mazowiecka za 2018 rok. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w dziale 700 rozdział 70005 § 0750 plan dochodów wynosi 2 098 000,00 zł. natomiast wykonanie dochodów kształtuje się w kwocie 1 300 965,06 zł. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał z czego wynika powyższa różnica.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że środki finansowe, o których mowa są to dochody uzyskane z czynszów. Skarbnik Miasta poinformowała, że stawki w/w zakresie kształtują się na takim samym poziomie od wielu lat i od dłuższego czasu nie uległy one wzrostowi.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązując do tematu stawek podatków poinformował, że zgłaszał obecnemu jak i byłemu burmistrzowi aby rozważyć możliwość corocznego podnoszenia stawek podatków o stopień inflacji. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski w następnej kolejności nawiązał do tematu subwencji oświatowej. Przewodniczący Komisji zapytał czy w związku z wchodzącą w życie reformą oświatową gdzie nastąpi zmniejszenie ilości uczniów o jeden rocznik nastąpi również zmniejszenie subwencji oświatowej.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że na chwilę obecną nie ma jeszcze planu subwencji informując jednocześnie, że jest jeszcze na to zdecydowanie za wcześnie.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski w następnej kolejności nawiązał do tematu finansowania przez miasto dzieci w przedszkolach prywatnych. Przewodniczący Komisji zapytał z jakich środków jest to finansowane.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że na pokrycie kosztów udziału dzieci w przedszkolach prywatnych miasto otrzymuje dotację.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę na formułę zapisu informacji dotyczącej dochodów uzyskanych z tytułu sprzedaży mienia. Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że w powyższej informacji brakuje wyjaśnienia jaka jest powierzchnia poszczególnych działek oraz gdzie są one położone (numer działki).

Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka odpowiedział, że powyższe informacje znajdują się w Zarządzeniach Burmistrza Miasta wydanych w powyższych kwestiach.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska uzupełniając powyższą wypowiedź poinformował, że Zarządzenia Burmistrza Miasta podawane są do publicznej wiadomości wobec czego sprawdzenie danych, o których mowa nie powinno stanowić żadnej trudności dla zainteresowanego.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że wpływ na cenę działki w znacznym stopniu mają takie czynniki jak położenie czy uzbrojenie terenu. Przewodniczący Komisji w następnej kolejności nawiązał do zapisu sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę na zapis dotyczący grupy 7 – środków transportu. Przewodniczący Komisji zauważył, że według stanu na 31.12.2017 r. oraz stanu na 31.12.2018 r. wartość brutto jest o połowę niższa od wartości netto. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał czym zostało to spowodowane.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że wiąże się to z tym, że środki transportu w drugiej grupie zostały umorzone. Skarbnik Miasta w następnej kolejności wyjaśniła kwestie związane z amortyzacją sprzętów stanowiących majątek miasta.

Radny p. Mieczysław Szymalski zwrócił uwagę na kwestie związane z działalnością ZEC. Radny wyraził opinię, że działalność ZEC jest to dosyć prosta i nieskomplikowana działalność.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że owszem jednocześnie informując, że na chwilę obecną w/w działalność również się skomplikowała ze względu na znaczny wzrost opłat środowiskowe. Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że w/w koszty są to koszty trudne do przewidzenia.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę na zapis dotyczący opłaty środowiskowej w kwocie 110 tys. zł. znajdującej się po stronie dochodów. Przewodniczący Komisji zapytał kto płaci powyższą opłatę.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że opłatę środowiskową wnoszą osoby, które występują o wydanie decyzji.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski w następnej kolejności nawiązał do tematu cen spalarni odpadów. Przewodniczący Komisji wyraził opinię, że koszt spalarni powinien być ponoszony przez rząd. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że do czasu kiedy nie powstanie sieć spalarni ceny będą rosły. Przewodniczący Komisji w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji w omawianym punkcie zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

AD. 3

Wypracowanie wniosku z przeprowadzonej kontroli uchwały Nr. XXIX/200/2016 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 20 grudnia 2016 r. w/s określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązując do tematu przeprowadzonej kontroli zaproponował następujące wnioski: „Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją oraz informacjami i wyjaśnieniami złożonymi przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera oraz Prezesa ZGK p. Pawła Mieczkowskiego w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi wnosi:

- 1). o zobowiązanie kierownictwa Urzędu Miasta do wypracowania alternatywnych metod sprawdzenia różnicy między osobami zamieszkującymi w gospodarstwach domowych a faktycznie wykazanymi w deklaracjach na odbiór odpadów komunalnych.
- 2). o przedstawienie kilku wariantów wysokości proponowanych cen opłaty za gospodarowanie odpadami segregowanymi i niesegregowanymi od jednej osoby”.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski poinformował, że na kolejnym spotkaniu Komisji Rewizyjnej zostanie wypracowany wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta.

Radny p. Mieczysław Szymalski zwrócił uwagę, że udzielenie absolutorium burmistrzowi dotyczy głównie sprawozdania z wykonania budżetu oraz stopnia jego wykonania.

AD. 4

Sprawy Różne.

Żadnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący Komisji
Edward Witold Podbielski**