

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady
Miasta Ostrów Mazowiecka**

z dnia 5 czerwca 2019 r.

Ostrów Mazowiecka 5 czerwca 2019 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 5 czerwca 2019 roku pod przewodnictwem p. Pawła Pecury - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 5 czerwca 2019 r. swoją obecność odnotowało 5 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Przewodniczący Rady Miasta – p. Robert Krajewski.
2. Mieszkaniec ul. Legionowej.

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad oraz zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK-III.1411.29.2019.SK z dnia 29 marca 2019 r. – data wpływu do Urzędu Miasta 05.04.2019 r.;
3. Sprawy różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 5 czerwca 2019 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 5 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK-III.1411.29.2019.SK z dnia 29 marca 2019 r. – data wpływu do Urzędu Miasta 05.04.2019 r.;

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy członkowie Komisji zapoznali się z udostępnioną dokumentacją sprawy.

Radni odpowiedzieli, że tak.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zauważył, że w posiedzeniu Komisji udzielił bierze sam skarżący, który częściowo naświetlił sprawę radnym jeszcze przed rozpoczęciem obrad Komisji. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura udzielił głosu mieszkańcowi ul. Legionowej celem przedstawienia swojego stanowiska w/s.

Mieszkaniec ul. Legionowej wyraził zdanie, że sprawa z jego udziałem jako strony jest to prosta sprawa nie wymagająca długiej debaty. Skarżący poinformował, że naświetli on swoją sprawę i opuści obrady dając tym samym możliwość członkom Komisji przedyskutowania sprawy we własnym gronie. Mieszkaniec w pierwszej kolejności przedstawił do zapoznania dla radnych zawiadomienie o wszczęciu egzekucji komorniczej. Skarżący poinformował, że z powyższego dokumentu wynika, że jego zadłużenie wynosi 2 382,08 zł. Mieszkaniec ul. Legionowej w następnej kolejności przedstawił Kartę Rozliczeniową sprawy Km 4606/18, którą jak poinformował pozyskał z sądowych akt sprawy. Skarżący zwrócił uwagę, że w przedstawionym dokumencie karty rozliczeniowej z dnia 27.12.2018 r. zaległość wynosi 1959,49 zł. Mieszkaniec zwrócił uwagę na rozbieżność pomiędzy dwoma powyżej przedstawionymi kwotami jednocześnie zwracając uwagę, że różnica pomiędzy wystawieniem jednego a drugiego dokumentu wynosi zaledwie 5 dni.

Radny p. Edward Podbielski zapytał jaka jest data pisma Komornika Sądowego dotyczącego wszczęcia egzekucji.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że data pisma dotyczącego Zawiadomienia o wszczęciu egzekucji (MCH Km 4606/18) jest to dzień 31.12.2018 r. Skarżący zwrócił uwagę na kwestie dotyczące daty wszczęcia sprawy. Mieszkaniec ul. Legionowej zauważył, że gdyby sprawa została wszczęta po nowym roku np. 2 stycznia 2019 r. nastąpiło by przedawnienie sprawy. Skarżący poddał pod rozagę dlaczego Komornik Sądowy w swoim piśmie dodaje do kwoty 2382,08 zł. koszty poprzedniej egzekucji, które miasto zapłaciło Komornikowi Sądowemu p. Danielowi Wachowi, który prowadził poprzednią egzekucję. Mieszkaniec poinformował, że Komornik Sądowy p. Daniel Wach nie prowadził egzekucji w/s ściągnięcia należności informując jednocześnie, że prowadził on jedynie sprawę o opróżnienie lokalu. Mieszkaniec ul. Legionowej zwrócił uwagę, że powyżej przytoczone sprawy są to dwie zupełnie inne kwestie. Skarżący w następnej kolejności nawiązał do pisma dotyczącego informacji o stanie zaległości w sprawie egzekucji z dnia 31.01.2019 r. Mieszkaniec ul. Legionowej zwrócił uwagę, że z zapisów w/w pisma wynika, że koszty zapłacone poprzedniemu komornikowi zostały ściągnięte od niego. Mieszkaniec poinformował, że w powyżej wskazanym piśmie zostały doliczone koszty poprzedniej egzekucji w kwocie 3 730, 34 zł. co daje razem sumę 6 223,00 zł. Skarżący poinformował, że wystąpił z pismem do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej p. Daniela Wacha o podanie przyczyn, dla których nie dokonał on wyznaczonej eksmisji.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej wypowiedzi skarżącego zapytała czy skarżący przedstawiając powyższe fakty chce złożyć skargę na działania Komornika Sądowego.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że nie. Skarżący poinformował, że złożył on skargę na Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego p. Sylwię Kos. Skarżący przedstawił pismo TBS, w którym zostało wyszczególnione jego zadłużenie. Mieszkaniec poinformował, że wielokrotnie pytał Dyrektor Wydziału RG p. Sylwię Kos skąd bierze ona informację

dotyczące jego zadłużenia. Skarżący poinformował, że w odpowiedzi zwrotnej na zadane pytanie uzyskał informację, że wiedza na temat zadłużenia pochodzi od Prezesa Zarządu. Mieszkaniec ul. Legionowej zwrócił uwagę, że przy występowaniu przez niego o zmianę mieszkania za każdym razem wychodzi sprawa jego zadłużenia. Skarżący poinformował, że z chwilą wystąpienia przez niego o zmianę mieszkania argumentem w/s uniemożliwiającym zmianę mieszkania jest kwestia powstałego zadłużenia. Mieszkaniec ul. Legionowej w następnej kolejności nawiązał do tematu nowelizacji przepisów dotyczących terminów przedawnień. Skarżący zwrócił uwagę na zapis zawarty w art. 125 Kodeksu Cywilnego. Mieszkaniec odczytał powyżej przytoczony przepis prawa w następującym brzmieniu: „Roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanegoprzedawnia się z upływem sześciu lat”. Skarżący poinformował, że złożył do Komornika Sądowego pismo z prośbą o przekazanie informacji na temat wszystkich zawiadomień o wyznaczonym terminie eksmisji. Mieszkaniec poinformował, że w odpowiedzi na złożone przez siebie pismo otrzymał kserokopie złożonych przez Komornika pism w tym między innymi Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 17 stycznia 2012 r. Skarżący zwrócił uwagę, że zastanawiające jest, że egzekucja komornicza została wszczęta dopiero po roku czasu. Mieszkaniec w następnej kolejności nawiązał do tematu kolejnego pisma dotyczącego zawiadomienia o wyznaczeniu terminu eksmisji. Skarżący poinformował, że termin zawarty w/w piśmie nie został dotrzymany. Mieszkaniec ul. Legionowej w następnej kolejności nawiązał do kolejnego pisma w/s dotyczącego wezwania do dobrowolnego wykonania obowiązku. Skarżący poinformował, że trzy wymienione powyżej pisma datowane są jedną datą (17 stycznia 2012 r.). Mieszkaniec oznajmił, że do niego wpłynęło jedynie pismo dotyczące Zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Mieszkaniec ul. Legionowej zwrócił uwagę, że kolejnymi pismami, których nie otrzymał były między innymi: Wezwanie dłużnika w celu wysłuchania czy Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji. Mieszkaniec poinformował, że w tych wszystkich pismach nie ma mowy o ściągłości zadłużenia. Skarżący zauważył, że Komornik Sądowy Pan Daniel Wach prowadził sprawę przez rok czasu i ani razu nie wspomniał o ściągłości zadłużenia a jedynie o opróżnieniu lokalu.

Radny p. Mirosław Pędzich odnosząc się do powyżej wypowiedzi skarżącego zwrócił uwagę, że z powyżej wypowiedzi wynika, że naliczenie kosztów poprzedniej egzekucji w kwocie 3 730, 34 zł. jest według skarżącego nieuzasadnione.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że według niego tak. Skarżący poinformował, że było by to uzasadnione gdyby Komornik Sądowy wystawił w/w pismo 31 grudnia 2018 r.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do uwag skarżącego dotyczących działań prowadzonych przez Komornika Sądowego zwróciła uwagę, że Rada Miasta nie jest organem uprawnionym do rozpatrywania skarg na działalność prowadzoną przez komornika. Radna poinformowała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami na czynności komornicze przysługują skarga, którą wnosi się do Komornika Sądowego.

Mieszkaniec ul. Legionowej odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnej poinformował, że złożył on do komornika pismo z prośbą o udzielenie wyjaśnień w/s. Skarżący w związku z powyższym zwrócił się z prośbą aby zająć się rozpatrzeniem skargi, którą złożył na Dyrektor Wydziału RG p. Sylwii Kos. Mieszkaniec zapytał dlaczego w/w pracownik nie uczestniczy w obradach Komisji. Skarżący przypomniał, że zwracał się on pisemnie z prośbą o udział Dyrektor Wydziału RG p. Sylwii Kos w obradach obecnej Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do powyżej poruszonej kwestii udziału dyrektora p. Sylwii Kos w obradach Komisji wyjaśnił, że osobą decydującą w/s i delegującą pracowników do udziału w Komisjach Rady Miasta jest Burmistrz Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Rada Miasta nie ma żadnego oddziaływania na pracowników burmistrza. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski w związku z powyższym zwrócił uwagę, że w kompetencjach Rady Miasta jest jedynie i wyłącznie rozpatrywanie skarg na działania Burmistrza Miasta. Przewodniczący Rady poinformował, że rozpatrywanie skarg z zakresu działań prowadzonych przez pracowników leży natomiast w kompetencji Burmistrza Miasta.

Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że jego intencją aby w obradach Komisji wzięła udział Dyrektor Wydziału RG p. Sylwia Kos było nie to aby ją oskarżać a to aby jej bronić. Skarżący wyjaśnił, że jego zamiarem było wyjaśnienie na jakiej podstawie Dyrektor Wydziału RG p. Sylwia Kos określiła kwotę jego zadłużenie na ponad 9 tys. zł. Mieszkaniec wyraził zdanie, że Dyrektor Wydziału RG p. Sylwia Kos w wystosowanych przez siebie pismach wzorowała się na dokumentacji i informacjach przedstawionych przez Prezesa TBS p. Mirosława Przastka.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zaproponowała aby zwrócić się do skarżącego z zapytaniem i prośbą aby skarżący w kilku zdaniach przedstawił czego dotyczy złożona przez niego skarga. Radna zauważyła, że taka informacja pozwoli członkom Komisji na uzyskanie jasnego obrazu sprawy oraz odniesienia się do konkretnej sprawy.

Mieszkaniec ul. Legionowej nawiązał do tematu ostatniego posiedzenia Komisji w/s. Skarżący przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisji radni zadeklarowali, że wystąpią do Burmistrza Miasta z wnioskiem o zobowiązanie organu właściwego do podjęcia jak najszybszych działań dotyczących naprawy stanu technicznego budynku. Mieszkaniec poinformował, że żadne działania do chwili obecnej nie zostały podjęte.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej wypowiedzi zwróciła uwagę, że Burmistrza Miasta obowiązują terminy w związku z czym sprawa zostanie również rozpatrzona we właściwym do tego terminie.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział aby radna nie robiła z siebie jak i jego idiota.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zaapelował do skarżącego o ważenie słów jak również o spokój.

Mieszkaniec ul. Legionowej zwrócił uwagę, że zgłoszona przez niego sprawa nie jest sprawą na pięć minut informując jednocześnie, że przedłużona przez niego sprawa jest bardzo poważną sprawą.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do wypowiedzi mieszkańca wyraziła opinię, że z przedstawionych przez skarżącego informacji wynika, że chce on, aby Rada Miasta rozpatrzyła skargę na „wszystkich” w mieście.

Mieszkaniec ul. Legionowej przedstawił do wglądu dla członków Komisji szereg dokumentów związanych z sprawą.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy skarżący złożył skargę do Komornika Sądowego.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że nie złożył on skargi a jedynie zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie powodu wszczęcia postępowania nowelizacji art. 125 k.c. Skarżący w następnej kolejności nawiązał do tematu powstałego zadłużenia. Mieszkaniec poinformował, że do Urzędu Miasta wpłynęła skarga dotycząca naliczania. Skarżący zwrócił uwagę, że nie jest prowadzona żadna ścisła śledztwo zadłużenia, natomiast powstałe zadłużenie przedstawia się jako szykanę w chwili go występuje on z wnioskiem o zamianę mieszkania.

Mieszkaniec poinformował, że odmowa zamiany mieszkania uzasadniana jest występującym zadłużeniem jakie ciąży na skarżącym.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura podsumowując wypowiedź skarżącego zwrócił uwagę, że z przedstawionych powyżej informacji wynika, że zawyżana jest znacznie kwota zadłużenia.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że tak informując jednocześnie, że takie działanie ma miejsce cały czas przez okres trzech lat. Skarżący zauważył, że zawyżane kwoty były przedstawiane przez Prezesa TBS p. Mirosława Przastka.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał na podstawie czego TBS określał kwoty zadłużenia.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że jako administrator chyba na jakiejś podstawie je określał.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił się do skarżącego z prośbą o podanie kwot rozbieżności pomiędzy dokumentem wystawionym przez Urząd Miasta a kwotą określoną w piśmie Komornika Sądowego. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu przedstawionego dokumentu karty rozliczeniowej. Radny zwrócił uwagę, że z w/w dokumentu wynika, że należność główna wynosi 795,70 zł., koszty sądowe 30,00 zł., koszty zastępstwa w procesie 300,00 zł., koszty zastępstwa w egzekucji 225,00 zł., oraz odsetki (608,79 zł.) co daje łącznie kwotę 1 959,49 zł. Radny następnie zwrócił się z prośbą o podanie kwot zadłużenia zawartych w piśmie Urzędu Miasta.

Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że w piśmie Burmistrza Miasta z dnia 28 grudnia 2018 r. została określona należność główna w wysokości 2 650,76 zł., koszty komornicze 3 730,34 zł., koszty procesu 540,00 zł. oraz odsetki (2 190,87 zł.) co razem daje 9111,97 zł.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy któraś z tych kwot, którą wystawił TBS figuruje na zobowiązaniu miasta.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że TBS pismem z dnia 19 marca 2018 r. określiło stan zadłużenia na kwotę 9 210,29 zł. informując jednocześnie, że Dyrektor Wydziału RG p. Sylwia Kos w grudniu przedstawiła kwotę mniejszą od tej wskazanej powyżej. Skarżący zapytał z czego wynika powyższa rozbieżność.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zauważył, że różnica pomiędzy kwotami może wynikać z tego, że skarżący częściowo spłacał swoje zadłużenie.

Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że w marcu 2018 r. zaczął on spłacać symboliczne kwoty po 30 zł. Skarżący następnie poinformował, że wystąpił on do Prezesa TBS p. Mirosława Przastka o udostępnienie kopi odpisów jednak bezskutecznie. Mieszkaniec oznajmił, że w/w kopie pozyskał on z banku za opłatą. Skarżący poinformował, że w odpowiedzi na złożone w/s pismo uzyskał informację, że kwoty przez niego wpłacane są to jedynie pozorne spłaty mające na celu ucieczkę od problemu.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższej wypowiedzi poinformował, że ucieczka od problemu jest jedynie pozorna. Radny uzasadnił swoją powyższą wypowiedź tym, że tak czy inaczej odsetki od pozostałej kwoty zadłużenia są naliczane.

Mieszkaniec ul. Legionowej nawiązując do powyższej wypowiedzi radnego zapytał czy wobec tego ma on rozumieć, że powinien nie spłacać.

Radny p. Edward Podbielski odpowiedział, że skarżący powinien spłacać i to jak najwięcej.

Mieszkaniec ul. Legionowej wobec powyższego zapytał z czego ma on spłacać skoro jego miesięczne uposażenie jest bardzo nie wielkie . Skarżący poinformował, że za 30 zł., które wpłaca on na poczet zadłużenia jest w stanie przeżyć całe dwa dni. Mieszkaniec poinformował, że od początku br. spłaca on zadłużenie po 50 zł. Skarżący w następnej kolejności nawiązał do tematu eksmisji. Mieszkaniec ul. Legionowej zwrócił uwagę, że na rzecz mieszkania przy ul. Wołodyjowskiego skąd został eksmitowany została wpłacona kaucja zabezpieczająca z tytułu najmu lokalu w kwocie 1320,00 zł. Mieszkaniec oznajmił, że zwrócił się z pismem do Prezesa TBS o wyjaśnienie co stało się z wpłaconą kaucją zabezpieczającą i dlaczego nie została ona wykorzystana. Skarżący poinformował, że w odpowiedzi na w/w pytanie otrzymał informację, że po wykonaniu eksmisji kaucja została przeznaczona na remont zajmowanego przez niego mieszkania przy ul. Wołodyjowskiego. Mieszkaniec wyraził zdanie, że jeżeli nastąpiła eksmisja wierzyciel, który przejmował lokal powinien dokonać oceny stanu technicznego lokalu i oceny strat po czym powinien on zlecić prace naprawcze jak również z całej sytuacji powinien zostać sporządzony protokół. Skarżący wyraził zdanie, że powinien on również dostać jeden egzemplarz protokołu. Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że na chwilę obecną czeka na odpowiedź w/w zakresie od nowego już Prezesa TBS. Skarżący odczytał pismo Prezesa TBS które zostało skierowane do niego z dnia 24 kwietnia br. Mieszkaniec ul. Legionowej zauważył, że wszystkie wykonane prace nie dotyczyły samego budynku tylko stanowią one dodatki typu turbo wentylator na kominie, rynna itp. Skarżący wyraził przekonanie, że jest odgórny zakaz wykonywania prac budynku przy ul. Legionowej ponieważ czeka się na jego zatracenie. Mieszkaniec wyraził zdanie, że pracownicy TBS tłumaczą się tym, że nie mogą niczego w/s zrobić ponieważ działają na zlecenie burmistrza.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy w decyzji PINB termin na wykonanie prac remontowo – naprawczych budynku przy ul. Legionowej został wydłużony do 30 września br.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że tak.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu wniosku podjętego podczas Komisji w dniu 19 marca br. dotyczącego niezwłocznego wykonania prac w budynku usytuowanym przy ul. Legionowej zaproponowała złożenie wniosku do Burmistrza Miasta z prośbą o przedstawienie informacji co zostało wykonane w/w budynku od chwili złożenia wniosku do chwili obecnej. Radna zwróciła się z prośbą aby w przypadku gdy żadne działania nie zostały podjęte i nie wykonano żadnych prac w powyższej informacji zawrzeć uzasadnienie z jakiego powodu.

Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że złożył on również wniosek w/s do Inspektora Sanitarnego w związku z czym odbyła się kontrola budynku i zostały przeprowadzone badania. Skarżący zwrócił uwagę, że w wyniku przeprowadzonej Komisji stwierdzona została obecność grzybów i bakterii w budynku przy ul. Legionowej. Mieszkaniec ul. Legionowej poinformował, że Inspektorat Sanitarny po zakończeniu kontroli wystąpił z pismem do TBS o przedstawienie informacji na temat sposobu i terminu usunięcia występujących nieprawidłowości. Mieszkaniec oznajmił, że w odpowiedzi na pismo w/s uzyskał informacje, że planowana jest termomodernizacja budynku przy ul. Legionowej. Skarżący zapytał jak możliwe jest wykonanie termomodernizacji przy tak dużym zawilgoceniu budynku. Mieszkaniec ul. Legionowej wyraził zdanie, że jest to mało realne ponieważ spowoduje to powstanie bomby biologicznej. Skarżący poinformował, że z końcem czerwca br. upływa termin zawartej umowy najmu w/w lokalu. Mieszkaniec ul. Legionowej zapytał co w związku z tym będzie dalej.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy skarżący złożył do Urzędu Miasta wniosek o przedłużenie umowy najmu.

Mieszkaniec ul. Legionowej odpowiedział, że nie. Skarżący poinformował, że podpisał on umowę najmu na lokal socjalny jak również, że wpłaca on od trzech lat bez żadnych zadłużeń wszystkie wymagane opłaty. Mieszkaniec wyraził zdanie, że skoro podpisał on umowę najmu na lokal socjalny to ma prawo wymagać, aby to był lokal socjalny.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do tematu dyskusji poinformował, że przysłuchując się rozmowie czeka kiedy zostanie wniesione coś nowego do sprawy. Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że do chwili obecnej skarga mieszkańca ul. Legionowej była rozpatrywana podczas sesji Rady Miasta dwukrotnie. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zauważył, że w/w skarga dwukrotnie została uznana za bezzasadną. Przewodniczący Rady wyraził zdanie, że skoro Rada Miasta ma zająć się nową skargą mieszkańca ul. Legionowej to jedynie w przypadku przedstawienia przez skarżącego nowych okoliczności sprawy.

Mieszkaniec ul. Legionowej zapytał jakie nowe okoliczności mogą wpłynąć w jego sprawie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zaapelował do skarżącego aby pozwolił dokończyć wypowiedź Przewodniczącemu Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zapytał skarżącego na co liczy nie wnosząc nic nowego do sprawy.

Mieszkaniec ul. Legionowej nawiązał do tematu załącznika uchwały Nr. VI/58/2019 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 10 kwietnia 2019 r. Skarżący odczytał fragment w/w załącznika w następującym brzmieniu: „Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka pismem RG-K.7140.27.2019 z dnia 11 marca 2019 r. skierowanym do Przewodniczącego Rady Miasta udzielił wyjaśnień w sprawie. Burmistrz Miasta poinformował o tym, że odpowiedź na skargę z dnia 25 kwietnia 2018 r. została udzielona pismem nr RG-K.7140.74.2018 r. z dnia 24 maja 2018 r. oraz powtórzona w piśmie z dnia 28 grudnia 2018 r.”. Skarżący wyraził zdanie, że w powyższym piśmie zawarte są bzdurne informacje nie na temat. Mieszkaniec ul. Legionowej w następnej kolejności przedstawił szereg pism w/s, które otrzymał z Urzędu Miasta jak również z TBS.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do powyższej wypowiedzi skarżącego wyraził opinię, że niezadowolenie zainteresowanego co do sposobu załatwienia jego spraw przez inne organy to jest zupełnie odrębna kwestia. Przewodniczący Rady zauważył, że w całym mieście nie ma osoby, która by była w stanie zadowolić skarżącego.

Mieszkaniec ul. Legionowej odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta poinformował, że wszystkie przedstawione przez siebie tematy ma on poparte dowodami w/s. Mieszkaniec oznajmił, że wszystko dokładnie zostało wyszczególnione w składanych przez niego skargach. Skarżący zarzucił, że Rada Miasta działa pod wpływem Burmistrza Miasta. Mieszkaniec przypomniał, że Rada Miasta jest organem powołanym do tego aby czuwać nad porządkiem sprawowania Urzędu Miasta. Skarżący wyraził zdanie, że Rada Miasta, która powinna być wzorcem dla obywateli miasta w jego przekonaniu jest ustawiona i działa zgodnie z wytycznymi Urzędu Miasta.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała o chęci złożenia wniosków w/s i poddanie ich pod głosowanie niezależnie od wyniku końcowego głosowania.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy radni mają jeszcze jakieś pytania do mieszkańca ul. Legionowej.

Mieszkaniec ul. Legionowej zaproponował aby odnieść się do nowelizacji art. 125 k.c. jak również zbadać sprawę pod względem upływu 6 lat. Skarżący poinformował, że spodziewa się jaki będzie wynik obecnego posiedzenia Komisji oraz sposobu załatwienia przedstawionej sprawy. Skarżący poinformował również, że składa wniosek o pisemną odpowiedź w/s z wyszczególnieniem wyniku przeprowadzonego głosowania. Mieszkaniec ul. Legionowej zauważył, że przedstawione na chwilę obecną wyniki głosowania nad jego skargami obrazują, że żadna jego skarga nie została przez Radę Miasta przegłosowana jednogłośnie. Skarżący w związku z powyższym zapytał jak można twierdzić, że skarga jest bezzasadna skoro wynik głosowania w/s nie był jednoznaczny. Mieszkaniec ul. Legionowej zapytał czy należy przez to rozumieć, że istota skargi jest fikcyjna i wyssana z palca. Skarżący zaproponował, aby członkowie Komisji wzięli pod rozwagę czy zasadne jest przedstawianie takich a nie innych kwot przez Urząd Miasta. Mieszkaniec ul. Legionowej wyraził zdanie, że powyższe kwoty są to kwoty wyssane z palca. Skarżący poinformował, że wystąpi on do Sądu o szykanowanie poprzez zawyżanie kwot zadłużenia.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu wniosków zgłoszonych przez radną zaproponował aby przed poddaniem ich pod głosowanie odczytać poszczególne wnioski jako robocze wnioski.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że członkowie Komisji powinni przedyskutować jeszcze temat bez udziału zainteresowanego. Radna zauważyła, że z w/w propozycją wyszedł również sam zainteresowany. Radna przypomniała, że na wstępie skarżący poinformował, że przedstawi on swoje racje i opuści obrady Komisji aby radni mogli przeanalizować sprawę we własnym gronie.

Mieszkaniec ul. Legionowej zwrócił się z prośbą aby podczas analizy sprawy radni wzięli pod uwagę czy zasadne jest przedstawianie takich a nie innych kwot oraz czy Urząd Miasta ma prawo przedstawiać wyssane z palca kwoty.

Skarżący opuścił obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał co członkowie Komisji sądzą o przedstawionej przez skarżącego sprawie.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu kwot zaległości skarżącego zauważył, że właściwy w tym zakresie dział znajduje się w TBS (wydział księgowości) gdzie skrupulatnie nadzorowana jest każda kwota, która została podana w piśmie podpisanym przez Prezesa TBS w oparciu o informacje zawarte w notach księgowych. Radny poddał pod rozwagę kwestie związane z różnicą pomiędzy kwotami zadłużenia. Radny wyraził zdanie, że niewiadomym jest z czego wynika tak spora rozbieżność pomiędzy przedstawianymi kwotami zadłużenia. Radny wyraził opinię, że do kompetencji Rady Miasta nie należy decydowanie o tym czy koszty komornicze zostały słusznie naliczone czy też nie. Radny wyraził przekonanie, że Urząd Miasta nie wystawia bezpodstawnie żadnych kwot bez opierania się o stan faktyczny i dostępne w tym zakresie dokumenty. Radny zauważył, że różnica pomiędzy kwotami wynikająca z dokumentacji przedstawionej przez skarżącego wynosi 7 tys. zł. Radny nawiązując do tematu karty rozliczeniowej przypomniał, że zadłużenie główne według w/w dokumentów wynosi 795,70 zł. i jest zgodne z dokumentacją księgową w/s. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu dokumentu wystawionego przez TBS. Radny zwrócił uwagę, że jak słusznie zostało wcześniej zauważone skarżący częściowo dokonywał spłaty zadłużenia w co miesięcznej kwocie 30 zł. Radny zwrócił uwagę, że w związku z powyższym różnica w kwocie wynika z powyżej podjętych przez skarżącego działań. Radny

wyraził zdanie, że spłacanie kwoty zadłużenia po 30 zł. miesięcznie nie powoduje znaczącego obniżenia zadłużenia głównego informując jednocześnie, że odsetki naliczane są od większej części zadłużenia. Radny zauważył, że w/w przypadku odsetki nie są jedynie naliczane od wpłacanej przez mieszkańca kwoty 30 zł. Radny wyraził opinię, że znaczne obniżenie odsetek miałoby miejsce jedynie w sytuacji gdy mieszkaniowiec spłacałby miesięcznie zadłużenie w wysokości np. 1000, 00 zł. Radny podsumowując wyraził zdanie, że Komisja nie powinna zajmować się analizą powyższej sprawy.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu dyskusji poinformowała, że według niej w omawianej sprawie nie ma żadnych nowych okoliczności z wyjątkiem występujących różnic w kwocie zadłużenia. Radna zauważyła, że Rada Miasta nie ma kompetencji do rozpatrywania skarg na pracowników Burmistrza Miasta (w tym na Dyrektora Wydziału RG p. Sylwie Kos). Radna w następnej kolejności zwróciła uwagę na kwestie związane z zamianą mieszkania. Radna zauważyła, że skarżący wnioskuje o zmianę mieszkania przy, czym wiadomym jest również jakimi zasobami mieszkaniowymi dysponuje miasto. Radna przypomniała, że skarżący trafił do obecnego mieszkania jako lokalu zastępczego z powodu niepłacenia czynszu w innym mieszkaniu komunalnym.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do kwestii podniesionej przez Radną p. Beatę Herman zwrócił uwagę, że Burmistrz Miasta przydzielił skarżącemu lokal taki jakim miasto dysponowało w tamtym okresie czasu. Radny zapytał czy wiadomym jest kwestia dotycząca listy oczekujących na mieszkania komunalne. Radny poinformował, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że lista oczekujących kształtuje się w granicach 80 osób.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że bez względu na problemy istniejące w mieście związane z gospodarką lokalami socjalnymi czy komunalnymi do rozwiązania pozostaje sprawa Mieszkańca ul. Legionowej. Radna zauważyła, że na obecnym posiedzeniu Komisji skarżący przedstawił kilka wątków, które go niepokoją. Radna przypomniała, że do w/w wątków należą między innymi: stan techniczny budynku, rozbieżności w kwotach zadłużenia, niewyjaśniona kwestia związana z wpłatą kaucji zabezpieczającej dotyczącej mieszkania przy ul. Wołodyjowskiego w zakresie dla czego nie została ona zaliczona na poczet zadłużenia oraz brak informacji na temat wyników kontroli przeprowadzonej przez TBS. Radna w związku z powyższym zaproponowała podjęcie czterech wniosków w/s. Radna uzasadniła swoją powyższą propozycję tym, że podjęcie w/w wniosków ma na celu zaspokojenie oczekiwań skarżącego. Radna zwróciła się z prośbą o zaprotokołowanie zgłoszonych przez nią wniosków oraz poddanie ich pod głosowanie.

Radny p. Edward Podbielski poddał pod zastanowienie czy bardziej właściwe nie byłoby sformułowanie wniosku z prośbą o podanie informacji na co została przeznaczona kwota wpłaconej kaucji zabezpieczającej.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała, że chce zgłosić wnioski w/s celem poddania ich pod głosowanie. Radna zauważyła, że ma ku temu prawo i chce to prawo wykorzystać. Radna w następnej kolejności odczytała sformułowany przez siebie wniosek w następującym brzmieniu: „nawiązując do podjętego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji wniosku z dnia 20 marca 2019 r. dotyczącego niezwłocznego podjęcia prac naprawy budynku przy ul. Legionowej Komisja zwraca się z prośbą o udzielenie pisemnej informacji jakie w tej sprawie zostały podjęte działania od dnia podjęcia poprzedniego wniosku do dnia 5 czerwca br. Jeżeli natomiast nie zostały podjęte żadne działania Komisja prosi o uzasadnienie z jakiego powodu”.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zaproponował aby po przedstawieniu przez radną kolejno wniosków każdy z nich poddać pod dyskusję członków Komisji.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu zgłoszonego przez siebie powyżej wniosku uzasadniła swoją propozycję tym, że Komisja na jednym ze swoich posiedzeń wypracowała wniosek, którego w żaden sposób nie monitoruje czy jest on wykonywany.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że zdecydowanie lepiej będzie wyglądać jeżeli wszelkie uzgodnienia będą podejmowane wspólnie przez Komisję. Radna w związku z powyższym zaproponowała zmodyfikowanie powyżej zaproponowanego wniosku.

Radny p. Edward Podbielski wyraził obawę co do tego, że w odpowiedzi na w/w wniosek zgłoszony przez radną otrzyma odpowiedź, że od dnia wypracowania wniosku do dnia 5 czerwca br. w budynku przy ul. Legionowej nic nie zostało wykonane.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego wyraziła zdanie, że pozwoli to na pokazanie, że pomimo podejmowanych działań przez Komisję i zobowiązania burmistrza do podjęcia działań nie są one podejmowane. Radna zaapelowała do członków Komisji aby nie przekonywali jej do tego aby złożyła swoje zapytania w innej formie niż wniosek. Radna uzasadniła swoją powyższą wypowiedź tym, że próby uzyskania informacji w każdy inny sposób niż poprzez zgłoszenie wniosku spotykają się z dużymi problemami.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał jaką formę wniosku proponują pozostali członkowie Komisji.

Radna p. Beata Herman zaproponowała krótszą formę wniosku. Radna zaproponowała, aby zwrócić się z prośbą o przedstawienie informacji, jakie działania zostały podjęte w lokalu usytuowanym przy ul. Legionowej. Radna poinformowała, że w dalszym ciągu nie jest dla niej jasne czego dotyczy złożona skarga.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że na chwilę obecną Komisja musi zdecydować czy zaistniały jakieś nowe okoliczności w/s. Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że jeżeli zaistniały nowe okoliczności w/s to wówczas konieczne będzie wprowadzenie sprawy pod obrady sesji Rady Miasta. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zwrócił uwagę, że jeżeli natomiast Komisja uzna, że nie zostały wniesione żadne nowe okoliczności w/s wówczas należałoby stwierdzić, że jest ona tożsama z poprzednimi i pozostawić bez rozpatrzenia. Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że o w/w możliwości osoba zainteresowana została poinformowana. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski w związku z powyższym zaproponował, aby skupić się na kwestii czy wpłynęły nowe okoliczności w/s czy też nie. Przewodniczący Rady Miasta zauważył, że w sytuacji gdzie nie zostały przedstawione przez skarżącego nowe okoliczności sprawy Komisji przysługuje zgodnie z obowiązującymi przepisami prawo pozostawienia skargi bez rozpatrzenia. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zwrócił uwagę, że skargi mieszkańca już dwukrotnie były poddawane procedurze rozpatrzenia, przy czym w rezultacie zostały uznane za bezzasadne. Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w związku z powyższym Komisja zgodnie z obowiązującym prawem nie musi po raz drugi się nad tą samą sprawą pochylać. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że ma to na celu zapobiegnięcie temu aby Komisja co tydzień lub co miesiąc spotykała się w tej samej sprawie.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do powyżej wypowiedzi poinformowała, że jej stanowiskiem w/s jest uznanie skargi za bezzasadną jednocześnie występując do Burmistrza Miasta o przedstawienie informacji wyjaśniających. Radna uzasadniła swoje stanowisko tym, że informacje, o których mowa powyżej, a które przedstawił skarżący nie wiążą się z meritem Komisji.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała, że chciałaby odczytać treść kolejnych wniosków w/s. Radna w następnej kolejności odniosła się do tematu wniesienia nowych kwestii do sprawy zgłoszonej przez skarżącego. Radna wyraziła opinię, że według niej zostały wniesione nowe okoliczności sprawy. Radna uzasadniła swoje powyższe stanowisko tym, że według niej nowymi informacjami w/s są kwestie dotyczące różnic w zadłużeniu. Radna wyraziła również zdanie, że obecna Komisja nie powinna zakończyć się podjęciem decyzji o tym czy złożona skarga jest zasadna czy bezzasadna lecz wystąpieniem o uzyskanie dodatkowych informacji w/s od Burmistrza Miasta, które byłyby podstawą do tego, aby podjąć decyzję o zasadności lub bezzasadności skargi. Radna zwróciła uwagę, że członkowie Komisji na chwilę obecną nie mają informacji o tym, co wypłynęło podczas obrad Komisji czyli między innymi: niezgodności w poszczególnych pismach dotyczących zadłużenia (pisma- TBS, Burmistrza Miasta, Komornika), brak informacji na temat wykonanych prac od podjęcia poprzedniego wniosku do chwili obecnej, brak informacji na temat kaucji zabezpieczającej, która nie została zaliczona na poczet zadłużenia. Radna wyraziła przekonanie, że być może istniały okoliczności, które uniemożliwiły zaliczenie w/w kaucji na poczet powstałego zadłużenia jednak powinny zostać one przedstawione.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do kwestii poruszonych przez radną zapytała jaki wpływ ma przeprowadzenie remontu na to czy skarga jest bezzasadna czy zasadna.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że skarżący zgłosił się na posiedzenie Komisji jako strona i ma prawo wnieść poza tym, co zostało ujęte w skardze również swoje stanowisko w/s. Radna przypomniła, że został wypracowany a następnie skierowany do burmistrza wniosek o podjęcie niezwłocznych działań. Radna zauważyła, że przez działania niezwłoczne należy rozumieć raczej działania szybkie w/s. Radna wyraziła zdanie, że w związku z powyższym uzasadnionym działaniem byłoby zwrócenie się do Burmistrza Miasta o przedstawienie informacji czy zostały podjęte jakieś działania w/s. Radna poinformowała, że odczyta pozostałe zgłoszone przez siebie wniosku jednocześnie wnosząc aby zostały one poddane pod głosowanie. Radna oznajmiła, że nie widzi podstaw prawnych co do możliwości odmówienia poddania pod głosowanie zgłoszonych wniosków.

Radny p. Mirosław Pędzich odnosząc się do powyżej wypowiedzi radnej zauważył, że kwestia kaucji zabezpieczającej zaliczonej na poczet zadłużenie była poruszana już przez skarżącego na poprzednich posiedzeniach Komisji.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zauważyła, że owszem ale nie było w/s żadnych wyjaśnień Burmistrza Miasta.

Radny p. Mirosław Pędzich wyraził zdanie, że jeżeli chodzi o kwestie związane z rozbieżnościami w kwotach zawartymi w różnych pismach także chętnie chciałby uzyskać na ten temat informacje.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zaapelowała do pozostałych członków Komisji aby nie przekonywali jej do tego czy ma ona wniosek złożyć czy nie. Radna poinformowała, że ma ona prawo złożenia wniosku. Radna odczytała kolejne wnioski w/s o następującej treści:

2. „o pisemne wyjaśnienie rozbieżności dotyczących kwot składających się na zadłużenie skarżącego to jest:

a). zadłużenia wskazanego w piśmie Burmistrza Miasta RG-K.7140.144.2018 z dnia 28.12.2018 to jest 9111,97 zł. w skład którego wchodzi należność główna 2 650,76 zł., koszty komornicze 3 730,34 zł., koszty procesu 540,00 zł., odsetki 2 190,87 zł.

b). Zadłużenia wskazanego w karcie rozliczeniowej sprawy KM 4606/18 z dnia 27.12.2018r. gdzie wskazane jest łącznie 1 950,49 zł., należność główna 795,70 zł., koszty procesowe 30,00 zł, koszty zastępstwa procesowego 300,00 zł., koszty zastępstwa w egzekucji 225,00 zł. i zadłużenia wskazanego w piśmie TBS z dnia 19.03.2018 r. gdzie wskazano zadłużenie 9210,29 zł.

3. wystąpienie do TBS w celu udostępnienia wyniku kontroli stanu technicznego budynku położonego w Ostrowi Mazowieckiej ul. Legionowa 11/2 dokonanej w maju br.

4. pisemne wyjaśnienie braku zaliczenia wpłaconej kaucji za najem lokalu usytuowanego przy ul. Wołodyjowskiego w Ostrowi Mazowieckiej na poczet zadłużenia, opłacenia czynszu za w/w mieszkanie”.

Radny p. Mirosław Pędzich nawiązując do treści wniosku zaproponowanego przez radną dotyczącego braku zaliczenia wpłaconej kaucji na poczet zadłużenia zwrócił uwagę, że na trwającym obecnie posiedzeniu Komisji skarżący wyjaśniał powyższą kwestię.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego zauważyła, że skarżący jedynie informował, że odesłano go w tej sprawie do Sądu.

Radny p. Mirosław Pędzich odpowiedział, że skarżący wyjaśniał, że kwota pochodząca z kaucji zabezpieczającej pokryła remont mieszkania przy ul. Wołodyjowskiego.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej wypowiedzi zwróciła uwagę, że jest to informacja nieznana radnym będąca jedynie informacją ustną skarżącego.

Radna p. Beata Herman zgłosiła wniosek formalny o przerwę w obradach Komisji. Radna zwróciła się z prośbą o przegłosowanie powyższego wniosku.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała, że jeżeli powyższa przerwa związana jest z naradą polityczną to wnioskuję ona o to aby podczas przerw w Komisjach Rady Miasta i Sesjach Rady Miasta nie było narad politycznych. Radna wyraziła zdanie, że jeżeli wnioskowana przerwa ma związek z naradą wyłącznie radnych wyrażą ona zgodę jeżeli Przewodniczący Komisji tak zdecyduje, ale jedynie pod warunkiem udziału wszystkich radnych.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura przychylił się do wniosku zgłoszonego przez Radną p. Beatę Herman dotyczącą przerwy w obradach Komisji. Przewodniczący Komisji w związku z powyższym poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek o ogłoszenie przerwy.

Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura przypomniał, że przerwa w obradach Komisji jest nieprotokołowana.

Przerwa w obradach Komisji od 16²⁰ do 16⁴⁰.

Wznowienie obrad Komisji 16⁴⁰.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że po przeprowadzonej rozmowie Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zadeklarował, że odpowiedzi na wszystkie pytania zostaną dostarczone w formie poza wnioskiem.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy oznacza to, że Przewodniczący Komisji odmawia poddania zgłoszonych wniosków pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odpowiedział, że nie odmawia on poddania pod głosowanie wniosków wyjaśniając jednocześnie, że przekazał on wyłącznie powyższą informację.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała, że zgłasza ona chęć, aby zgłoszone przez nią wnioski zostały poddane pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w związku z powyższym poddał pod głosowanie wnioski:

Wniosek do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera dotyczący podjętego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji wniosku z dnia 20 marca 2019 r. w/s niezwłocznego podjęcia prac naprawy budynku przy ul. Legionowej Komisja zwraca się z prośbą o udzielenie pisemnej informacji jakie w tej sprawie zostały podjęte działania od dnia podjęcia poprzedniego wniosku do dnia 5 czerwca br. Jeżeli natomiast nie zostały podjęte żadne działania Komisja prosi o uzasadnienie z jakiego powodu.

Komisja w głosowaniu 1 głosem „za”, 4 głosami „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła powyższy wniosek w/s.

Wniosek z prośbą o pisemne wyjaśnienie rozbieżności dotyczących kwot składających się na zadłużenie skarżącego to jest:

a). zadłużenia wskazanego w piśmie Burmistrza Miasta RG-K.7140.144.2018 z dnia 28.12.2018 to jest 9111,97 zł. w skład którego wchodzi należność główna 2 650,76 zł., koszty komornicze 3 730,34 zł., koszty procesu 540,00 zł., odsetki 2 190,87 zł.

b). zadłużenia wskazanego w karcie rozliczeniowej sprawy KM 4606/18 z dnia 27.12.2018r. gdzie wskazane jest łącznie 1 950,49 zł., należność główna 795,70 zł., koszty procesowe 30,00 zł, koszty zastępstwa procesowego 300,00 zł., koszty zastępstwa w egzekucji 225,00 zł. i zadłużenia wskazanego w piśmie TBS z dnia 19.03.2018 r. gdzie wskazano zadłużenie 9210,29 zł.

Komisja w głosowaniu 1 głosem „za”, 3 głosami „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” odrzuciła powyższy wniosek w/s.

Wniosek z prośbą do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o wystąpienie do TBS w celu udostępnienia wyniku kontroli stanu technicznego budynku położonego w Ostrowi Mazowieckiej ul. Legionowa 11/2 dokonanej w maju br.

Komisja w głosowaniu 1 głosem „za”, 4 głosami „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła powyższy wniosek w/s.

***Wniosek o pisemne wyjaśnienie braku zaliczenia wpłaconej kaucji za najem
lokalu usytuowanego przy ul. Wołodyjowskiego w Ostrwi Mazowieckiej na poczet
zadłużenia, opłacenia czynszu za w/w mieszkanie.***

Komisja w głosowaniu 1 głosem „za”, 4 głosami „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła powyższy wniosek w/s.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała Przewodniczącego Komisji p. Pawła Pecurę z jakiego powodu prowadzi on narady z Burmistrzem Miasta p. Jerzym Bauerem w/s wniosków zgłoszonych podczas Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odpowiedział, że powyższa rozmowa miała na celu zapytanie Burmistrza Miasta o dostępność w/w informacji oraz możliwość udostępnienia ich od razu. Przewodniczący Komisji poinformował, że w odpowiedzi na powyższe pytania burmistrz poinformował, że informację udostępni oraz, że nie stanowi to żadnego problemu.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła się z prośbą o odnotowanie w protokole, że wnioskowane informacje nie są dostępne w BIP co stanowi powód złożenia powyższych wniosków.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że kolejną sprawą, którą chciałby poddać pod głosowanie jest sprawa zajęcia stanowiska w zakresie złożonej przez mieszkańca skargi. Przewodniczący Komisji zaproponował aby Komisja uznała, że zarzuty podejmowane w w/w skardze były już przez Komisję analizowane podczas rozpatrywania poprzednich skarg skarżącego, a sam skarżący jak również przedstawiona przez niego dokumentacja nie wniosła nic nowego do sprawy. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zaproponował aby Komisja w związku z powyższym w oparciu o przepis art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który mówi, że „ w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wskazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach” pozostawiła powyższą skargę bez rozpatrzenia. Przewodniczący Komisji w następnej kolejności poddał pod głosowanie zaproponowane stanowisko.

*Powyższe stanowisko zostało przyjęte w głosowaniu jawnym: 4 głosami „za”,
1 głosem „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”.*

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do tematu głosowania nad stanowiskiem Komisji wyraziła zdanie, że takie głosowanie na chwilę obecną nie powinno się odbywać. Radna uzasadniła swoje stanowisko w/s tym, że na chwilę obecną jest zbyt mało informacji do podjęcia takiej decyzji w/s i głosowania nad taką decyzją. Radna zwróciła uwagę, że zgłoszone przez nią wnioski służyły do tego, aby podjąć odpowiednią decyzję w/s.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu złożonej skargi wyraził zdanie, że Radna p. Jolanta Kwiatkowska słusznie poinformowała skarżącego, że Rada Miasta nie jest organem właściwym do składania skarg na czynności Komornicze lecz służy do tego organ nadrzędny nad Komornikiem.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zauważyła, że z uwagi na to, że zgłoszone przez nią wnioski zostały odrzucone natomiast z ustaleń przeprowadzonych poza Komisją wynika, że informacje zostaną przekazane oczekuje odpowiedzi na zgłoszone pytania. Radna poddała pod rozagę czy w/w procedura zgodna jest z przepisami statutowymi. Radna wyraziła opinię, że cała sytuacja pokazuje, że była to narada polityczna a nie narada radnych. Radna zapytała czy ustalono kiedy odpowiedź na w/w wnioski zostanie udzielona. Radna poinformowała, że oczekuje odpowiedzi od Burmistrza Miasta w zakresie złożonych przez sienie wniosków w terminach wynikających ze statutu.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odpowiedział, że przekaze informację gdy wpłyną odpowiedzi na złożone przez radną wnioski.

AD. 3

Sprawy różne

Żadnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Pecura

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady.