

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady
Miasta Ostrów Mazowiecka**

z dnia 10 lipca 2019 r.

Ostrów Mazowiecka 10 lipca 2019 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 10 lipca 2019 roku pod przewodnictwem p. Pawła Pecury - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 10 lipca 2019 r. swoją obecność odnotowało 5 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Przewodniczący Rady Miasta – p. Robert Krajewski;
2. Radny Rady Miasta – p. Stanisław Dylewski.

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad oraz zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
2. Analiza skargi przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK-III.1411.29.2019.SK z dnia 29 marca 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 05.04.2019 r.) – zapoznanie się z odpowiedziami Burmistrza Miasta na pytania wypracowane na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2019 r.
3. Zapoznanie się z petycją dotyczącą sprzedaży mienia komunalnego z dnia 18 czerwca 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 19 czerwca 2019 r.);
4. Sprawy różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 10 lipca 2019 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 5 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Analiza skargi przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK III.1411.29.2019.SK z dnia 29 marca 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 05.04.2019 r.) – zapoznanie się z odpowiedziami Burmistrza Miasta na pytania wypracowane na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2019 r

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu skargi poinformował, że wpłynęły do Komisji odpowiedzi Burmistrza Miasta na pytania sformułowane na poprzednim posiedzeniu Komisji przekazane przez burmistrza pismem RG-K.7140.56.2019 (*powyższe pismo dołączone do dokumentacji sprawy*). Przewodniczący Komisji zaproponował aby Komisja wspólnie dokonała analizy powyższych odpowiedzi. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał następnie czy radni mają jakieś pytania co do zaproponowanego porządku obrad.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu powyżej wypowiedzi zwróciła uwagę, że Przewodniczący Komisji powiedział, że wpłynęły odpowiedzi na pytania, które zostały sformułowane na poprzednim posiedzeniu Komisji. Radna wyraziła zdanie, że takie pytania nie zostały sformułowane. Radna oznajmiła, że powyższe pytania są to pytania Przewodniczącego Komisji p. Pawła Pecury. Radna uzasadniła swoje powyższe stanowisko tym, że na Komisji sformułowane zostały wnioski, które zostały przegłosowane negatywnie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnej poinformował, że zwrócił się z pismem do Burmistrza Miasta, w którym zawarł powyższe pytania.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zauważyła, że pytania, o których mowa nie są pytaniami Komisji tylko Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odpowiedział, że sformułowane w piśmie pytania są to pytania, które padały podczas Komisji.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła się z prośbą o sprostowanie, że sformułowane w piśmie pytania są pytaniami Przewodniczącego Komisji p. Pawła Pecury.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odpowiedział, że powyższe pytania są to jego pytania, które sformułował w piśmie, a które były poruszane podczas Komisji. Przewodniczący Komisji zapytał czy członkowie Komisji mają jeszcze jakieś uwagi co do porządku obrad. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał następnie czy wszyscy radni zapoznali się z odpowiedziami, które wpłynęły do Komisji.

Radna p. Beata Herman zaproponowała aby pismo, które wpłynęło od Burmistrza Miasta z odpowiedziami skopiować w taki sposób aby każdy z członków Komisji miał powyższe odpowiedzi przed sobą. Radna wyraziła zdanie, że w znaczny sposób ułatwiłoby to pracę Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura przypomniał, że pierwsze pytanie dotyczyło prośby o podanie informacji jakie prace naprawcze zostały wykonane w budynku przy ul. Legionowej od dnia podjęcia poprzedniego wniosku do dnia 5 czerwca br. Jeżeli natomiast nie zostały podjęte żadne działania Komisja prosi o uzasadnienie z jakiego powodu. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że odpowiedź na powyższe pismo została udzielona przez TBS pismem L.dz.TBS365/2019 z dnia 21 czerwca 2019 r. (*powyższe pismo zostało dołączone do akt sprawy*). Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w następnej kolejności odczytał powyższe pismo celem zapoznania wszystkich członków Komisji z jego treścią.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do tematu dyskusji przypomniał, że skarżący około 2 miesiące temu uczestniczył w obradach sesji Rady Miasta gdzie przedstawiał swoją sprawę. Radny zwrócił uwagę, że z wypowiedzi mieszkańca wynikało, że w budynku przy ul. Legionowej nie ma właściwego odprowadzenia wody co powoduje, że woda leje się po ścianach budynku bezpośrednio do fundamentu. Radny poinformował, że był on w w/w budynku celem zweryfikowania informacji przedstawionych przez skarżącego podczas sesji. Radny poinformował, że w budynku przy ul. Legionowej rynny nie odprowadzają wody co powoduje wilgoć we wnętrzu budynku. Radny wyraził zdanie, że w związku z powyższym nasuwa się pytanie kto dopuścił do takiego stanu budynku. Radny wyraził opinię, że o zasoby budowlane nawet jeżeli są to zasoby socjalne należy dbać. Radny wyraził zdanie, że w powyższym przypadku mieszkańiec ul. Legionowej miał rację. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu decyzji PINB wyrażając również przekonanie, że skoro PINB nakazał wykonanie prac remontowych w budynku przy ul. Legionowej a w tym również wykonanie odprowadzenia wody istnieje szansa, że powyższe prace zostaną wykonane. Radny poinformował, że zna on powyższy budynek bardzo dobrze ponieważ mieszka w nim rodzina nad, którą sprawuje on opiekę kuratorską. Radny w związku z powyższym wyraził zdanie, że budynek przy ul. Legionowej jest to budynek, który powinien zostać już dawno rozebrany. Radny wyraził również zdanie, że przywrócenie budynku przy ul. Legionowej do stanu użyteczności będzie generowało bardzo wysokie koszty. Radny uzasadnił swoje powyższe stanowisko tym, że modernizacji i remontu w budynku przy ul. Legionowej wymagają również podłogi, ściany oraz wiele innych elementów budynku. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu kosztorysu dotyczącego wykonania prac remontowych w budynku przy ul. Legionowej. Radny zapytał czy powyższy kosztorys został już przygotowany.

Radna p. Beata Herman zauważyła, że z powyższego pisma wynika, że kosztorys został przygotowany.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czy możliwe jest aby radni zapoznali się z zakresem prac ujętych w kosztorysie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odpowiedział, że informacja, o którą pyta radny znajduje się w korespondencji sprawy. Przewodniczący Komisji poinformował, że powyższy temat również był poruszany podczas poprzedniego posiedzenia Komisji. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy radnemu może chodzi o kosztorys informując jednocześnie, że Komisja nie dysponuje taką informacją.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do powyższej wypowiedzi Przewodniczącego Komisji zwrócił uwagę, że zakres prac wynika z kosztorysu.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy w aktach sprawy znajduje się decyzja PINB w/s.

Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak odpowiedziała, że tak dokument taki znajduje się w aktach sprawy informując jednocześnie, że został on dołączony do innej dokumentacji skargi złożonej przez skarżącego.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że w decyzji PINB, o której mowa znajduje się zapis wyszczególniający zakres prac koniecznych do wykonania w budynku przy ul. Legionowej.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odczytał treść decyzji PINB Nr. 52/2018 z dnia 2 lipca 2018 r. nakazującej Miastu Ostrów Mazowiecka usunięcie nieprawidłowości w budynku przy ul. Legionwej w następującym zakresie: usunięcie zwilgocenia ścian zewnętrznych i wewnętrznych, usunięcie pęknięcia w południowej ścianie zewnętrznej szczytowej, naprawy rynien, rur spustowych, obróbek blacharskich i parapetów zewnętrznych, naprawy i uzupełnienia tynków zewnętrznych na ścianach i cokole budynku, naprawy schodów zewnętrznych, malowania elewacji budynku.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązała do tematu poprawek wnoszonych do protokołu. Radna zapytała czy może wnieść swoje uwagi co do zapisów znajdujących się w treści protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji i skierować je do Przewodniczącego Komisji p. Pawła Pecury.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odpowiedział, że owszem.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska w związku z powyższym nawiązała do tematu protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji przeprowadzonego w dniu 5 czerwca br. Radna odniosła się do zapisu zawartego na str. 9 gdzie po wypowiedzi skarżącego została zawarta informacja, że opuścił on obrady Komisji. Radna zwróciła uwagę, że faktycznie taka sytuacja miała miejsce jednak skarżący opuścił obrady Komisji ale po propozycji Radnej p. Beaty Herman. Radna zwróciła się z prośbą o dopisanie powyższej wypowiedzi do protokołu. Radna w następnej kolejności nawiązała do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji dotyczącej pytań, które zadała Radna p. Jolanta Kwiatkowska. Radna zwróciła uwagę, że złożyła ona wnioski, które nie zostały przegłosowane przez pozostałych członków Komisji. Radna zauważyła, że pytania zostały sformułowane przez Przewodniczącego Komisji. Radna w związku z powyższym wniosła aby pismo sformułowane w dniu 6 czerwca br. Nr. BR.0014.5.2019 gdzie zawarty został zapis, że „Radna p. Jolanta Kwiatkowska w nawiązaniu do analizowanej skargi zgłosiła następujące pytania” sprostować, że radna zgłosiła wnioski. Radna przypomniała, że powyższe wnioski zostały odrzucone. Radna w następnej kolejności nawiązała do tematu protokołu z dnia 13 maja br. o numerze 56A/2019 i 56/2019. Radna zwróciła uwagę na zapis zawarty na str. 4 niniejszego protokołu, z którego wynika, że kontrola wykonania zaleceń z poprzednich kontroli okresowych nie

została wykonana z powodu braku środków. Radna zauważyła, że w związku z powyższym zalecenia istnieją już bardzo długo. Radna zwróciła uwagę, że w protokole został zawarty również zapis dotyczący stopnia pilności napraw. Radna w związku z powyższym zawnioskowała o to aby sprawdzić czy prace zostały zrobione czyli czy rynny i rury spustowe zostały wykonane w wyznaczonym do tego terminie. Radna odnosząc się do zapisu zawartego w protokole 56 A zawartym na str. 4 zwróciła uwagę, że zawiera on pomyłkę dotyczącą terminu wykonania kolejnego przeglądu. Radna poinformowała, że wnioskuje o to aby zalecenia wynikające z protokołu, które powinny być wykonane w ciągu miesiąca zostały wykonane.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że najlepszym rozwiązaniem w/s byłoby zorganizowanie wizji lokalnej budynku przy ul. Legionowej.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej propozycji radnego wyraziła zdanie, że pomysł zorganizowania wizji lokalnej jest pomysłem dobrym. Radna wyraziła zdanie, że jednak osoba sporządzająca protokoły jest to specjalista mający doświadczenie w tym kierunku. Radna wyraziła opinię, że radni będący członkami Komisji nie są fachowcami w tym kierunku i mogą ocenić sytuację jedynie w jakimś stopniu czy zakresie.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnej wyraził zdanie, że zgadza się z powyższym stanowiskiem radnej, że nikt z członków Komisji nie jest biegłym budowlancem.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził zdanie, że w niektórych aspektach nie trzeba być ekspertem aby stwierdzić, że występują nieprawidłowości.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zgłosiła wniosek aby sprawdzić czy prace remontowe w budynku przy ul. Legionowej zostały wykonane zgodnie z protokołem.

Radny p. Stanisław Dylewski dodał, że kontrola powinna obejmować również kwestię dotyczącą tego czy prace zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną. Radny poinformował, że dookoła budynku nie ma żadnej opaski odprowadzającej wodę opadową tylko wyłącznie jest ziemia. Radny zwrócił uwagę, że taki stan rzeczy powoduje dewastację budynku i uszkodzanie fundamentów budynku poprzez niewłaściwe odprowadzanie wody opadowej.

Radny p. Edward Podbielski zgłosił wątpliwości co do tego, że PINB ustalając zakres prac i wyznaczając termin wykonania zaleconych prac wyszczególnił, że również dotyczy to wykonania rynien i odprowadzenie wody deszczowej.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyraziła zdanie, że w związku z powyższym Komisja powinna zaciągnąć opinii specjalisty celem ustalenia co zgodnie z przepisami ma pierwszeństwo czy decyzja PINB następnie aneksowana czy przedstawione protokoły (stanowiące załącznik do pisma Burmistrza Miasta Nr. RG-K.7140.56.2019). Radna zauważyła, że powyżej przytoczone protokoły są pismami późniejszymi co z kolei nasuwa pytanie, który dokument jest bardziej wiążący dla burmistrza czy decyzja czy protokół. Radna

wyraziła opinię, że powyższa wątpliwość powinna zostać wyjaśniona przez osobę kompetentną w tym zakresie. Radna w związku z powyższym zaproponowała rozważenie możliwości zaproponowania na kolejne posiedzenie Komisji kogoś kto wyjaśni powyższą kwestię.

Radna p. Beata Herman zaproponowała zaproszenie na posiedzenie Komisji Pani Wiesławy Polak celem wyjaśnienia powyższej kwestii. Radna uzasadniła swoją powyższą propozycję tym, że w/w osoba podpisała się pod protokołem.

Radny p. Mirosław Pędzich zauważył, że tak jak słusznie zostało powiedziane członkowie Komisji nie są specjalistami w zakresie budownictwa. Radny wyraził przekonanie, że rozwiązanie problemu odprowadzenia wody opadowej może przynieść realizacja inwestycji budowy ścieżek rowerowych.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał jakie są propozycje członków Komisji. Przewodniczący Komisji zauważył, że jedna z propozycji dotyczyła przeprowadzenia wizji lokalnej budynku przy ul. Legionowej, natomiast kolejna propozycja dotyczyła zaproszenia Pani Wiesławy Polak na kolejne posiedzenie Komisji celem wyjaśnienia kwestii spornych. Przewodniczący Komisji zapytał czy członkowie Komisji mają jeszcze jakieś propozycję.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do tematu dyskusji poddała pod rozagę aby przy rozważeniu sposobu załatwienia sprawy wziąć pod uwagę roszczeniową postawę skarżącego. Radna wyraziła zdanie, że w związku z powyższym należy dokładnie przemyśleć sposób załatwienia sprawy oraz ewentualnego powiadomienia skarżącego.

Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak odnosząc się do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że partnerem w podejmowanych działaniach dla członków Komisji jest Burmistrz Miasta.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu ostatniego posiedzenia Komisji zwróciła uwagę, że z wypowiedzi skarżącego wynika, że nie ma on aż takich pretensji co do tego, że PINB wydał taką a nie inną decyzję. Radna zauważyła, że chodzi raczej o przyspieszenie załatwienia sprawy. Radna zwróciła uwagę, że skarżący zarówno w swoich skargach jak i wypowiedziach poruszył dwie kwestie jedna to sprawa niezgodności zawartych w pismach dotyczących jego zadłużenia, natomiast kolejna to sprawa stanu technicznego budynku znajdującego się przy ul. Legionowej. Radna wyraziła zdanie, że skarżącemu chodzi o przyspieszenie sprawy informując jednocześnie, że w/w kwestia była powodem dla, którego wystąpiła ona z wnioskiem o podanie informacji wyjaśniających w/w temacie. Radna przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu Komisji został wypracowany wniosek dotyczący bezzwłocznego podjęcia działań. Radna zwróciła uwagę, że zaledwie dwa miesiące pozostało do końca terminu określonego w decyzji. Radna wyraziła zdanie, że nasuwa to wniosek, że z wniosków zgłoszonych przez Komisję niewiele zostało zrobione.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnej zwrócił uwagę, że w między czasie w TBS nastąpiła zmiana kierownictwa co również ma wpływ na wydłużenie terminu.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego wyraziła zdanie, że nie należy składać winy na zmiany kadrowe. Radna zwróciła uwagę, że w administracji obowiązuje ciągłość władzy.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do tematu ciągłości władzy. Radny zauważył, że zarówno Pani Wiesława Polak jak i Kierownik w TBS się nie zmienili. Radny wyraził zdanie, że w/w osoby znały problemy jak również zalecenia wyznaczone decyzją TBS. Radny wyraził opinię, że osoby wskazane powyższej powinny sprawować nadzór nad terminowością i prawidłowością wykonywania działań i zaleceń. Radny uzasadnił swoje powyższe stanowisko tym, że mieszkania komunalne należą do zasobów TBS a nie do zasobów miasta.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odniósł się do kwestii zaproponowanej przez radną aby poddać opinii ustalenie, który dokument jest ważniejsze czy decyzja wydana przez PINB czy Protokół.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyraziła zdanie, że członkowie Komisji nie rozwiążą sami powyższej kwestii. Radna wyraziła zdanie, że osobą właściwą w tym zakresie jest Radca Prawny. Radna zauważyła, że decyzja PINB została wydana w 2018 r. i przewiduje termin wykonania prac do końca września br. Radna zwróciła uwagę, że natomiast data sporządzenia protokołu przypada na dzień 13 maja br. i zawiera wskazanie wykonania prac w ciągu 1 miesiąca. Radna zauważyła, że zgodnie z kodeksem cywilnym wykonanie powinno zostać przeprowadzone w terminie do dnia 13 czerwca br. Radna wyraziła zdanie, że z tego co jej wiadomo prawo ustalone później jest ważniejsze.

Radna p. Beata Herman proponowała wystąpienie z wnioskiem do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera z zapytaniem w jakim terminie zostanie wykonana naprawa rynien w budynku przy ul. Legionowej.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnej wyraziła opinię, że nie właściwe jest pytanie w jakim terminie zostanie wykonana naprawa rynien ponieważ termin ten wskazuje sam protokół. Radna zauważyła, że protokół wskazuje termin 1 miesiąca. Radna zgłosiła wniosek aby zasięgnąć opinii prawnika co jest wiążące dla Burmistrza Miasta czy decyzja PINB czy protokół. Radna uzasadniła swój wniosek tym, że bez uzyskania powyższych wyjaśnień nie będzie możliwe udzielenie informacji skarżącemu.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w następnej kolejności nawiązał do tematu kolejnej odpowiedzi na zapytanie dotyczące wyjaśnienia kwestii związanej z rozbieżnością pomiędzy zadłużeniem wskazanym w piśmie Burmistrza Miasta RG-K.7140.144.2018 a zadłużeniem wskazanym w karcie rozliczeniowej sprawy KM 4606/18. Radny w następnej kolejności odczytał odpowiedź w/s przekazaną przez Burmistrza Miasta pismem L. dz. TBS

365/2019 (*pismo zostało dołączone do akt sprawy*). Przewodniczący Komisji zapytał jakie członkowie Komisji mają zdanie wobec przedstawionych powyżej wyjaśnień.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu powyższego pisma wyraziła zdanie, że kwestia rozbieżności została wyjaśniona.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyraziła zdanie, że każdy z członków Komisji wiedział ze względu na co występuje różnica zawarta w pismach. Radna zauważyła, że powodem były odsetki oraz inne terminy. Radna wyraziła zdanie, że właściwym działaniem byłoby przedstawienie powyższych informacji skarżącemu. Radna uzasadniła swoje powyższe stanowisko tym, że przedstawienie powyższych informacji pozwoli na wskazanie skarżącemu co jest powodem występowania różnic.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że powyższa informacja jest to informacja dla skarżącego aby miał czarno na białym skąd wynikają powyższe rozbieżności.

Kierownik Biura Rady zwróciła uwagę, że odpowiedzią Komisji na skargę będzie uchwała Rady Miasta natomiast wszystkie wyjaśniające kwestie zostaną zawarte w uzasadnieniu.

Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak zwróciła uwagę, że powyższą sprawę należałoby skonsultować jeszcze z Radcą Prawnym. Kierownik Biura Rady zauważyła, że jeżeli nawet Rada Miasta uzna, że skargę należy pozostawić bez rozpatrzenia to kierownik zapytała w jakiej formule ma ona to uznać. Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak zauważyła, że powinni mieć to formę uchwały. Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak poinformowała, że w związku z powyższym Komisja powinna określić czy będzie to formuła uznająca skargę za zasadną, bezzasadną lub pozostawiającą sprawę bez rozpatrzenia. Kierownik Biura Rady poinformowała, że skarżący wystąpił do Wojewody z ponagleniem dotyczącym przewlekłości działań Rady Miasta w zakresie zbyt długiej procedury analizowania skargi.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyraziła zdanie, że okoliczności, o których na chwilę obecną rozmawia Komisja są to nowe okoliczności w/s. Radna wyraziła zdanie, że nowym dokumentem w/s są między innymi przedstawione protokoły Nr 56 A/2019 i 56/2019.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu wyraziła zdanie, że protokoły, o których mówi radna powielają to co PINB stwierdził.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odpowiedziała, że nie jest wiadomo czy powielają. Radna uzasadniła swoje powyższe stanowisko tym, że wymienione powyżej dwa dokumenty nie były dokładnie ze sobą porównywane i analizowane. Radna wyraziła zdanie, że przede wszystkim nie powielają daty wykonania.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu wykonania rynien w budynku przy ul. Legionowej zauważyła, że kwestia dotycząca rynien została już wcześniej ujęta w decyzji PINB a następnie powielona w protokole TBS.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższego tematu dyskusji zwróciła uwagę, że powyższe pisma różnią się datą wykonania. Radna zauważyła, że w decyzji termin wykonania prac został wyznaczony na wrzesień natomiast w protokole termin wykonania prac został wyznaczony na 1 miesiąc od dnia sporządzenia protokołu czyli 13 czerwca br.

Radna p. Beata Herman zauważyła, że dwa powyżej wskazane dokumenty różnią się kwestią formalną ale nie różną się merytorycznie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura podsumowując powyżej poruszone tematy zwrócił uwagę, że należy poczekać na wydanie w tym zakresie opinii prawnej. Przewodniczący Komisji w następnej kolejności nawiązał do tematu rozbieżności zawartych w tych dokumentach. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy będą one ujęte w uzasadnieniu czy może gdzieś indziej.

Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak odpowiedziała, że powyższa informacja na chwilę obecną znajduje się w posiadaniu Rady Miasta. Kierownik Biura Rady wyjaśniła, że Komisja zawsze może wystosować pismo do Burmistrza Miasta, może zaprosić go na posiedzenie Komisji lub poinformować o odpowiedziach, które wpłynęły do Komisji. Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak wyraziła zdanie, że nie jest to żadna tajemnica.

Radny p. Edward Podbielski zaproponował aby wystosować pismo do skarżącego i załączyć dokument (xero) wyjaśniający powyższe kwestie.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do powyższej propozycji wyraziła zdanie, że powyższy pomysł jest bardzo dobry.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązał do kolejnego punktu ujętego w piśmie skierowanym do Burmistrza Miasta dotyczącym wyjaśniania kwestii związanych z wydatkowaniem kaucji zabezpieczającej wpłaconej przez skarżącego za najem lokalu usytuowanego przy ul. Wołodyjowskiego. Przewodniczący Komisji w następnej kolejności odczytał odpowiedź, która wpłynęła do Burmistrza Miasta i została ujęta w piśmie L.dz. TBS 365/2019 (*pismo dołączono do akt sprawy*). Z powyższego pisma w/s wynika, że wpłacona kaucja zaliczona została na pokrycie kosztów związanych z remontem lokalu przy ul. Wołodyjowskiego. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zauważył, że z przedstawionych informacji wynika, że kaucja zabezpieczająca została przekazana na pokrycie kosztów remontu. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w/w kaucja okazała się nawet niewystarczająca na pokrycie całej kwoty remontu mieszkania.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę na nieścisłości zawarte w przedstawionym protokole.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że może niekonsekwencja zapisów wynika z nieprawidłowej interpretacji członków Komisji natomiast w ocenie inżyniera budownictwa zapisy ujęte w protokole są jak najbardziej właściwe i zgodne.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy powyższy temat został przez członków Komisji wyczerpany.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska podsumowując powyższą dyskusję wyraziła zdanie, że należy ustalić na co skarży się mieszkaniec ul. Legionowej. Radna zauważyła, że przede wszystkim jest to poprawa warunków mieszkaniowych. Radna zauważyła również, że skarżący wnosil nowe wątki co do protokołu wykonanego przez Panią Polak jak również w zakresie dotyczącym rozbieżności w kwestiach zadłużenia oraz wykorzystania jego kaucji zabezpieczającej wpłaconej z tytułu najmu lokalu przy ul. Wołodyjowskiego. Radna poddała pod rozwałę co członkowie Komisji zrobili w tej sprawie. Radna przypomniała, że na jednej z Komisji został wypracowany i złożony do burmistrza wniosek o poprawę stanu technicznego budynku. Radna zapytała czy powyższy wniosek jest wiążący dla burmistrza czy też nie. Radna wyraziła przypuszczenie, że raczej nie i stanowi on jedynie wskazówkę w/s. Radna zaproponowała rozwałenie czy Burmistrz Miasta w związku z zaleceniami wynikającymi z wniosku podjął jakieś działania i rozwiązał problem. Radna wyraziła opinię, że wszystkie trzy wskazane powyżej wątki są to nowe wątki, o których Komisja wcześniej nie wiedziała.

Radny p. Stanisław Dylewski zauważył, że jeszcze dosyć istotny wątek dotyczy tego, że skarżący został zasiedlony do mieszkania, które nie spełnia warunków socjalnych. Radny zwrócił uwagę, że jeżeli od samego początku mieszkanie było zagrzybione gdzie lała się woda to wówczas to mieszkanie nie powinno być zasiedlone. Radny wyraził opinię, że odpowiedzialność za powyższe działanie spada na TBS.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że kwestie, o których mówi radny wiadome są jedynie w zakresie przedstawionym przez skarżącego.

Radny p. Stanisław Dylewski poddał pod rozwałę jak można nie wykonać zaleceń, które są ważna, które decydują o dalszym niszczeniu budynku. Radny jako przykład prawidłowych działań w tym zakresie podał Wspólnoty Mieszkaniowe. Radny wyraził zdanie, że nikt nie myślał o tym aby podjąć działania ratujące budynek usytuowany przy ul. Legionowej.

Radny p. Edward Podbielski zapytał dlaczego nikt z członków Komisji nie zwrócił uwagi, że ogólnie stan budynku przy ul. Legionowej ocenia się jako nie zadowalający. Radny w następnej kolejności zwrócił uwagę na zapis zawarty w protokole w brzmieniu: „pod względem konstrukcyjno – budowlanym budynek można użytkować zgodnie z jego przeznaczeniem. Radny poddał pod rozwałę czy jedno nie zaprzecza drugiemu.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że należy sobie uzmysłwić, że miasto dysponuje zasobami takimi a nie innymi. Radna wyjaśniła, że należy przez to rozumieć, że miasto po prostu nie dysponuje żadnymi zasobami. Radna wyraziła opinię, że budynek znajdujący się przy ul. Legionowej jest faktycznie w fatalnym stanie. Radna wyraziła przekonanie, że zapewne w chwili przesiedlania skarżącego nie było innej alternatywy.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził opinię, że błędem było przesiedlenie skarżącego do budynku, który nie spełnia warunków mieszkaniowych.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że w związku z powyższym można wrócić do tematu dlaczego skarżący dopuścił do takiej sytuacji, że konieczne było aby go eksmitować z zajmowanego lokalu.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poddała pod zastanowienie czy Komisja powinna sięgać aż tak daleko. Radna zaproponowała aby Komisja zajęła się tematem rozpatrzenia skargi.

Radna p. Beata Herman również wyraziła zdanie, że Komisja powinna zająć się faktycznym stanem technicznym.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poddała pod zastanowienie czy w stosunku do wykonania rynien w budynku przy ul. Legionowej niezwłoczność została zachowana.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że z wypowiedzi skarżącego podczas ostatniego posiedzenia Komisji wynikało, że w budynku przy ul. Legionowej rynny zostały wykonane.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do powyższej wypowiedzi zaproponowała aby odnieść się do zapisów protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji celem ustalenia czy powyższa wypowiedź skarżącego miała miejsce. Radna w następnej kolejności odczytała zapis protokołu, z którego wynikało, że rynny w budynku przy ul. Legionowej zostały wykonane.

Radny p. Mirosław Pędzich odnosząc się do tematu dyskusji wyraził zdanie, że przy okazji wykonywania prac remontowych w budynku przy ul. Legionowej warto by było rozważyć również wykonanie дренаżu w/w budynku.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził zdanie, że powyższa propozycja związana jest ściśle z środkami finansowymi. Radny zauważył, że cały czas jest mowa o tym, że tych środków nie ma. Radny zwrócił uwagę, że wykonanie дренаżu wiąże się z dosyć sporymi kosztami.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura podsumowując zaproponował wycofanie się z opinii co do tego czy pierwszeństwo ma decyzja PINB czy protokół. Przewodniczący Komisji zaproponował aby pozostać przy wniosku do Burmistrza Miasta dotyczącym udzielenia odpowiedzi czy zostały wykonane cztery rynny wyszczególnione w protokole z 13 maja 2019 r. w budynku przy ul. Legionowej.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do powyższej wypowiedzi wyraził zdanie, że bardziej właściwym działaniem byłoby zorganizowanie wizji lokalnej celem sprawdzenia jak zostały one wykonane. Radny zaproponował aby rozszerzyć powyższe pytanie o wyjaśnienie gdzie została odprowadzona woda.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do tematu poinformowała, że brakuje jej informacji dotyczącej tego, że Komisja wypracowała wniosek o podjęcie bezzwłocznych działań i co w ramach tych działań zostało zrobione przez burmistrza. Radna zwróciła uwagę,

że wniosek wypracowany przez Komisję jest jedynie wskazówką. Radna zaznaczyła, że nie jest on wiążący dla Burmistrza Miasta. Radna poinformowała, że dla burmistrza wiążąca jest decyzja PINB oraz ewentualnie protokół.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu mieszkalnictwa socjalnego zwróciła uwagę, że mieszkania socjalne są to mieszkania dla osób najuboższych lub znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej i życiowej. Radna wyraziła zdanie, że osoby te mają prawo do mieszkania w godnych warunkach. Radna wyraziła opinię, że podstawowe elementy powinny zostać zapewnione bez względu na to czy ta osoba płaci czy nie.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do tematu dyskusji wyraził zdanie, że nie zgadza się on z powyższą wypowiedzią. Radny zwrócił uwagę, że jeżeli ktoś otrzymuje środki finansowe w wysokości 6 tys. zł. i wychodzi z założenia, że nie będzie płacił opłat wynikających z użytkowania mieszkania bo wszyscy nie płacą jest to zupełnie niezrozumiałe. Radny poinformował, że jego dochody są znacznie niższe od wskazanych powyżej. Radny zwrócił uwagę, że gdyby on nie płacił opłat wynikających z użytkowania mieszkania już dawno zostałby eksmitowany.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że trudno jej uwierzyć w to, że ktoś ma dochód 6 tys. zł. miesięcznie i nie uiszcza wymaganych opłat.

Radny p. Stanisław Dylewski zaproponował aby radna zapytała o powyższą kwestię kierownika MOPS wyrażając jednocześnie przekonanie, że potwierdzi ona powyższą informację.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski przypomniał, że podczas ostatniego posiedzenia Komisji w głosowaniu radni uznali, że analizowana skarga pozostaje bez rozpatrzenia. Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że w związku z powyższym wystosowane zostały pytania do burmistrza dotyczące rozpatrywanej sprawy. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wyraził zdanie, że właściwym działaniem byłoby gdyby po zapoznaniu się z przedstawionymi odpowiedziami burmistrza Komisja utrzymała w mocy stanowisko wypracowane na poprzednim posiedzeniu Komisji albo ewentualnie dokonała jego zmiany. Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że przedstawione przez skarżącego wątki są to kwestie dotyczące cały czas tej samej sprawy. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zauważył, że kwestie podnoszone przez skarżącego się nie pokrywają. Przewodniczący Rady Miasta jako przykład podał kwestię dotyczącą kaucji zabezpieczającej, gdzie z wypowiedzi skarżącego wynikało, że została ona w niewiadomy sposób roztrwoniona po czym okazało się, że została ona wydatkowana na pokrycie kosztów remontu mieszkania. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zwrócił uwagę, że przy każdej kwestii omawianej wspólnie z członkami Komisji widać, że skarżący nie ma racji. Przewodniczący Rady Miasta wyraził zdanie, że według niego w analizie powyższej sprawy zostało zatoczone koło, które doprowadziło do punktu wyjścia.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała, że nie zmieni ona zdania w/s jednocześnie wyrażając zdanie, że zostały do sprawy wprowadzone nowe wątki. Radna wyraziła opinię, że powyższa kwestia powinna zostać poddana pod głosowanie podczas obrad

sesji Rady Miasta. Radna wyraziła zdanie, że starym wątkiem w/s jedynie jest poprawienie warunków mieszkaniowych. Radna zwróciła się z prośbą aby „nie wciskać w jej usta” sformułowanych do burmistrza pytań. Radna przypomniała, że postawiła ona podczas Komisji wnioski celem ich przegłosowania. Radna przypomniała, że wnioski, o których mowa nie zostały przegłosowane pozytywnie. Radna zauważyła, że to Komisji pracuje a nie poszczególni radni. Radna następnie przypomniała, że radni udali się podczas ostatniego posiedzenia Komisji na naradę po czym wrócili z narady i wszystkie wnioski przegłosowali na „nie”.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że czynienie zarzutów z powodu narady, która miała miejsce podczas przerwy w ostatnim posiedzeniu Komisji jest nie na miejscu. Radna uzasadniła swoje powyższe stanowisko w/s tym, że opozycja również ma swoje narady i nikt z tego powodu nie czyni radnym zarzutów.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała czy należy przez to rozumieć, że radni z opozycji robią narady poza sesją i poza Komisjami. Radna zauważyła, że Komisja jest po to aby Burmistrz Miasta uczestniczył w obradach Komisji. Radna przypomniała, że tak mówi Statut Miasta. Radna zauważyła, że to burmistrz powinien przyjść na Komisję a nie Komisja powinna iść do burmistrza. Radna sprostowała swoją powyższą wypowiedzi, że nie Komisja poszła do burmistrza a część radnych.

Radna p. Beata Herman wyraziła opinie, że według niej prawo nie zostało złamane. Radna uzasadniła swoje powyższe stanowisko tym, że radni mają prawo konsultować się z Burmistrzem Miasta jako organem wykonawczym.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał dlaczego wobec tego inni radni nie mogą konsultować się z Burmistrzem Miasta.

Radna p. Beata Herman zaproponowała zakończenie dyskusji w/s.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązała do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta dotyczącej opinii, że skarga należy pozostawić bez rozpatrzenia. Radna wyraziła zdanie, że nie zgadza się z powyższą opinią informując jednocześnie, że zostały wniesione nowe wątki, które powinny zostać przedyskutowane a decyzję w sprawie powinna podjąć Rada Miasta.

Radny p. Mirosław Pędzich wyraził zdanie, że podtrzymuje on swoje stanowisko z poprzedniego posiedzenia Komisji, że analizowana skarga powinna zostać pozostawiona bez rozpatrzenia.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska w związku z powyższym zapytała czy na którymś z posiedzeń Komisji była poruszona sprawa kaucji zabezpieczającej wpłaconej na poczet mieszkania zajmowanego przez skarżącego przy ul. Legionowej.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnej zwróciła uwagę, że powyżej wymieniona kwestia była już podnoszona przez skarżącego. Radna

przypomniła, że w/w informacja znajdowała się również w przedstawionym piśmie odnośnie kosztów.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił się z prośbą do Wiceprzewodniczącego Komisji p. Edwarda Podbielskiego o przedstawienie swojego zdania w omawianej kwestii.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu dyskusji wyraził zdanie, że bez względu na to czy zostanie podjęty projekt uchwały o zasadności lub bezzasadności skargi to podstawowy problem i tak pozostanie nierozwiązany. Radny zwrócił uwagę, że główny problem zainteresowanego został wyłuskany podczas jednego z pierwszych posiedzeń Komisji przez Radną p. Jolantę Kwiatkowską. Radny zauważył, że podstawowym problemem w przedstawianej sprawie jest polepszenie warunków mieszkaniowych skarżącego.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do tematu dyskusji zwrócił uwagę na to aby rozpatrywana skarga nie przybrała takiego stanu rzeczy jak skarga mieszkańca ul. Chełmońskiego. Radny uzasadnił swoją powyższą wypowiedź tym, że przytoczony problem do chwili obecnej nie został rozwiązany. Radny wyraził opinie, że czuje się niezręcznie w stosunku do mieszkańca ze względu na to, że jego problem nie został rozwiązany.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyżej przytoczonego tematu przypomniał, że trzy niezależne instytucje w trybie odwoławczym zajęły stanowisko, że Burmistrz Miasta w w/w sprawie nie złamał prawa. Radny w związku z powyższym poddał pod rozważę dlaczego Rada Miasta miałyby być innego zdania czy zając w/s inne stanowisko.

Radna p. Beata Herman przypomniała, że temat skargi mieszkańca ul. Chełmońskiego nie jest przedmiotem obecnego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał członków Komisji czy do rozstrzygnięcia skargi potrzebna jest informacja na temat wykonania rynien w budynku przy ul. Legionowej.

Radna p. Beata Herman przypomniała, że podczas ostatniego posiedzenia Komisji sam zainteresowany stwierdził, że rynny w budynku przy ul. Legionowej zostały wykonane. Radna zauważyła, że zapis wypowiedzi zainteresowanego dotyczący powyższej kwestii znajduje się w protokole z ostatniego posiedzenia Komisji.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego zapytał czy można uznać pracę za wykonaną jeżeli nie zostało wykonane właściwe odprowadzenie wody i wykonana „opaska” wokół budynku. Radny wyraził zdanie, że według niego nie jest to zrobione. Radny zwrócił uwagę, że stąd jego propozycja aby zorganizować wizję lokalną budynku znajdującego się przy ul. Legionowej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do powyższej propozycji radnego poinformował, że nie uważa się on za fachowca w dziedzinie budownictwa. Przewodniczący Rady Miasta wyraził zdanie, że według niego fachowcem

w tym zakresie jest osoba, która posiada właściwe wykształcenie w tym kierunku czyli wykształcenie budowlane.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do tematu odwodnienia wykonanego w obrębie budynku przy PKO. Radny poinformował, że wykonany został chodnik natomiast nie wykonano odwodnienia. Radny zwrócił uwagę, że powyższy sposób wykonania prac spowodował zaleganie wody przy klatkach schodowych.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że z wypowiedzi skarżącego, która miała miejsce podczas ostatniego posiedzenia Komisji wynikało, że rynny w budynku przy ul. Legionowej zostały wykonane. Radna celem rozwiania wątpliwości zaproponowała aby wystąpić z pisemną prośbą o udzielenie odpowiedzi na w/w temat.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że jego zdaniem konieczne będzie zorganizowanie jeszcze jednego spotkania w/s. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że kolejne posiedzenie Komisji będzie i tak konieczne ze względu na 3 punkt porządku obrad dotyczący złożonej petycji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do tematu złożonej petycji poinformował, że wystąpił on z pismem do Burmistrza Miasta z prośbą o złożenie wyjaśnień i odniesienie się do kwestii zawartych w petycji. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wyjaśnił, że do chwili obecnej odpowiedź Burmistrza Miasta jeszcze nie dotarła. Przewodniczący Rady Miasta w związku z powyższym zaproponował zorganizowanie kolejnego spotkania Komisji w chwili kiedy wpłynie odpowiedź na złożone pismo. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski uzasadnił swoją propozycję tym, że na chwilę obecną możliwe jest jedynie zapoznanie się z treścią samej petycji.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska ponownie nawiązała do tematu sprawy mieszkańca ul. Legionowej. Radna odniosła się do tematu wniosku wypracowanego podczas obrad Komisji w dniu 5 czerwca br. dotyczącego zobligowania organu do podjęcia bezzwłocznych działań w/s mających na celu usunięcie nieprawidłowości występujących w w/w budynku. Radna poddała pod zastanowienie czy Komisja posiada jakieś informacje w zakresie dotyczącym tego czy zostały wykonane jakieś prace naprawcze w budynku znajdującym się przy ul. Legionowej 11.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odnosząc się do powyższego pytania radnej zwrócił uwagę, że w piśmie TBS z dnia 12 czerwca br. znajduje się informacja w zakresie, o który pytała radna. Przewodniczący Komisji zaproponował aby w piśmie skierowanym do Burmistrza Miasta z prośbą o udzielenie informacji na temat wykonania rynien w budynku przy ul. Legionowej zwrócić się jednocześnie o udzielenie informacji czy wykonane zostały również inne prace remontowe. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zaproponował zorganizowanie kolejnego spotkania Komisji w/s skargi na działania Burmistrza Miasta w terminie po otrzymaniu odpowiedzi na złożone pytania oraz po otrzymaniu wyjaśnień w kwestii dotyczącej petycji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zaproponował aby kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji było tożsame w/s tematu analizowanej skargi oraz w/s rozpatrzenia złożonej petycji.

Członkowie Komisji wyrazili aprobatę dla powyższej propozycji Przewodniczącego Rady Miasta p. Roberta Krajewskiego.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższej zgłoszonej propozycji wyraził zdanie, że nie widzi przeszkód aby członkowie Komisji na trwającym posiedzeniu Komisji zapoznali się z treścią złożonej petycji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odpowiedział, że również nie widzi przeszkód ku temu aby Komisja zapoznała się z petycją.

AD. 3

Zapoznanie się z petycją w/s uchwały ustalającej sprzedaż mienia komunalnego z bonifikatą z dnia 18 czerwca 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 19 czerwca 2019 r.);

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do tematu petycji dotyczącej sprzedaży mienia komunalnego zwrócił uwagę, że w innych samorządach została zwiększona bonifikata na wykup w/w mieszkań. Radny poinformował, że ma to związek z tym, że samorządom zależy aby zwiększyć ilość wykupu mieszkań komunalnych. Radny wyjaśnił, że powyższe działania mają związek z przeświadczeniem, że mieszkańcy o lokale własnościowe dbają znacznie bardziej. Radny wyraził zdanie, że jeżeli podniesiony zostanie pułap bonifikaty udzielanej dla kupujących mieszkanie za skutkuje to spadkiem liczby osób chętnych do wykupu.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu powyższej wypowiedzi radnego i tematu treści petycji zwróciła uwagę, że autor petycji proponuje obniżenie ulgi na wykup mieszkania komunalnego a tym samym obniżenie udzielanej przez miasto z tego tytułu bonifikaty. Radna zwróciła uwagę, że z powyższej wypowiedzi Radnego p. Stanisława Dylewskiego wynika jednak, że w innych samorządach udzielana bonifikata jest jeszcze większa.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu dyskusji wyraziła zdanie, że wiadomym jest, że właściwym działaniem w/s jest zwiększenie liczby osób chętnych na wykup mieszkań komunalnych. Radna zauważyła, że czas od wejścia w życie uchwały zwiększającej stawkę bonifikaty na wykup mieszkań komunalnych jest na chwilę obecną dość długi. Radna poinformowała, że wykup mieszkania 48 m kiedy obowiązywała niższa bonifikata wynosił około 60 tys. zł. natomiast po wprowadzeniu większej stawki bonifikaty koszt wykupu w/w mieszkania wynosi około 18 tys. zł. Radna wyraziła opinię, że jest to kolosalna różnica. Radna w związku z powyższym zauważyła, że od chwili wprowadzenia w życie większej bonifikaty liczba wykupu mieszkań komunalnych bardzo znacznie się zwiększyła. Radna poddała pod rozagę czy pozostawienie w dalszym ciągu wysokich

bonifikat nie spowoduje, że miasto nie będzie miało prawie wcale w swoich zasobach mieszkań komunalnych.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnej zwróciła uwagę, że prawdopodobnie z podobnym problemem zmierzają się również władze dużych miast. Radna zauważyła, że patrząc z perspektywy miasta głównym zamierzeniem jest pozbycie się dodatkowych kosztów związanych np. z remontami. Radna zwróciła uwagę, że w przypadku wykupu mieszkania na własność to na właścicielu ciąży obowiązek związany z ponoszeniem kosztów remontu. Radna wyraziła zdanie, że sanowi to swego rodzaju ulgę dla budżetu miasta.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyraziła zdanie, że oprócz mieszkań socjalnych miasto powinno również dysponować mieszkaniem komunalnymi. Radna uzasadniła swoją powyższą wypowiedź tym, że kolejka osób oczekujących zarówno na mieszkania socjalne jak i komunalne jest bardzo duża. Radna w związku z powyższym zaproponowała zbadanie jak przedstawia się sytuacja wykupu mieszkań komunalnych, ile jeszcze mieszkań pozostaje w zasobach miasta, czy pozostawienie aktualnej bonifikaty spowoduje dalsze wykupowanie mieszkań i czy przewidywany zasób będzie wystarczający dla miasta.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu zaproponowała aby zbadać również jaka liczba mieszkań komunalnych po śmierci głównego najemcy wraca do zasobów miasta. Radna wyraziła zdanie, że według niej jest to bardzo znikoma ilość. Radna zwróciła uwagę, że w sytuacji kiedy mieszkania komunalne nie wracają do zasobów miasta niemożliwe jest zasiedlanie kolejnych osób.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do kwestii podniesionej powyżej przez radną wyraziła zdanie, że według niej mieszkania komunalne wcale nie wracają do zasobów miasta. Radna zwróciła uwagę, że jedyną możliwością kiedy mieszkania komunalne wracają do zasobów miasta są to sytuacje kiedy mieszkaniowiec dokona zadłużenia mieszkania.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że w przypadku osób ubogich mają miejsce sytuacje kiedy zajmują one mieszkanie pokoleniowo i ze względu na swoją sytuację finansową nie są w stanie nigdy tych mieszkań wykupić. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu kosztów wynikających z użytkowania mieszkania komunalnego. Radny porównał jak przedstawia się sytuacja kosztów w przypadku użytkowania mieszkania komunalnego a mieszkania w Spółdzielni Mieszkaniowej. Radny w związku z powyższym wyraził opinię, że mieszkania w spółdzielni są tańsze niż mieszkania w TBS.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu zwróciła uwagę, że zasoby mieszkaniowe, które odziedziczyły TBS od wspólnot były bardzo zniszczone. Radna zauważyła, że w związku z powyższym TBS zaciągnął kredyty, których koszt został wliczony w cenę czynszu.

Radny p. Stanisław Dylewski odnosząc się do tematu dyskusji poinformował, że nie tylko w TBS poprawia stan bloków ale również i spółdzielnie wykonują ocieplanie

bloków. Radny zwrócił uwagę, że jednak w przypadku mieszkań w wspólnotach czy spółdzielniach czynsz nie jest aż tak znaczny. Radny wyraził opinie, że osoby mieszkające w zasobach TBS płacą znacznie więcej.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że kilka lat temu miał miejsce program dotyczący termomodernizacji budynków wielorodzinnych gdzie część kredytu była umarzana. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że TBS podjął działania zmierzające do wykonania prac termomodernizacji wszystkich budynków w ramach w/w programu. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura wyraził zdanie, że jeżeli chodzi o wizerunek zewnętrzny budynki TBS znacznie lepiej się prezentują niż budynki wspólnot czy spółdzielni. Przewodniczący Komisji w związku z powyższym wyraził zdanie, że TBS jest dobrze zarządzany.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził zdanie, że nie zgadza się z powyższą wypowiedzią Przewodniczącego Komisji.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że faktem jest, że duża część budynków TBS zyskała nową elewację.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej kwestii wyraziła zdanie, że owszem wizerunek budynków TBS został znacznie poprawiony jednak poprzez zaciągnięcie sporych kredytów.

Radny p. Edward Podbielski zapytał czy radni zdają sobie sprawę z tego, że cena miesięcznego czynszu obniża znacznie cenę mieszkania przy jego sprzedaży .

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej kwestii poruszonej przez radnego wyraziła zdanie, że owszem zdaje sobie sprawę, że potencjalni nabywcy zwracają uwagę na tego rodzaju kwestie.

Radny p. Stanisław Dylewski odniósł się do tematu pożyczek zaciąganych przez TBS. Radny zwrócił uwagę, że TBS posiadał możliwość zaciągania kredytów w bankach dzięki temu, że poręczycielem było miasto. Radny poinformował, że natomiast odwrotna sytuacja miała miejsce w Spółdzielni Mieszkaniowej ponieważ w/w przypadku nie było nikogo kto mógłby poręczyć.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu złożonej petycji zapytała członków Komisji jaka nasuwa się konkluzja w/w sprawie. Radna poddała pod rozagę czy Komisja powinna się przychylić do prośby nadawcy petycji czy też nie. Radna w związku z powyższym wyraziła zdanie, że według niej 85% bonifikata ma sens wobec czego zasadne byłoby jej utrzymanie.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyraziła przekonanie, że w przypadku obniżenia bonifikaty na wykup mieszkań komunalnych liczba osób chętnych do wykupu od razu uległaby zmniejszeniu. Radna poddała pod zastanowienie jak wyglądała by sytuacja w przypadku podjęcia uchwały zmniejszenia bonifikaty na wykup mieszkań komunalnych.

Radna zapytała jaka ilość mieszkań została by w zasobie miasta i czy są one potrzebne miastu.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że z chwilę oddania drogi szybkiego ruchu z Warszawy do Ostrowi Mazowieckiej nastąpił wzrost cen budynków mieszkalnych o całe 50%. Radny odnosząc się do tematu pytań zadanych przez radna wyraził zdanie, że dobrze byłoby mieć wiedzę na temat ile mieszkań znajduje się w zasobach komunalnych, ile zostało kupie z wysoką bonifikatą a ile z niską bonifikatą.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura uzupełniając powyższą wypowiedź radnego zaproponował aby w/w pytania rozszerzyć o informację podzieloną na poszczególne lata.

AD. 4

Sprawy Różne.

Radny p. Edward Podbielski wyraził zdanie, że Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powinien rozważyć możliwość powrotu do stanu z przez 85 roku czyli do połączenia Gminy z Miastem.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura podsumowując zaproponował wystąpienie z pismem do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o przygotowanie analizy trendów gospodarki nieruchomościami zasobów komunalnych w podziale na okresy czasowe, tj. od 26.09.2007 r. do 04.08. 2013 r. oraz od 05.08.2013 r. do dnia, w którym sporządzona zostanie odpowiedź na niniejsze pismo. Komisja zwróciła się również z prośbą aby powyższa analiza zawierała następujące informacje:

1. Jaka ilość mieszkań była wykupowana przez osoby fizyczne z niższą bonifikatą a jaka ilość z wyższą bonifikatą w podziale na lata dla dwóch analizowanych okresów czasowych;
2. W jakiej ilości mieszkania komunalne na przestrzenie dwóch w/w okresów czasowych wróciły do zasobów miejskich;
3. Jaki był stan zasobów komunalnych na dzień, w którym sporządzona zostanie odpowiedź na niniejsze pismo.

Radny p. Stanisław Dylewski zaproponował aby radni zapoznali się jak powyższa sprawa przedstawia się na przykładzie innych samorządów oraz czy samorzady te są tak pochopne aby podnosić wykup mieszkań.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska następnie nawiązała do kwestii funduszu remontowego i ponoszonych z tego tytułu przez miasto kosztów. Radna przypomniała, że nadawca petycji kiedy pełnił funkcję radnego wielokrotnie mówił o funduszu remontowym. Radna w związku z powyższym poinformowała, że radny zwracał się w w/w sprawie do Ministerstwa w związku z czym otrzymał interpretację prawną w/s. Radna poinformował, że z powyższej interpretacji wynikało, że miasto nie powinno płacić funduszu remontowego nawet w mieszkaniach komunalnych. Radna zwróciła uwagę, że z powyższego pisma wynikało, że powyższe koszty powinien ponosić najemca mieszkania.

Radny p. Stanisław Dylewski zauważył, że lokale komunalne są własnością Gminy w związku z czym również wszelkie wpływy z czynszów również są własnością Gminy w tym również wszelkie koszty z nimi związane ponosi Gmina.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zauważyła, że poszczególne przepisy prawa ulegają zmianie informując jednocześnie, że na kolejne posiedzenie Komisji postara się odnaleźć interpretację prawną przesłaną przez Ministerstwo.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązując do tematu analizy zasobów komunalnych wyraził zdanie, że dobrze byłoby również znać ilość rodzin stałych, które zasiedlają zasoby komunalne np. przez 20 lat.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do powyższej propozycji radnego wyraziła zdanie, że powyższe dane będą bardzo trudne do określenia.

Radny p. Stanisław Dylewski wyraził przekonanie, że powyższy aspekt dużo wniesie do sprawy ponieważ zobrazuje jak mieszkania komunalne przechodzą pokoleniowo z jednego najemcy na kolejnego.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zaproponowała aby powyższą kwestię zawęzić jedynie do tego ile mieszkań z zasobów komunalnych wraca do miasta. Radna w następnej kolejności nawiązała do tematu ustawy o petycjach. Radna zaproponowała aby sprawdzić czy złożona petycja spełnia wymogi formalne określone przepisami prawa. Radna zauważyła, że jeżeli powyższe pismo nie jest petycją wówczas powinno być rozpatrywane w zupełnie inny sposób. Radna w następnej kolejności zapytała o kwestie rozwiązania co do wniesionych uwag. Radna zapytała czy zostanie ona poddana analizie i naniesiona czy też nie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odpowiedział, że wniesione uwagi zostaną przeanalizowane.

Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do tematu wspólnego posiedzenia Komisji, które odbyło się w budynku Starej Elektrowni w dniu 7 maja br. Radny przypomniał, że podczas w/w posiedzenia Komisji mowa była o uszczelnieniu systemu pobierania opłat z tytułu gospodarki odpadami. Radny w związku z powyższym zapytał czy burmistrz opracował jakiś sposób uszczelnienia w/w systemu. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu pytania zadanego podczas posiedzenia sesji Rady Miasta. Radny przypomniał, że powyższe pytanie dotyczyło osób handlujących samochodami na parkingu przy kościele pw. WNMP. Radny poinformował, że w odpowiedzi na zadane pytanie Komendant KPP odpowiedział, że w gestii Urzędu Miasta leży opracowanie regulaminu w/w parkingu. Radny zapytał czy w związku z powyższym Burmistrz Miasta opracował już w/w regulamin.

Radny p. Mirosław Pędzich odnosząc się do powyższej przytoczonej kwestii zauważył, że Komendant KPP poinformował, że prawo nie zabrania prowadzenia w/w działań.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu dyskusji wyraziła zdanie, że zgadza się z wypowiedzią Radnego p. Stanisława Dylewskiego, że jest to wykorzystywanie miejsca przez „cwaniaków”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wyraził zadanie, że właściwym działaniem w/s byłoby pochylenie się nad powyższym tematem. Przewodniczący Rady Miasta wyraził zdanie, że właściwym przeznaczeniem parkingu jest aby służył on potrzebom mieszkańców a nie potrzebom osób handlujących. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wyraził opinie, że według niego jest to cwaniactwo i wykorzystywanie dobrego punktu w mieście.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał jak przedstawia się sytuacja związana ze stacją paliw mającą powstać naprzeciwko kościoła pw. WNMP. Radny przypomniał, że nie uzyskał on w tym zakresie odpowiedzi podczas sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odpowiedział, że nie posiada on w sprawie żadnych nowych informacji.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zaproponowała aby powrócić do tematu skargi skarżącego. Radna wyraziła zdanie, że oczekuje na konkluzję w powyższym temacie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że w sprawie analizowanej skargi została podjęta decyzją, że głosowanie zostaje odroczone do kolejnego posiedzenie Komisji, które zostanie zwołane po otrzymaniu odpowiedzi na wypracowane przez Komisję pytania.

Więcej głosów nie było.

Na tym posiedzenie Komisji zakończone.

Przewodniczący Komisji

Paweł Pecura

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady.