

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów
Mazowiecka**

z dnia 20 maja 2019 r.

Ostrów Mazowiecka 20 maja 2019 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 20 maja 2019 roku pod przewodnictwem p. Edwarda Podbielskiego - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

-Na posiedzeniu Komisji w dniu 20 maja swoją obecność odnotowało 5 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Skarbnik Miasta – p. Anna Wilczyńska;
2. Przewodniczący Rady Miasta – p. Robert Krajewski;

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu z przeprowadzonej kontroli realizacji uchwały Nr. XXIX/220/2016 Rady Miasta z dnia 20.12.2016 r.;
3. Wypracowanie wniosku w/s udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta;
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na VII sesję Rady Miasta;
5. Sprawy Różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 20 maja 2019 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 5 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał czy ktoś z członków Komisji ma jakieś inne propozycje co do zaproponowanego porządku obrad. Wobec braku uwag co zaproponowanej treści porządku obrad Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad Komisji.

AD. 2

Przyjęcie protokołu z przeprowadzonej kontroli realizacji uchwały Nr. XXIX/220/2016 Rady Miasta z dnia 20.12.2016 r.;

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązując do tematu treści protokołu przypomniał, że zostały wypracowane dwa wnioski do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera, które to wnioski zostały również ujęte w treści protokołu. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski przypomniał treść w/w wniosków w następującej treści: „Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją oraz informacjami i wyjaśnieniami złożonymi przez Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera oraz Prezesa ZGK p. Pawła Mieczkowskiego w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi wnosi:

- 1). o zobowiązanie kierownictwa Urzędu Miasta do wypracowania alternatywnych metod sprawdzenia różnicy między osobami zamieszkującymi w gospodarstwach domowych a faktycznie wykazanymi w deklaracjach na odbiór odpadów komunalnych.
- 2). o przedstawienie kilku wariantów wysokości proponowanych cen opłaty za gospodarowanie odpadami segregowanymi i niesegregowanymi od jednej osoby”.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał czy wszyscy członkowie zgadzają się z treścią przedstawionego protokołu.

Radny p. Waldemar Pałys odnosząc się do powyższego pytania Przewodniczącego Komisji odpowiedział, że tak zgadza się on z treścią przedstawionego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że powyższe wnioski zostały wypracowane przez Komisję na podstawie przedstawionych w powyższym zakresie informacji. Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że według niego wypracowane wnioski są zarówno logiczne jak i w pełni zasadne. Przewodniczący Komisji w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad Komisji.

AD. 3

Wypracowanie wniosku w/s udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta;

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązując do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że skoro RIO zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2018 r. mając do dyspozycji szereg dokumentów jaki sens jest aby opiniowała ona również wypracowany wniosek w/s udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta. Przewodniczący Komisji zauważył, że głównym kryterium RIO przy opracowaniu opinii jest stopień wykonania budżetu.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że odrębną kwestią, która zostanie przekazana do zapoznania dla Rady Miasta będzie Raport o stanie miasta. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że będzie on przedstawiał ogólny stan finansów miasta, stan realizacji programów oraz strategii. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zauważyła, że na podstawie powyższego raportu Rada Miasta będzie udzielała Burmistrzowi Miasta wotum zaufania.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązując do powyższej kwestii zapytał czy na chwilę obecną wiadome jest jakie skutki spowoduje nie udzielenie w/w wotum zaufania.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska nawiązując do tematu raportu poinformowała, że będzie uczestniczyło w nim społeczeństwo poprzez udostępnienie raportu do wiadomości publicznej.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał czy w przypadku kiedy w/w konsultacje społeczne będą negatywne są one równomierne ze straceniem stanowiska czy też nie.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do powyższego pytania poinformowała, że odpowie w późniejszym terminie. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że celem przedstawionego raportu jest poddanie go pod debatę społeczną. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że osobą kompetentną do udzielenia właściwych odpowiedzi w/s jest Sekretarz Miasta p. Bożena Szostak.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zaproponował zakończenie dyskusji w/s i przejście do tematu wniosku w/s udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapoznał członków Komisji z propozycją treści wniosku dotyczącego udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta. Przewodniczący Komisji zapytał czy radni nie mają żadnych uwag ani wątpliwości co do uzasadnienia powyższego wniosku.

Radny p. Mieczysław Szymalski zapytał czy powyższy wniosek zostanie poddany pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski odpowiedział, że tak.

Radny p. Mieczysław Szymalski poinformował, że reprezentuje on Klub Radnych, który w najbliższym czasie zaplanował swoje posiedzenie. Radny oznajmił, że decyzja co do powyższej kwestii zapadnie na w/w spotkaniu klubu. Radny wyjaśnił, że ze względu na obowiązującą dyscyplinę klubu na chwilę obecną wstrzyma on się od głosowania w/s. Radny zauważył, że stopień wykonania budżetu został przedstawiony przez Skarbnik Miasta podczas poprzednich posiedzeń Komisji Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązując do tematu sprawozdania finansowego złożonego do Rady Miasta zwrócił uwagę, że składa się ono z bilansu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łącznego bilansu samorządowych jednostek budżetowych, łącznego rachunku zysku i strat samorządowych jednostek budżetowych, łącznego zestawienia zmian funduszu samorządowych jednostek budżetowych. Przewodniczący Komisji w związku z powyższym poddał pod głosowanie celem zaopiniowania sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2018 rok oraz sprawozdanie finansowe.

***Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Ostrów Mazowiecka za 2018 rok oraz
sprawozdanie finansowe.***

*Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach
„wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za
2018 rok oraz sprawozdanie finansowe.*

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski w następnej kolejności nawiązał do tematu wniosku dotyczącego udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta. Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja Rewizyjna wnosi o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski w związku z powyższym poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka.

***Wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka z tytułu
wykonania budżetu miasta za 2018 r.***

*Komisja Rewizyjna w głosowaniu 3 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach
„wstrzymujących się” wnosi o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Ostrów
Mazowiecka z tytułu wykonania budżetu miasta za 2018 r.*

AD. 4

Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na VII sesję Rady Miasta;

Projekt uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłat.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski odczytał treść projektu uchwały w/s określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na propozycję nowych stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zauważył, że proponowana kwota opłaty za odbiór odpadów selektywnych wynosi 15 zł. brutto miesięcznie, natomiast kwota opłaty za odbiór odpadów nieselektywnych wynosi 30 zł. brutto miesięcznie. Przewodniczący Komisji poddał pod rozagę czy niezasadne byłoby dopisanie, że w/w stawka dotyczy opłaty od osoby.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że w uzasadnieniu do niniejszej uchwały zostało wskazane, że stawka opłaty miesięcznej naliczana jest od osoby.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał czy członkowie Komisji mają jakieś pytania co do omawianego projektu uchwały.

Radny p. Mieczysław Szymalski odnosząc się do tematu omawianego projektu uchwały poinformował, że podczas zajmowania się tematem w trakcie poprzednich Komisji nie widział, że planowane są podwyżki cen opłat za odbiór odpadów komunalnych. Radny wyraził opinię, że jak słusznie zostało zauważone różnica pomiędzy osobami zadeklarowanymi wynosi 4 tys. osób. Radny zwrócił uwagę, że uszczelnienie w/w systemu spowodowałoby, że powstały deficyt nie byłby już tak znaczny. Radny wyraził zdanie, że znalezienie oszczędności w powyższym zakresie należy do zadań własnych gminy. Radny zauważył, że proponowana podwyżka jest prawie o 100% kwoty. Radny zwrócił uwagę, że w powyższej sprawie nie została przedstawiona żadna wariantowość a proponowana podwyżka jest zbyt wysoka. Radny w związku z powyższym poinformował, że zgłasza no przeciw powyższej podwyżce.

Radny p. Andrzej Pęksa zaapelował do członków Komisji aby jeszcze raz przemyśleli kwestie proponowanej podwyżki opłat za odbiór odpadów komunalnych. Radny wyraził opinię, że proponowana podwyżka jest zbyt radykalna aż nie do przyjęcia. Radny wyraził zdanie, że proponowana podwyżka uderza najbardziej w ubogich ludzi.

Radny p. Mieczysław Szymalski odnosząc się do powyższego tematu dyskusji zwrócił uwagę, że w kwestii opłat za odbiór odpadów komunalnych nie zostały przewidziane żadne umorzenia ani ulgi. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu powstałej dywidendy. Radny wyraził zdanie, że powstała dywidenda powinna zostać przeznaczona na inwestycję ZGK Sp. z o.o. Radny wyraził opinię, że niewłaściwym działaniem jest przeznaczanie dywidendy na potrzeby miasta.

Radny p. Andrzej Pęksa odnosząc się do tematu dyskusji wyraził zdanie, że Radni Rady Miasta nie są jedynie od tego aby podwyższać ceny opłat.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski w związku z powyższym zaproponował aby radni podali propozycję nowych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych.

Radny p. Mieczysław Szymalski odpowiedzi, że powyższy temat zostanie przedyskutowany podczas Klubu Radnych. Radny wyraził przekonanie, że klub radnych również nie zgłasza za taką podwyżką ponieważ jest to bardzo wysoka podwyżka. Radny zauważył, że na chwilę obecną mieszkańcy miasta płacą również za osoby, które nie złożyły deklaracji na odbiór odpadów. Radny poddał pod rozważenie, czy właściwym działaniem w/s nie byłoby ponowne przeanalizowanie tematu podwyżki cen.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski ponownie zapytał czy radni będący przeciw proponowanej podwyżce mają jakieś propozycję rozwiązań.

Radny p. Mieczysław Szymalski odpowiedzi, że tak. Radny poinformował, że propozycję dotyczą między innymi uszczelnienia systemu w stosunku do osób niezadeklarowanych oraz podania ewentualnej wariantowości stawek.

Radny p. Andrzej Pęksa przypomniał, że jednym z wniosków Komisji wypracowanym podczas poprzedniego posiedzenia było przedstawienie wariantowości. Radny zauważył, że do chwili obecnej nie została udzielona odpowiedź na powyżej zgłoszony wniosek.

Radny p. Mieczysław Szymalski nawiązując do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że powyższy problem podwyżki będzie dotyczył każdego mieszkańca miasta i tak znaczna podwyżka cen o 100 % dotknie każdego.

Radny p. Waldemar Pałys odnosząc się do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że proponowana podwyżka ma zostać przeznaczona na pokrycie deficytu powstałego w wyniku prowadzonej gospodarki odpadami na terenie miasta.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał jaką kwotę pozwoli uzyskać proponowana podwyżka cen opłaty za gospodarowanie odpadami.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że podwyżka opłaty na proponowanym poziomie pozwoli na pokrycie powstałego deficytu. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że stawka opłat została ustalona pod tym właśnie kątem. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że istotnym problemem jest to, że mieszkańcy w dużej mierze deklarują, że będą segregować odpady komunalne i w związku z tym ponoszą niższe opłaty natomiast w rzeczywistości nie jest to egzekwowane. Skarbnik Miasta wyraziła obawę co do tego, że istnieje duże ryzyko, że zwiększy się ilość osób, które zmieniają deklarację na segregację odpadów. Skarbnik Miasta zauważyła, że niesegregowanie odpadów komunalnych wiąże się z zwiększonymi kosztami za zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz zwiększonymi kosztami frakcji nadsitowej.

Radny p. Andrzej Pęksa nawiązał do tematu systemu zagospodarowania odpadów komunalnych funkcjonującego w Ciechanowie. Radny poinformował, że w/w system opiera się na znakowaniu worków na odpady specjalnymi kodami oraz bezpośrednim ważeniu tych worków. Radny zaproponował jako rozwiązanie wprowadzenie powyższego systemu w Spółdzielniach Mieszkaniowych.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał jaka jest pewność, że z początkiem roku nie będzie konieczna kolejna podwyżka cen w tym zakresie. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że szereg cen, które uległy zwiększeniu są to ceny niezależne do miasta jak między innymi opłata środowiskowa. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski wyraził zdanie, że powinien powstać ogólnopolski plan budowy spalarni finansowanych z budżetu Państwa.

Radny p. Waldemar Pałys odnosząc się do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że z wypowiedzi Skarbnik Miasta wynika, że planowana podwyżka prawie w całości pokryje deficyt powstały w gospodarowaniu odpadami. Radny wyraził opinię, że niewłaściwym działaniem jest aby w całości obarczać mieszkańców miasta pokrywaniem kosztów gospodarki odpadami. Radny wyraził zdanie, że celem powołania i funkcjonowania miasta jest utrzymanie mieszkańców. Radny w związku z powyższym wyraził opinię, że miasto powinno dołożyć wysiłku aby jakaś część powstałego deficytu pokryta została z innych

źródeł niż wpłaty mieszkańców. Radny zwrócił również uwagę, że ZGK Sp. z o.o. ma możliwości ku temu aby również pokryć powstały deficyt z innych źródeł. Radny poinformował, że spodziewał się, że podwyżka stawek opłat za gospodarowanie odpadami będzie to maksymalnie 50%. Radny wyraził zdanie, że podniesienie stawki opłaty o 50 % byłoby to już i tak bardzo dużo. Radny poddał pod rozważenie czy bardziej zasadnym działaniem nie byłoby podwyższanie stawek opłat co dwa lata o stopę inflacji.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał czy ma rozumieć, że powyższa sugestia podniesienia stawki opłaty za odbiór odpadów komunalnych o 50% jest propozycją radnego.

Radny p. Waldemar Pałys odpowiedział, że tak.

Radny p. Mirosław Pędzich odnosząc się do powyższej propozycji podwyżki stawek opłat wyraził zdanie, że byłaby ona zasadna gdyby koszty z zakresu zagospodarowania odpadów komunalnych nie wzrosły z przyczyn niezależnych od miasta czy ZGK.

Radny p. Andrzej Pęksa wyraził zdanie, że jest przeciwny tak znacznej podwyżce cen opłat za odbiór odpadów komunalnych. Radny wyraził opinię, że będzie to duży cios dla rodzin wieloosobowych.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska nawiązując do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że jeżeli w życie wejdzie nowelizacja ustawy w powyższym zakresie to stawki opłat za odpady nieselektywne wzrosną czterokrotnie.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski podsumowując poinformował, że jako Przewodniczący Komisji nie zarządzi głosowania w omawianym punkcie.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił się z prośbą do Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej o wprowadzenie do tematu omawianego projektu uchwały.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały zmiany uchwały budżetowej zawiera zmiany w zakresie planu dochodów o kwotę 2 285 302,00 zł., planu wydatków o kwotę 3 468 302,00 zł. w tym wydatków majątkowych o kwotę 3 533 000,00 zł. Skarbnik Miasta wyjaśniała, że powyższe zmniejszenie wiąże się z tym, że na chwilę obecną wiadomo już, że nie zostaną pozyskane środki na rewitalizację. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że w/w zmiana dotyczy zadań inwestycyjnych „Rewitalizacja Miasta - Bajkowy Łącznik” i „Rewitalizacja Miasta Nowe Centrum Miasta”. Skarbnik Miasta poinformowała, że kolejną zmianą zawartą w projekcie uchwały jest zmiana dotycząca zadania inwestycyjnego „Prusa – Lubiejewska – Remont i Rozbudowa”. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że powyższa zmiana dotyczy zmniejszenia planu wydatków majątkowych w roku 2019 o kwotę 150 000,00 zł. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że kolejną zmianą jest zmiana dotycząca zadania inwestycyjnego „Sikorskiego – Dokumentacja”. Skarbnik Miasta poinformowała, że zmiana ta wiąże się z zmniejszeniem planu wydatków majątkowych w roku 2019 o kwotę 100 000,00

zł. z jednoczesnym wydłużeniem okresu realizacji zadania do roku 2020 i ujęciem go w WPF na lata 2019 – 2029. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska w następnej kolejności nawiązała do tematu zmiany dotyczącej zadania „Budowa Ulicy Żale”. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że powyższa zmiana obejmuje zwiększenie planu wydatków majątkowych w formie dotacji celowej na pomoc finansową w roku 2019 o kwotę 132 000,00 zł. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła również inne zmiany zawarte w omawianym projekcie uchwały.

Radny p. Mieczysław Szymalski nawiązał do kwestii przesunięcia dywidendy z przeznaczeniem jej na zakup nieruchomości. Radny wyraził zdanie, że dywidenda nie powinna zostać przesunięta a przeznaczona na potrzeby ZGK Sp. z o.o. i jej rozwój. Radny wyraził opinię, że ewentualnie uzasadnionym działaniem byłoby przeznaczenie środków z dywidendy na pokrycie deficytu gospodarki odpadowej.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do tematu zmian zawartych w uchwale budżetowej poinformowała, że wszystkie wskazane powyżej zmiany zostały również ujęte w WPF. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zmianami, które nie miały wpływu na rok 2019 a zostały wskazane na rok następny są środki finansowe na budowę ścieżek rowerowych. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że środki finansowe na budowę ścieżek rowerowych zostały zwiększone o kwotę 7 200 000,00 zł. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że powyższa kwota jest to kwota, która wynikła z przeprowadzonych postępowań przetargowych.

Radny p. Mieczysław Szymalski zapytał jaką kwotę musi przeznaczyć miasto z środków własnych na realizację budowy ścieżek rowerowych.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że miasto na w/w zadanie pozyskało dofinansowanie z środków zewnętrznych w kwocie około 16 mln. zł. w związku z czy kwota wkładu własnego będzie wynosiła w granicach 11 mln. zł. Skarbnik Miasta poinformowała, że w dalszej części WPF zostało wprowadzone zadanie pod nazwą „Kuchnia Miejska” wydawanie posiłków.

Radny p. Mieczysław Szymalski zapytał jaka kwota została zaplanowana na realizację zadania pod nazwą „Kuchnia Miejska – wydawanie posiłków”.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że w pierwszym roku działalności jest to kwota 190 tys. zł. natomiast w kolejnych latach jest to kwota 400 tys. zł.

Radny p. Mieczysław Szymalski zapytał czy powyżej wskazane środki finansowe pochodzą z tzw. środków alkoholowych.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że nie informując jednocześnie, że są to środki MOPS pochodzące ze świadczeń. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to zamiana świadczenia pieniężnego na świadczenie rzeczowe. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że przedstawione zmiany ujęte w uchwale budżetowej powodują zmniejszenie planowanego deficytu miasta i planowanego kredytu bankowego do wysokości 18 650 000,00 zł.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązał do tematu ceny działki rolnej planowanej do zakupu przez miasto. Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że cena 200 tys. zł. hektar działki jest to zbyt wysoka cena.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do powyżej poruszonej kwestii poinformowała, że Prezes ZGK Sp. z o.o. długi czas prowadził negocjacje w/s. Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że w związku z powyższym z całą pewnością jest to cena wynegocjowana.

Radny p. Mieczysław Szymalski odnosząc się do tematu zauważył, że wysoką cenę działki może generować świadomość sprzedającego, że miasto musi tą działkę kupić.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zapytał czy są jeszcze jakieś pytania co do omawianego projektu uchwały.

Radny p. Waldemar Pałys zwrócił uwagę na zapisy innego projektu uchwały, który również jest godny uwagi a mianowicie projektu uchwały w/s określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat jak również trybu ich pobierania. Radny zwrócił uwagę na zapis zawarty w § 3. 1. w następującym brzmieniu „ Wysokość pełnionych odpłatności za 1 godzinę świadczenia usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi wynosi:

- 1) 17,60 zł za usługi świadczone od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem świąt i dni ustawowo wolnych od pracy;
- 2) 20,00 zł za usługi świadczone w soboty, niedziele, święta i dni ustawowo wolne od pracy”.

Radny p. Waldemar Pałys zauważył, że porucz powyżej przytoczonych zapisów w projekcie uchwały została zawarta również tabela obrazująca poziom odpłatności za świadczone usługi. Radny zwrócił uwagę, że stawki opłat określone w tabeli zależą od dochodu danej rodziny i wynoszą od 3 do 100%. Radny poinformował, że w uchwale z 2017 roku była określona kwota 11,00 zł. i niebyło wcale poziomu cen za usługi świadczone w soboty, niedziele i święta. Radny poinformował, że chciałby uzyskać wyjaśnienia w/w zakresie oraz informację czy się kierowano podczas konstruowania zapisów przytoczonego powyżej projektu uchwały.

Radny p. Mieczysław Szymalski odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że kwoty, o których mowa są to kwoty na pokrycie pochodzące z subwencji. Radny zauważył, że Komisja Rewizyjna nie jest Komisją właściwą merytorycznie do omawiania powyższych kwestii.

Radny p. Waldemar Pałys odpowiedział, że zapyta on o powyższe kwestie również na Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego.

Radny p. Andrzej Pęksa wyraził opinię, że zastanawiające jest wydatkowanie środków pochodzący ze sprzedaży alkoholu. Radny zwrócił uwagę, że środki te rozdysponowywane są bardzo szybko.

Radny p. Mieczysław Szymalski odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego przypomniał, że środki finansowe, o których mowa nie mogą być wydatkowane na inne cele niż te, które określa ustawa.

AD. 5

Sprawy Różne.

Żadnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący Komisji
Edward Witold Podbielski**

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady