

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady
Miasta Ostrów Mazowiecka**

z dnia 4 września 2019 r.

Ostrów Mazowiecka 4 września 2019 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 4 września 2019 roku pod przewodnictwem p. Pawła Pecury - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 4 września 2019 r. swoją obecność odnotowało 5 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Przewodniczący Rady Miasta – p. Robert Krajewski;

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad oraz zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji;
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK-III.1411.29.2019.SK z dnia 29 marca 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 05.04.2019 r.)
3. Sprawy różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 4 września 2019 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 5 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu przedstawionych do zatwierdzenia protokołów zwróciła uwagę na zapis zawarty w protokole z 5 czerwca br. na str. 12. Radna zwróciła się o ponowne odsłuchanie zapisu dotyczącego jej wypowiedzi w/s zgłoszonych wniosków i zweryfikowania go ze stanem faktycznym wynikającym z nagrania. Radna następnie nawiązując do tematu planowanej sesji Rady Miasta zapytała czy wiadomo już na kiedy planowane jest najbliższe posiedzenie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odpowiedział, że sesja Rady Miasta planowana jest na 24 września br.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu proponowanego porządku obrad zapytał czy w przypadku procedowania punktu dotyczącego skargi Komisja będzie odnosiła się do pisma otrzymanego przez Radę Miasta od Wojewody Mazowieckiego.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odpowiedział, że tak.

Radny p. Edward Podbielski w związku z powyższym zaproponował odczytanie pisma skierowanego do Rady Miasta od Wojewody Mazowieckiego znak WNP-O.1410.1.2019 z dnia 24 lipca 2019 r (*pismo w załączeniu do dokumentacji sprawy*).

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odpowiedział, że w/w pismo zostanie odczytane podczas obrad Komisji. Przewodniczący Komisji poinformował, że cała sprawa skarżącego ponownie zostanie przeanalizowana.

AD. 2

Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK-III.1411.29.2019.SK z dnia 29 marca 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 05.04.2019 r.).

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu przedłożonej skargi zwrócił uwagę, że dyskusja na temat skargi była już podejmowana na poprzednich posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jak również była ona poddawana pod głosowanie. Przewodniczący Komisji zauważył, że jednak mimo podejmowanych powyżej działań od dnia 5 czerwca br. do chwili obecnej wynikł szereg nowych okoliczności w związku z czym Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zaproponował ponowne pochylenie się nad tematem złożonej skargi, przeanalizowanie działań podjętych w tym czasie w budynku przy ul. Legionowej oraz ponowne odniesienie się do w/w skargi i wypracowanie stanowiska w zakresie jej zasadności lub bezzasadności. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura przypomniał, że powyższa skarga została przekazana do Rady Miasta przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK-III.1411.29.2019.SK jako do organu właściwego merytorycznie w zakresie rozpatrzenia powyżej wskazanej sprawy. Przewodniczący Komisji zauważył, że złożona skarga jest bardzo obszernej treści w związku z czym Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy członkowie Komisji wyrażają chęć odczytania jej na głos podczas obrad Komisji.

W związku z powyższym, że członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyrazili chęć ponownego zapoznania się z treścią skargi Przewodniczący Komisji odczytał treść niniejszego pisma (*skarga znajduje się w dokumentacji w Biurze Rady pok. 109*).

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu powyższej skargi zwrócił uwagę, że skarżący nie podał żadnych nowych okoliczności mających wpływ na rozpatrywaną sprawę. Radny zapytał czy skarżący po ostatnim posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwracał się do Wojewody Mazowieckiego.

Kierownik Biura Radny odnosząc się do powyższego pytania radnego odpowiedziała, że skarżący skierował pismo do Wojewody Mazowieckiego, które zatytułował jako ponaglenie. Kierownik Biura Radny wyjaśniła, że skarżący w w/w piśmie zwrócił się z zapytaniem dlaczego Wojewoda tak długo nie odpowiada na złożoną skargę. Kierownik Biura Radny poinformowała, że Wojewoda Mazowiecki uznał, że ponaglenie w tym przypadku jest niemożliwe uzasadniając w/w stanowisko tym, że postępowanie skargowe jest jedno instancyjne czyli nie przysługuje od niego tryb odwoławczy. Kierownik Biura Radny wyjaśniła, że w związku z powyższym Wojewoda Mazowiecki potraktował złożone

ponaglenie jako skargę na działalność Rady Miasta. Kierownik Biura Radny poinformowała, że cała dokumentacja skargi została przekazana do Wojewody w związku z ponagleniem wystosowanym przez skarżące za pośrednictwem Radny Miasta. Kierownik Biura Radny wyjaśniła, że złożone przez skarżącego ponaglenie dotyczyło przewlekłości na postępowanie organu Rady Miasta w sprawie dotyczącej złożonej skargi. Kierownik Biura Radny poinformowała, że z odpowiedzi Wojewody Mazowieckiego na powyżej złożone pismo wynika, że w zakresie dotyczącym beczynności organu złożona przez skarżącego skarga jest bezzasadna. Kierownik Biura Radny zwróciła uwagę, że jedyne na co wskazał Wojewoda uznając poruszone przez skarżącego kwestie za zasadne to brak informacji dla skarżącego w zakresie wydłużenia terminu rozpatrywania złożonej skargi. Kierownik Biura Radny przypomniała również, że podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadzonym w dniu 5 czerwca 2019 r. zostało wypracowane stanowisko uznające podejmowane w skardze zarzuty za takie, które były już przez Komisję analizowane podczas rozpatrywania poprzedniej skargi. W wyniku powyżej przyjętego stanowiska Komisja postanowiła pozostawić skargę bez rozpatrzenia. Kierownik Biura Radny zauważyła, że powyżej wskazane stanowisko Komisji zostało przegłosowane w głosowaniu jawnym 4 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się”. Kierownik Biura Radny poinformowała, że w oparciu o wypracowane stanowisko został przygotowany projekt uchwały.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do tematu dyskusji przypomniała, że na posiedzeniu Komisji, które miało miejsce w dniu 5 czerwca br. wypracowany również został szereg pytań w/s do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odczytał celem zapoznania wszystkich członków Komisji treść pisma Wojewody Mazowieckiego znak. WNP-O.1410.1.2019 z dnia 24 lipca 2019 r. stanowiącego odpowiedź na zarzuty podniesione przez skarżącego (*pismo dołączone zostało do akt sprawy*). Przewodniczący Komisji w następnej kolejności nawiązał do pisma wystosowanego do Burmistrza Miasta z dnia 11 lipca br. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura przypomniał, że w w/w piśmie została skierowana prośba o wskazanie jakie prace wykonane zostały w budynku przy ul. Legionowej 11. Przewodniczący Komisji poinformował, że w tym samym piśmie została zawarta również prośba o przedstawienie analizy związanej z gospodarką mieszkaniową na terenie miasta. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że powyższa informacja jest potrzebna celem rozpatrzenia petycji. Przewodniczący Komisji poinformował, że na chwilę obecną do Komisji wpłynęła informacja, że ze względu na dużą złożoność sprawy odpowiedź zostanie przekazana w późniejszym terminie. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że w tym samym piśmie została zawarta również prośba o udzielenie odpowiedzi czy złożona petycja spełnia wymogi formalne petycji określone przepisami prawa. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w odpowiedzi na w/w pytanie została udzielona odpowiedź, że złożona przez mieszkańca petycja spełnia wymogi formalne określone przepisami dla petycji. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w następnej kolejności odczytał pismo Nr. RG-K.7140.78.2019 stanowiące odpowiedź Burmistrza Miasta na pytania wystosowane przez Przewodniczącego Komisji p. Pawła Pecurę (*pismo zostało dołączone do dokumentacji sprawy*). Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura wyjaśnił, że powyżej odczytane pismo oznaczone zostało datą 12 sierpnia br. informując jednocześnie, że od tamtego czasu zostały już podjęte prace remontowe w budynku przy ul. Legionowej 11.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że z przedłożonej w/s informacji wynika, że w budynku przy ul. Legionowej 11 remontowane są dwa lokale mieszkaniowe. Radny w związku z powyższym zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, który z remontowanych lokali zajmuje skarżący.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski nawiązując do tematu dyskusji poinformował, że skarżący był u niego około trzech tygodni temu zaraz po rozpoczęciu prac remontowych w budynku przy ul. Legionowej 11. Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że z uwag przedstawianych przez skarżącego wynikało, że prowadzone prace remontowe przebiegają nie zgodnie ze sztuką budowlaną. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wyjaśnił, że główny zarzut mieszkańca był tego typu, że stary tynk nie został usunięty. Przewodniczący Rady Miasta wyraził opinię, że nie zrozumiałe dla niego jest dlaczego skarżący uznał, że powyższe prace są wykonywane w sposób nie właściwy a wykonywane ocieplenia budynku odpadnie. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że w związku z powyższym zapytał czy nakładany przez budowlańców styropian jest mocowany za pomocą kołków na co uzyskał odpowiedź od mieszkańca, że tak. Przewodniczący Rady Miasta wyraził zdanie, że w związku z powyższym uważa on, że prowadzone prace wykonywane są zgodnie ze sztuką budowlaną. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że ze względu na swoje niezadowolenie skarżący poddaje pod wątpliwość czy powinien on wpuścić do zajmowanego mieszkania budowlańców wykonujących w/w prace.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej wypowiedzi zwróciła uwagę, że wynika z niej, że mieszkaniec był z wizytą u Przewodniczącego Rady Miasta około trzech tygodni temu. Radna w związku z powyższym zapytała czy na chwilę obecną wiadomo już czy w lokalu zajmowanym przez skarżącego zostały przeprowadzone jakieś prace remontowe – budowlane.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do powyższego pytania radnej odpowiedział, że nie posiada one wiedzy w powyższym zakresie.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska w związku z powyższym poddała pod rozważę czy niezasadne byłoby pozyskanie wiedzy od Burmistrza Miasta w powyżej wskazanym zakresie. Radna zapytała czy możliwe jest poproszenie na posiedzenie Komisji kogoś kto przedstawiłby aktualne informację w tym zakresie.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu prowadzonej dyskusji wyraziła zdanie, że zaniepokoiła ją wypowiedź Przewodniczącego Rady Miasta, że skarżący rozważa czy do zajmowanego mieszkania wpuścić ekipę remontową. Radna wyraziła opinię, że jest to bardzo niepokojące. Radna wyraziła również zdziwienie dla postawy mieszkańca.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski również wyraził zaskoczenie, że mieszkaniec tak długi czas walczył o remont w budynku przy ul. Legionowej natomiast w chwili kiedy on się dokonuje skarżący wyraża swoje niezadowolenie. Przewodniczący Rady Miasta wyraził zdanie, że nie wie on z czego wynika taka a nie inna postawa skarżącego.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że wynika to z tego, że dopiero po przeprowadzeniu kilku posiedzeń Komisji jedna z radych wydobyła z mieszkańca sedno sprawy. Radny zauważył, że dopiero na jednym z kolejnych posiedzeń Komisji w/s okazało się, że skarżącemu chodzi o podwyższenie standardów w zajmowanym lokalu.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego zauważyła, że wynika z niej, że głównym roszczeniem mieszkańca jest poprawa warunków mieszkaniowych.

Radny p. Edward Podbielski odpowiedział, że owszem wobec czego tym bardziej niezrozumiałe jest, że mieszkaniowiec nie chce wpuścić do zajmowanego lokalu ekipy budowlanej celem przeprowadzenia prac remontowych.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu dyskusji poinformował, że skierował on pismo do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera z prośbą o przedstawienie skarżącemu informacji dotyczących zadłużenia. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że powyżej wskazane wyjaśnienia zostały zawarte w piśmie Nr. L.dz. TBS 365/2019 z dnia 12 czerwca 2019 r. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że zwrócił on się więc o przekazanie powyższego pisma mieszkańcowi za pośrednictwem Burmistrza Miasta. Przewodniczący Komisji w następnej kolejności poinformował, że na w/w pismo wpłynęła odpowiedź Nr. RG-K.7140.72.2019 z dnia 26 lipca 2019 r. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że z powyższej odpowiedzi w/s wynikało, że skarżący wielokrotnie otrzymał szczegółowe informacje na temat swojego zadłużenia oraz jego przyczyn.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do tematu dyskusji wyraziła zdanie, że odbiorcy często nie rozumieją jeżeli w piśmie jest przedstawiona cała kwota skąd ona się wzięła. Radna wyraziła przypuszczenie, że taka sama sytuacja ma miejsce w przypadku skarżącego. Radna w związku z powyższym zaproponowała przedstawienie zainteresowanemu bardziej szczegółowej informacji z rozpisaniem dokładnym poszczególnych kwot składających się na łączną sumę kwoty końcowej. Radna zwróciła uwagę, że w piśmie, które zostało skierowane do skarżącego zawarte kwoty są bardzo ogólne w związku z czym skarżący nie rozumie skąd wzięła się końcowa kwota przedstawiona w piśmie. Radna wyraziła opinię, że jeżeli skarżący otrzymał by tak skrupulatnie przedstawione pismo i w dalszym ciągu miałyby uwagi wówczas byłyby one już uwagami nie zasadnymi.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do powyższej wypowiedzi radnej wyraził zdanie, że według niego przedstawione w piśmie kwoty były właściwie uzasadnione.

Radna p. Beata Herman również wyraziła opinię, że wskazane kwoty zadłużenia zostały opisane w sposób właściwy i dosyć dokładny.

Radny p. Mirosław Pędzich wyraził zdanie, że dziwi go postawa skarżącego. Radny uzasadnił to tym, że z jednej strony mieszkaniowiec w dosyć skrupulatny sposób odnosi się do

przepisów prawa natomiast z drugiej strony gubi się w kwotach przedstawionego zadłużenia. Radny wyraził opinię, że niezrozumiałe jest z czego wynika taka postawa skarżącego.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu stanu zadłużenia mieszkańca przypomniał, że na poprzednich posiedzeniach Komisji była mowa o tym, że dokonuje on drobnych wpłat na poczet powstałego zadłużenia. Radny w związku z powyższym przychylił się do propozycji Radnej p. Jolanty Kwiatkowskiej, że zainteresowany powinien otrzymać pismo przedstawiające skrupulatnie czynniki składające się na końcową kwotę zadłużenia.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do powyżej podniesionej kwestii zauważyła, że na poprzednich posiedzeniach Komisji została wysunięta hipoteza w powyżej podniesionym zakresie.

Radny p. Edward Podbielski przypomniał, że skarżący na poprzednich posiedzeniach Komisji zarzucał wielowątkowość. Radny poinformował, że między innymi mieszkaniiec poddał pod wątpliwość kwestie dotyczącą wydatkowania kaucji zabezpieczającej. Radny przypomniał, że w rezultacie okazało się, że wpłacona przez niego kaucja została wydatkowana na remont zajmowanego mieszkania. Radny poddał pod rozagę czy ma sens przedłużanie obecnego posiedzenia Komisji bez posiadania wiedzy na temat czy remont został dokończony.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że członkowie Komisji na chwilę obecną nie posiadają najważniejszej wiedzy a mianowicie czy skarżący wpuścił do mieszkania ekipę remontową. Radna wyraziła opinię, że według niej jest to bardzo ważne rozstrzygnięcie powyższej kwestii. Radna wyraziła zdanie, że istotną informacją w/s jest również informacja czy remont mieszkania zajmowanego przez skarżącego został przeprowadzony.

Radna p. Beata Herman zaproponowała aby Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura skontaktował się telefonicznie z TBS celem ustalenia informacji w/w zakresie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w odniesieniu do powyżej propozycji radnej zaproponował 5 minut przerwy w obradach celem ustalenia odpowiedzi w w/w zakresie.

Przerwa w obradach Komisji godzi. 15⁵⁰.

Wznowienie obrad Komisji godzi. 16⁰⁰.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do tematu złożonej skargi zauważyła, że mieszkaniiec na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 5 czerwca br. przedstawił szereg nowych informacji. Radna zwróciła uwagę, że między innymi mieszkaniiec ponownie wrócił do tematu stanu technicznej budynku położonego przy ul. Legionowej. Radna przypomniała, że skarżący poruszył również tematy dotyczące różnic w kwotach naliczanego jemu zadłużenia zwartych w pismach TBS, Burmistrza Miasta oraz Komornika, przeznaczenia wpłaconej przez niego kaucji zabezpieczającej oraz kontroli przeprowadzonej przez TBS. Radna wyraziła zdanie, że przedstawione powyżej wątki były to nowe wątki w/s,

które przedstawił i wprowadził mieszkaniac. Radna w związku z powyższym wyraziła zdanie, że bardzo ważną i istotną sprawą jest to co w danej chwili dzieje się w mieszkaniu przy ul. Legionowej.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do kwestii podjętej powyżej przez radną wyraził zdanie, że sprawa jest prosta. Radny zaproponował aby wystąpić do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera z pismem o udzielenie aktualnych wyjaśnień dotyczących remontu lokalu zajmowanego przez skarżącego przy ul. Legionowej.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do podniesionej powyżej kwestii zwróciła uwagę, że jeżeli rzeczywiście skarżący nie wpuścił do zajmowanego mieszkania ekipy remontowej wówczas prowadzenie debaty w powyższym temacie jest bezcelowe. Radna zauważyła, że jednak na chwilę obecną takiej wiedzy członkowie Komisji nie mają.

Radny p. Mirosław Pędzich odnosząc się do powyższego tematu dyskusji zwrócił uwagę, że dosyć istotną kwestią w/s jest kwestia statusu jaki ma skarżący w stosunku do zajmowanego lokalu przy ul. Legionowej.

Radna p. Beata Herman nawiązując do powyższej propozycji wyraziła zdanie, że powyżej zaproponowana informacja jest informacją istotną w/s. Radna poddała pod rozważenie aby w piśmie skierowanym do burmistrza zawrzeć pytanie o status mieszkańca czy jest on lokatorem, czy uiszcza z tego tytułu czynsz oraz czy została mu przedłużona umowa najmu.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała jak przedstawia się sytuacja w przypadku gdy skończy się umowa najmu w lokalu socjalnym. Radna zapytała czy w takim przypadku czeka mieszkańca eksmisja.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zaproponował zawarcie w piśmie skierowanym do Burmistrza Miasta pytania czy w sytuacji gdy skarżący nie jest lokatorem czy zostanie wyeksmitowany z zajmowanego lokalu socjalnego a później ewentualnie do niego na nowo przyjęty jako lokator.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej wypowiedzi Przewodniczącego Komisji zwróciła uwagę, że obowiązkiem miasta jest zapewnienie lokalu. Radna zauważyła, że w związku z powyższym nawet jeżeli skarżący nie płaci czynszu z tytułu zajmowanego lokalu to i tak nie może on zastać eksmitowany.

Radny p. Edward Podbielski zauważył, że powyżej poruszana kwestia dotycząca statusu mieszkańca jest dosyć istotna w/s. Radny uzasadnił swoje stanowisko tym, że nie może mieć miejsca bezprawne zajmowanie lokalu.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu dyskusji wyraziła zdanie, że istotną postawą w/s jest również sama postawa skarżącego czyli czy przejawia on chęć współpracy z TBS.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że status mieszkańca jest ważną kwestią jednocześnie zwracając uwagę, że o wiele ważniejszą

sprawą jest to czy występował on z prośbą o przedłużenie umowy najmu zajmowanego lokalu.

Radna p. Beata Herma zaproponowała aby za długo nie zwlekać z powyższym tematem i w miarę możliwości kolejne posiedzenie Komisji zwołać w możliwie najszybszym terminie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 4 września 2019 r. wypracowała pismo do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera, w którym zwraca się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania;

1) o wyjaśnienie czy w mieszkaniu na ul. Legionowej 11/2 są przeprowadzane prace remontowe wynikające z decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 109/2018 oraz protokołów nr 56 i 56A dot. kontroli stanu technicznego budynku przy ul. Legionowej 11, a jeśli nie to podanie terminu ich rozpoczęcia,

2) o udzielenie odpowiedzi czy mieszkaniec ul. Legionowej ubiegał się o przedłużenie umowy najmu lokalu socjalnego,

3) o przedstawienie informacji dot. statusu prawnego osoby skarżącej względem zajmowanego mieszkania socjalnego.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska nawiązując do tematu rozpatrywanej skargi zwróciła uwagę na kwestię związaną z protokołami przedstawionymi na poprzednim posiedzeniu Komisji dotyczącymi kontroli stanu technicznego budynku przy ul. Legionowej. Radna przypomniała, że w w/w protokołach został wskazany termin 1 miesiąca. Radna zwróciła uwagę, że w związku z powyższym miała zostać przedstawiona Komisji informacja, który z terminów zawartych w przedłożonych protokołach jest terminem wiążącym.

Radna p. Beata Herma zapytała czy w/w informacja została złożona do Burmistrza Miasta jako wniosek.

Kierownik Biura Radny odnosząc się do powyższego pytania odpowiedziała, że powyższa informacja nie została skierowana w formie wniosku. Kierownik Biura Radny przypomniała, że członkowie Komisji w rezultacie odstąpili od w/w wyjaśnienia.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu rozpatrywanej skargi zapytał jakie są propozycje pytań kierowanych do Burmistrza Miasta.

Radna p. Beata Herman zaproponowała wystąpienie z pytaniem do Burmistrza Miasta czy w mieszkaniu zajmowanym przez skarżącego na chwilę obecną wykonywane są jakieś prace remontowe. Radna zaproponowała rozszerzenie pytania o informację kiedy ewentualnie planowane jest wejście ekipy budowlanej do w/w lokalu. Radna zaproponowała również aby kolejne spotkanie Komisji w powyższej sprawie zaplanować na przyszły tydzień.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w związku z powyższą propozycją radnej zaproponował aby na końcu pisma zawrzeć informacje, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwraca się z prośbą o pilne udzieleni odpowiedzi na zawarte w piśmie pytania.

Radna p. Beata Herman zwróciła uwagę, że Komisja wnosząc o wyjaśnienie w/w kwestii wykracza poza meritum sprawy celem dogłębnego pochylenia się nad problemem skarżącego. Radna uzasadniła swoje powyższe stanowisko tym, że złożona skarga dotyczyła tematu zadłużenia mieszkańca.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy są jeszcze jakieś pytania w omawianym punkcie porządku obrad. W związku z brakiem dalszych pytań w/s Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad czyli sprawy różne.

AD. 3

Sprawy różne.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała, że mieszkańcy miasta zamieszkujący w rejonie ul. Przybosia i ul. Leśnia uskarżają się na uciążliwości związane z zanieczyszczaniem środowiska poprzez spalanie materiałów do tego nie przeznaczonych. Radna przypominała, że powyższy temat był już przez nią poruszany podczas jednego z posiedzeń Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami. Radna zwróciła uwagę, że w odpowiedzi na zgłaszaną przez siebie uwagę otrzymała odpowiedź, że na terenie miasta znajdują się dwa czujniki pomiaru zanieczyszczenia powietrza ale jeżeli radni będą mieli jakieś uwagi w tym zakresie aby dokonywali ich zgłoszenia. Radna w związku z powyższym zapytała czy istnieje jakaś możliwość zbadania powyższego problemu dodatkowo.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do powyższego pytania radnej odpowiedział, że nie odpowie na pytanie czy istnieje możliwość zbadania powyższego problemu dodatkowo uzasadniając to tym, że nie posiada on wiedzy w powyższym zakresie.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do poruszonego powyżej tematu dyskusji zwrócił uwagę, że podobna sytuacja miała miejsce w przypadku mieszkańców osiedla ul. 11 – go Listopada.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała, że zgłoszona przez nią sprawa jest pewnego rodzaju skargą zgłoszoną przez mieszkańców osiedla. Radna zauważyła, że powyżej zgłoszona kwestia stanowi dla mieszkańców osiedla pewnego rodzaju dolegliwość. Radna poinformowała, że proponowała ona mieszkańcom zgłoszenie swoich uwag w formie pisemnej. Radna w związku z powyższym poddała pod rozważenie powyżej zgłoszonej kwestii przez Straż Miejską. Radna zauważyła, że w mediach pokazywane są informacje, z których wynika, że Straż Miejska bada problemy z tego zakresu poprzez badanie popiołu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do powyżej przytoczonego przykładu zauważył, że jest to najlepszy sposób na zbadanie tego rodzaju problemu. Przewodniczący Rady Miasta uzasadnił swoją powyższą wypowiedź tym, że właściwe w tym zakresie urządzenia wykazały czym było palone.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że tak jak już powyższej powiedziała poruszała ona w/w temat na jednym z posiedzeń Komisji. Radna przypomniała również, że w odpowiedzi na zgłaszane przez siebie uwagi otrzymała ona odpowiedź, że na terenie miasta znajduje się wymagana ilość czujników.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu poruszonego przez radną zauważyła, że jeżeli sąsiedzi nie wskażą sprawcy powyższych uciążliwości to wówczas sama Straż Miejska również nie jest w stanie nic wskórać.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska jako rozwiązanie problemu poddała pod rozważenie aby przy prowadzonej na chwilę obecną akcji posesja rozdawać ulotni informacyjne, że na danym terenie występuje zbyt duże zadymienie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski nawiązując do tematu dyskusji zauważył, że ustalenie sprawcy nie jest aż tak bardzo skomplikowane. Przewodniczący Rady Miasta uzasadnił swoją powyższą wypowiedź tym, że jeżeli na danym terenie wiadomo, że źródłem ogrzewania jest piec olejowy czy gazowy to wówczas wyklucza to możliwość palenia czymś innym.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że podobny problem istniał długi czas również na osiedlu ul. Wileńskiej. Radna zaproponowała aby rozważyć więc możliwość kontroli tego rodzaju działań przynajmniej w strategicznych punktach miasta. Radna zauważyła, że może przynajmniej częściowo spowoduje to, że mieszkańcy bardziej zaczną zwracać uwagę na to czy palą w piecach. Radna zwróciła się również z prośbą o ustalenie czy dałoby się podjąć jakieś działania w powyższym zakresie.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że same mówienie o tym, że przeprowadzona zostanie kontrola w zakresie tego czym mieszkańcy palą w piecach jest niewystarczająca.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski uzupełniając powyższą wypowiedź radnej dodał, że konieczne w tym zakresie są również właściwe narzędzia.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wyraziła zdanie, że narzędziem w tym zakresie może być prowadzona akcja posesja. Radna wyraziła opinię, że w/w akcja jest bardzo dobrą akcją uzasadniając to tym, że w pewien sposób dyscyplinuje to mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski nawiązując do tematu prowadzonej na chwilę obecną akcji posesja poinformował, że z informacji pozyskanych od Komendanta wynika, że do chwili obecnej w/w akcja miała na celu odwiedzenie jak największej liczby posesji. Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że powyższa akcja nie była jednak przeprowadzana skrupulatnie. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wyjaśnił, że na chwilę obecną prowadzona akcja będzie obejmowała znacznie mniejszy zakres kontrolowanych posesji jednak w sposób bardzo skrupulatny.

Radny p. Mirosław Pędzich nawiązując do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że niezrozumiałe jest tak do końca dlaczego w zakres kontroli wchodzi również sprawdzanie podpisanych umów np. z ZGK. Radny uzasadnił swoją wątpliwość tym, że pracownik Urzędu Miasta powinien posiadać w/w informację w dokumentach urzędowych. Radny wyraził opinię, że kontroli powinny podlegać raczej posesje, które nie mają tej umowy podpisanej.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do powyższej propozycji radnego również wyraziła zdanie, że może prowadzoną kontrolę warto by było rozpocząć do tych posesji, które nie zawarły właściwych w tym zakresie umów. Radna w następnej kolejności zwróciła się z prośbą o przedyskutowanie zgłoszonego przez nią powyżej problemu zadymienia.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos w punkcie sprawy różne.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do powyższego pytania Przewodniczącego Komisji zaproponował aby jak najszybciej powołać kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jednak w zależności od otrzymanych od Burmistrza Miasta odpowiedzi.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do poruszonej przez radnego powyżej kwestii zaproponowała aby kolejne posiedzenie Komisji w/s odbyło się jeszcze przed sesją Rady Miasta.

Więcej głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Pecura

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady.