

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady
Miasta Ostrów Mazowiecka**

z dnia 1 października 2019 r.

Ostrów Mazowiecka 1 października 2019 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 1 października 2019 roku pod przewodnictwem p. Pawła Pecury - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 1 października 2019 r. swoją obecność odnotowało 4 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Przewodniczący Rady Miasta – p. Robert Krajewski;

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad oraz zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji;
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK-III.1411.29.2019.SK z dnia 29 marca 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 05.04.2019 r.);
3. Wypracowanie stanowiska w sprawie petycji dotyczącej uchylenia uchwały w sprawie zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkaniowych;
4. Sprawy różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 1 października 2019 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 4 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK-III.1411.29.2019.SK z dnia 29 marca 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 05.04.2019 r.);

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy członkowie Komisji zapoznali się z odpowiedziami Burmistrza Miasta, które wpłynęły do Komisji. Przewodniczący Komisji przypomniał, że do Komisji wpłynęły trzy pisma: 1) pismo RG-K.7140.78.2019 z dnia 13 sierpnia br. zawierające wyjaśnienia w/s realizacji robót budowlanych w budynku przy ul. Legionowej oraz problematyki zawartej w petycji. 2) Pismo RG-N.152.1.2019 z dnia 9 września br. zawierające wyjaśnienia uzupełniające do pisma RG-K.7140.78.2019 z dnia 13 sierpnia br. 3) Pismo RG-K.7140.89.2019 z dnia 19 września br. dotyczące odpowiedzi na pismo z dnia 5 września br. w/s wykonania prac remontowych wynikających z decyzji PINB. Nr. 109/2018 oraz protokołów kontroli stanu technicznego budynku przy ul. Legionowej (*pisma w załączeniu do dokumentacji sprawy*).

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu analizowanej skargi zwrócił uwagę, że podczas poprzednich posiedzeń Komisji poruszone zostały dwa główne wątki mające związek ze sprawą. Radny zauważył, że pierwszy z podejmowanych w/s tematów dotyczył wykonania zaleceń zawartych w decyzji PINB oraz oceny wykonanych prac. Radny w związku z powyższym zaproponował aby zwrócić się za pośrednictwem Burmistrza Miasta do Prezesa TBS o dokonanie oceny wykonanych prac wynikających z zaleceń zawartych w decyzji PINB. Radny następnie nawiązał do kolejnej podejmowanej kwestii dotyczącej tytułu prawnego skarżącego co do zajmowanego lokalu przy ul. Legionowej. Radny wyraził zdanie, że jeżeli w piśmie Burmistrza Miasta zawarta została informacja dotycząca tego, że mieszkaniowiec na chwilę obecną zajmuje mieszkanie bez żadnego tytułu prawnego powinna zostać ona również rozszerzona o termin wygaśnięcia ostatniej umowy. Radny wyraził zdanie, że inną istotną kwestią jest to czy zalecenia określone w decyzji PINB zostały wykonane w pełni czy częściowo. Radny zwrócił uwagę, że powyższe wyjaśnienia są o tyle istotne, że powinny one zostać zwarte w piśmie skierowanym do Wojewody Mazowieckiego.

Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak nawiązując do tematu rozpatrywanej skargi zwróciła uwagę, że tak czy inaczej konieczne jest podjęcie w tej sprawie uchwały. Kierownik Biura Rady wyjaśniła, że Rada Miasta nie może w inny sposób wyrazić swojego zdania w/s jak poprzez podjęcie uchwały. Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak zwróciła uwagę, że oddzielną natomiast kwestią jest to czy Komisja uzna rozpatrywaną skargę jako odrębną skargę i udzieli w tym zakresie nowej odpowiedzi uznając skargę jako zasadną lub bezzasadną, czy też uzna ją jako skargę, która już była rozpatrywana i potrzyma swoje poprzednie stanowisko. Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak zauważyła, że rozpatrywanie skargi trwa już bardzo długo w związku z czym właściwym działaniem w/s byłoby podjęcie ostatecznej decyzji w zakresie jej rozpatrywania.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do tematu terminowości rozpatrywanej skargi wyraził zdanie, że dobrze byłoby gdyby projekt uchwały

w/s skargi został ujęty w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta. Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że najbliższe posiedzenie sesji Rady Miasta planowanej jest na koniec października br.

Radny p. Mirosław Pędzich nawiązując do tematu wykonywanych prac w budynku przy ul. Legionowej poinformował, że przejeżdżając w pobliżu można zauważyć, że prace izolacyjne postępują bardzo szybko.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że ani Urząd Miasta, ani Burmistrz Miasta, ani Rada Miasta nie ma żadnego wpływu na termin i sposób przeprowadzanych prac w budynku przy ul. Legionowej. Radny uzasadnił swoje powyższe stanowisko tym, że wykonawca przyjmując zlecenie określa termin wykonania prac. Radny zwrócił uwagę, że czasem mogą wystąpić pewnego rodzaju nieprzewidziane okoliczności uniemożliwiające wykonywanie prac np. ze względu na warunki atmosferyczne. Radny zauważył, że Komisja kilkakrotnie rozpatrywała skargi składane przez skarżącego związku z czym podjęte zostały dwie uchwały uznające złożone skargi za bezzasadne. Radny wyraził opinię, że nie widzi powodu do ponownego analizowania kwestii, które zostały zgłoszone na jednym z posiedzeń Komisji jako nowe wątki w sprawie. Radny przypomniał, że poruszane sprawy dotyczyły między innymi rozbieżności zadłużenia mieszkańca zawartych w pismach TBS, Burmistrza Miasta oraz Komornika jak również przeznaczenia kaucji zabezpieczającej. Radny wyraził zdanie, że w związku z powyższym optuje on za tym aby podtrzymać stanowisko Rady Miasta zawarte w dwóch poprzednich uchwałach w/s.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu skargi wyraziła zdanie, że nie przekonuje ją opinia Radnej p. Jolanty Kwiatkowskiej że mieszkaniiec poruszył nowe wątki w/s. Radna uzasadniła swoją opinię tym, że kwestie, o których mowa już były wcześniej poruszane w aktach sprawy.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnej wyraził zdanie, że zgadza się z tym, że powyższe kwestie były już przedstawiane przez skarżącego na posiedzeniach Komisji. Radny zwrócił uwagę, że należy jednak zauważyć, że do chwili obecnej Komisji nie posiadała żadnych wyjaśnień co do przedstawianych przez skarżącego nowych okoliczności. Radny zwrócił uwagę, że na chwilę obecną Komisja dysponuje już stosownymi informacjami i wyjaśnieniami w tym zakresie. Radny przypomniał, że jedną z takich kwestii była sprawa kaucji zabezpieczającej. Radny zauważył, że z złożonych wyjaśnień w/s wynikało, że kaucja ta nie mogła być przeznaczona na pokrycie zadłużenia ponieważ remont mieszkania, które zajmował mieszkaniiec wyniósł trzy razy więcej (4600 zł.). Radny wyraził opinię, że powyżej przedstawione okoliczności dają również obraz jak mieszkaniiec użytkował zajmowane mieszkanie.

Radna p. Beata Herman przypomniała, że składane przez mieszkańca skargi dotyczyły również spraw urzędniczych co całkowicie nie jest kompetencją Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał jakie w związku z tym rozwiązania proponują członkowie Komisji.

Radny p. Mirosław Pędzich poinformował, że przychylił się do sugestii Radnego p. Edwarda Podbielskiego jako, że analizowana skarga jest skargą bezzasadną taką, która już była rozpatrywana zarówno przez Komisję jak i przez Radę Miasta. Radny w następnej kolejności nawiązał do tematu remontu budynku przy ul. Legionowej. Radny wyraził zadowolenie, że prowadzone są prace remontowe w budynku przy ul. Legionowej. Radny wyraził przekonanie, że poprawi to znacznie wizerunek budynku.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązał do tematu spraw poruszonych na jednej z Komisji przez Radną p. Jolantę Kwiatkowską. Przewodniczący Komisji przypomniał, że poruszane przez radną kwestię dotyczyły wykorzystania kaucji zabezpieczającej oraz protokołów z przeprowadzonej kontroli okresowej budynku przy ul. Legionowej.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu skargi zwróciła uwagę, że w analizowanej sprawie brakuje chronologicznego i logicznego ciągu.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zaproponował przerwę w porządku obrad Komisji celem ustalenia wraz z członkami Komisji procedury rozpatrzenia skargi.

Przerwa w obradach Komisji godz. 14²⁰ do 14⁴⁰.

Wznowienie obrad Komisji godz. 14⁴⁰

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zaproponował poddanie pod głosowanie stanowisko Komisji określającego czy analizowana skarga dotyczy kwestii związanych z zadłużeniem mieszkańca ul. Legionowej.

Członkowie Komisji wyrazili zdanie, że analizowana skarga dotyczy tematu zadłużenia skarżącego.

Komisja w głosowaniu jawnym 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” zajęła stanowisko, że analizowana skarga dotyczy tematu zadłużenia.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał członków Komisji czy ich zdaniem rozpatrywana skarga dotyczy innych wątków poza zadłużeniem.

Członkowie Komisji wyrazili zdanie, że rozpatrywana skarga nie dotyczy innych wątków poza tematem zadłużenia.

Komisja w głosowaniu jawnym 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” zajęła stanowisko, że analizowana skarga nie dotyczy innych wątków poza tematem zadłużenia.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy członkowie Komisji uważają, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powinna podtrzymać poprzednie stanowisko wypracowane w tym zakresie podczas posiedzenia w dniu 5 czerwca br.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas swojego posiedzenia w dniu 5 czerwca 2019 r. analizując skargę mieszkańca miasta przekazaną przez Wojewodę Mazowieckiego

pismem WK-III.1411.29.2019. SK z dnia 29 marca 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 5 kwietnia 2019 r.) wypracowała stanowisko w sprawie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że zarzuty podejmowane w w/w skardze były już przez Komisję analizowane podczas rozpatrywania poprzednich skarg skarżącego, a sam skarżący jak również przedstawiona przez niego dokumentacja nie wniosła nic nowego do sprawy. Komisja w związku z powyższym w oparciu o przepis art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który mówi, że „w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wskazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach” postanawia pozostawić powyższą skargę bez rozpatrzenia.

Członkowie Komisji jednogłośnie wyrazili zdanie, że wypracowane przez Komisję stanowisko powinno zostać podtrzymane.

Komisja w głosowaniu jawnym 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” podtrzymała wypracowane w dniu 5 czerwca br. stanowisko w/s.

AD. 3

Wypracowanie stanowiska w sprawie petycji dotyczącej uchylenia uchwały w sprawie zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkaniowych;

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu petycji złożonej przez mieszkańca dotyczącej uchylenia Uchwały Nr. IX/41/2007 z dnia 26.09.2007 r. zwrócił uwagę, że mieszkaniec uważa, że w/w uchwała jest sprzeczna z prawem oraz niezgodna z obowiązującymi przepisami. Radny wyraził zdanie, że w żadnym przypadku nie będzie on głosował za uchynieniem w/w uchwały oraz za przychyleniem się do stanowiska prezentowego w petycji. Radny uzasadnił swoje powyższe stanowisko tym, że brakuje mu w prezentowanej sprawie opinii prawnej. Radny zwrócił uwagę, że w związku z powyższym zasadne byłoby aby Komisja zwróciła się z prośbą do Radcy Prawnego o przedstawienie opinii prawnej w zakresie złożonej petycji. Radny nawiązując do tematu uchylenia podjętych w/s Uchwał Rady Miasta w 2007 oraz 2013 roku zauważył, że zostały one przekazane do Wojewody jako organu nadzoru. Radny wyraził przekonanie, że Wojewoda jako organ nadzoru uchyliłby podjęte przez Radę Miasta uchwały gdyby nie były one zgodne z obowiązującym prawem. Radny wyraził zdanie, że w związku z powyższym niewłaściwe jest twierdzenie, że brak pojęcia działań mających na celu uchylene w/w uchwał może skutkować odpowiedzialnością karną według przepisów KK. Radny wyraził opinię, że jego zdaniem założenia zawarte w petycji są to założenia wzięte z sufitu.

Radna p. Beata Herman nawiązując do powyższej wypowiedzi radnego wyraziła zdanie, że zgadza się ona z argumentacją przedstawioną przez Radnego p. Edwarda Podbielskiego. Radna zwróciła uwagę, że wszystkie projekty uchwał przedkładane pod obrady sesji Rady Miasta są opiniowane pod kątem zgodności z prawem z Radcą Prawnym

w Urzędzie Miasta. Radna zauważyła również, że gdyby wystąpiły jakieś niezgodności z prawem to podjęte uchwały zostały by uchylone przez organy nadzoru.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu złożonej petycji zwrócił uwagę, że z założeń przedstawionych w petycji wynika, że miasto uzyska kwotę za 1 m² 456 zł. czy 216 zł. Radny wyraził przekonanie, że miasto nie dopłacałoby do funduszu remontowego w lokalach komunalnych gdyby nie było to zgodne z obowiązującym prawem. Radny wyraził opinię, że Rada Miasta nie powinna przystępować do opracowania nowego projektu uchwały. Radny ponownie zaproponował aby wystąpić z wnioskiem o wydanie opinii w sprawie petycji przez Radcę Prawnego Urzędu Miasta. Radny nawiązując do tematu pisma dotyczącego stanowiska Burmistrza Miasta co do kwestii podjętych w petycji zwrócił uwagę, że uchyleni powyższych uchwał pozbawiłoby miasto dochodów uzyskiwanych z tytułu sprzedaży lokali mieszkalnych. Radny zauważył, że inną kwestią poruszoną w piśmie jest, że „sprzedaż lokali powoduje obniżenie wydatków budżetowych związanych z kosztami utrzymywania lokali będących przedmiotem najmu chociażby z funduszu remontowego średnio około 1200 zł. rocznie za jeden lokal (2,5 zł./m² × 12 m-cy × 40 m²). Sprzedaż lokali nie uszczupla zasobów mieszkaniowych, które (jako wolne) mogłyby zostać przydzielone rodzinom potrzebującym. Mieszkanie oddane w najem nie wraca do zasobów Miasta. W przeciągu ćwierć wieku zanotowano tylko jeden przypadek kiedy to mieszkanie będące przedmiotem najmu wróciło do pełnej dyspozycji Miasta.” (*pismo w załączeniu do akt sprawy*).

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu petycji wyraził zdanie, że wnioskodawca petycji w przedstawionych założeniach może i ma racje jednak praktyka pokazuje zupełnie coś innego. Przewodniczący Komisji w związku z powyższym wyraził zdanie, że zasadne byłoby sprawdzenie czy obowiązujące w tym zakresie uchwały są zgodne z prawem. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura przychylił się do wniosku radnego o zwrócenie się z prośbą o sporządzenie opinii prawnej w zakresie złożonej przez mieszkańca petycji.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższej wypowiedzi Przewodniczącego Komisji zauważył, że Radca Prawny wydał taką opinię poprzez zatwierdzenie projektów uchwał i opatrzenie ich swoim podpisem i pieczęcią. Radny zwrócił uwagę, że przedstawione powyżej okoliczności świadczą o tym, że podjęte uchwały są zgodne z prawem. Radny wyraził opinię, że istotną kwestią w/s jest natomiast czy płacenie funduszu remontowego z budżetu miasta na rzecz TBS w lokalach należących do zasobów miasta jest zgodne z prawem. Radny wyraził przekonanie, że jeżeli w powyższych działaniach istniałaby jakaś niezgodność z prawem zostałoby to wykryte przez RIO. Radny wyraził opinię, że zasadnym działaniem byłoby uznanie złożonej petycji za bezprzedmiotową.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura wyraził zdanie, że według niego złożone petycja byłaby zasadna gdyby mieszkania komunalne przechodziły ponownie na rzecz miasta.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do kwestii podjętej przez Przewodniczącego Komisji wyraziła zdanie, że przytoczone stanowisko jest słuszne. Radna uzasadniła to tym, że koszty związane z remontem ponosi właściciel lokalu czyli jeżeli właścicielem lokalu jest

miasto wówczas to miasto ponosi koszty remontu. Radna zauważyła, że jeżeli natomiast mieszkanie zostało wykupione wówczas koszty w tym zakresie ponosiłby już właściciel.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu zwrócił uwagę, że skoro miasto jest właścicielem lokalu to miasto powinno ponosić koszty związane z funduszem remontowym. Radny wyraził zdanie, że w powyższej przytoczonej sytuacji nie widzi on nic niezgodnego z prawem co mogłoby podlegać lub podlegałoby sankcjom KK dla organu wykonawczego.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zaproponował aby członkowie Komisji zwrócili również uwagę na tendencje. Przewodniczący Komisji zauważył, że analizowany był przez Urząd Miasta okres od 2007 r. do 2013 r. gdzie sprzedano 52 lokale natomiast od 2013 r. do chwili obecnej sprzedano 149 lokali. Przewodniczący Komisji przypomniał, że od 2007 r. obowiązywała bonifikata 50% co przejawiało się sprzedażą w wysokości 1/3 tego co jest w chwili obecnej. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura wyraził przekonanie, że zasadnym działaniem w/s byłoby zbadanie jak by zachował się rynek gdyby miasto całkowicie zrezygnowało z tej bonifikaty czyli czy mieszkania komunalne w dalszym ciągu byłyby wykupowane czy nie. Radny poddał pod zastanowienie jakie jest prawdopodobieństwo, że mieszkańcy którzy do chwili obecnej nie wykupili lokali za 15 % ich wartości wykupią je za 100 % wartości lokali.

Radny p. Edward Podbielski odpowiedział, że żadne.

Radna p. Beata Herman odnosząc się poruszonego tematu mieszkań komunalnych wyraziła zdanie, że właściciele lokali bardziej dbają o swoją własność, bardziej czują się odpowiedzialni za ten lokal, bardziej w niego inwestują.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy obowiązuje jakiś okres przejściowy karencji od momentu wykupu mieszkania z bonifikatą do chwili jego sprzedania.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że kwestia poruszona przez Przewodniczącego Komisji nie ma znaczenia w zakresie rozpatrzenia petycji pod względem jej zasadności lub bezzasadności. Radna wyraziła opinię, że argumenty przedstawione w petycji są nieprzekonujące. Radna uzasadniła swoje powyższe zdanie tym, że wnioskodawca petycji odwołuje się do kwestii prawnych.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o rozpatrzenie zasadności petycji na chwilę obecna trwa spór na płaszczyźnie prawnej.

Radna p. Beata Herman wyraziła słuszość wobec powyższego spostrzeżenia radnego. Radna w związku z powyższym zaproponowała skierowanie wniosku Komisji o wydanie opinii prawnej w zakresie złożonej petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 1 października 2019 r. po dokonaniu analizy złożonej przez mieszkańca petycji dotyczącej uchylenia Uchwały nr IX/41/2007 z dnia 26.09.2007 r. Rady Miasta ustalającej sprzedaż mieszkań

komunalnych z bonifikatą i zapoznaniu się z odpowiedziami Burmistrza Miasta zwraca się z prośbą:

- o sporządzenie opinii prawnej wyjaśniającej czy zarzuty przedstawione przez mieszkańca w petycji wobec Rady Miasta jako organu uchwalodawczego oraz Burmistrza Miasta mogą skutkować odpowiedzialnością prawną lub sankcjami względem ww organów.

Powyższe wniosek został przyjęty przez Komisję jednomyślnie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwraca się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na powyższy wniosek w terminie do 18 października br.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że otrzymanie odpowiedzi na wypracowany przez Komisję wniosek pozwoli na udzielenie właściwej odpowiedzi nadawcy petycji oraz wypracowanie właściwego projektu uchwały co do zasadności lub bezzasadności złożonej petycji.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura podsumowując wyraził zdanie, że kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostanie zwołane po otrzymaniu przez Komisję odpowiedzi na wypracowany wniosek.

AD. 4

Sprawy różne.

Żadnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Pecura

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady.