

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady
Miasta Ostrów Mazowiecka**

z dnia 18 października 2019 r.

Ostrów Mazowiecka 18 października 2019 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 18 października 2019 roku pod przewodnictwem p. Pawła Pecury - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 18 października 2019 r. swoją obecność odnotowało 4 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:

1. Przewodniczący Rady Miasta – p. Robert Krajewski;

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
3. Wypracowanie i zaopiniowanie projektu uchwały w/s skargi przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK-III.1411.29.2019.SK z dnia 29 marca 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 05.04.2019 r.);
4. Zapoznanie się z opinią prawną dotyczącą petycji złożonej przez mieszkańca w/s uchylenia Uchwały Rady Miasta ustalającej sprzedaż mieszkań komunalnych z bonifikatą;
5. Sprawy różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 18 października 2019 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że do Komisji wypłynęła opinia prawna stanowiąca odpowiedź Burmistrza Miasta na wniosek Komisji z dnia 3 października br. Przewodniczący Komisji w związku z powyższym zaproponował przeanalizowanie powyższej opinii oraz ewentualne wypracowanie wniosku w/s.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu dyskusji wyraził zdanie, że właściwym działaniem w/s byłoby przekazanie mieszkańcowi sporządzonej opinii prawnej jako odpowiedzi Komisji na złożoną przez niego petycję.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odnosząc się do powyższej propozycji radnego wyraził zdanie, że analizując petycję Komisja musi uznać czy dana petycja jest zasadna czy bezzasadna. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poddał pod głosowanie porządek obrad Komisji w zmienionym kształcie, który został przyjęty w głosowaniu jawnym:

Jednogłośnie 4 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;

Komisja nie wniosła żadnych uwag do przedłożonego protokołu. Komisja jednomyślnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji przeprowadzonego w dniu 1 października br.

AD. 3

Wypracowanie i zaopiniowanie projektu uchwały w/s skargi przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK-III.1411.29.2019.SK z dnia 29 marca 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 05.04.2019 r.);

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu skargi złożonej przez mieszkańca zwrócił uwagę, że został przygotowany projekt uchwały w/s rozpatrzenia w/w skargi wraz z uzasadnieniem. Przewodniczący Komisji zapytał czy członkowie Komisji zapoznali się z treścią w/w uchwały oraz treścią uzasadnienia.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu przedłożonego projektu uchwały zwrócił uwagę, że 1§ zawarty został zapis mówiący o tym, że Rada Miasta podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko w/s. Radny zaproponował aby odczytać treść uzasadnienia do sporządzonego projektu uchwały celem ewentualnego naniesienia uwag.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w związku z powyższą propozycją radnego odczytał treść uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały.

Radny p. Edward Podbielski poinformował, że ma on wątpliwości do jednego zdania znajdującego się na pierwszej stronie uzasadnienia w 5 akapicie. Radny wyraził opinię, że dokonałby on zmiany zapisu, który na chwilę obecną brzmi: „Burmistrz Miasta uznał skargę za bezzasadną. Załącznikiem do tego pisma jest pismo TBS/178/2018 z dnia 19 marca 2018 r. zawierające wyjaśnienia i informację dotyczące zadłużenia skarżącego.”. Radny zaproponował wyrzucenie w/w zadania uzasadniając to tym, że powyższa skarga dotyczy Burmistrza Miasta wobec czego nie może on uznać jej za bezzasadną.

Radna p. Beata Herman nawiązując do powyższego spostrzeżenia radnego wyraziła zdanie, że powyższy zapis jest niewłaściwy stylistycznie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski nawiązując do poruszonego powyżej tematu wyjaśnił, że przytoczony zapis dotyczy odpowiedzi Burmistrza Miasta na pismo skarżącego. Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że skarżący napisał do Burmistrza Miasta skargę, którą następnie Burmistrz Miasta uznał za bezzasadną i w związku z powyższym przedstawił pismo TBS/178/2018.

Radny p. Mirosław Pędzich zapytał czy miało to miejsce jeszcze przed stanowiskiem wypracowanym przez Komisję.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do sugestii członków Komisji dotyczącej zmiany zapisu powyżej wskazanego zdania w uzasadnieniu zapytał jakie w związku z tym członkowie Komisji mają propozycje.

Radny p. Edward Podbielski zaproponował zmianę zapisu na zapis w następującym brzmieniu: „Burmistrz Miasta w kwestii dotyczącej zadłużenia przedstawił pismo TBS zawierające wyjaśnienia i informacje”.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że zaproponowana przez radnego treść zapisu jej o wiele bardziej właściwa i zrozumiała dla osobny czytającej uzasadnienie.

Radny p. Edward Podbielski zaproponował również zmianę zapisu w brzmieniu: „Załącznikiem do tego pisma jest pismo TBS/178/2018 z dnia 19 marca 2018 r. zawierające wyjaśnienia i informacje dotyczące zadłużenia skarżącego” na zapis w brzmieniu: „Odpowiedź Burmistrza Miasta dla Komisji było pismo TBS/178/2018 z dnia 19 marca 2019 r.”. Radny wyraził przekonanie, że zmiana powyżej zaproponowanych zapisów będzie bardziej jasna i zrozumiała dla osób czytających.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odczytał do końca treść uzasadnienia do projektu uchwały w/s podtrzymania poprzedniego stanowiska. Przewodniczący Komisji następnie zapytał czy członkowie Komisji mają jeszcze jakieś uwagi co do treści odczytanego uzasadnienia.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu uwag co do treści zapisów uzasadnienia również zaproponowała zmianę zapisu w następującym brzmieniu: „Komisja na posiedzeniu w dniu 1 października 2019 r. zapoznała się z pismem Burmistrza Miasta RGK.7140.89.2019 z dnia 19 września 2019 r. zawierającym informację na temat prac remontowych budynku przy ul. Legionowej 11 i informację o tym, że skarżący zajmuje mieszkanie bez tytułu prawnego oraz o możliwości ponownego zawarcia umowy najmu lokalu, który zajmuje po uregulowaniu zaległości finansowych względem miasta”. Radna zaproponowała zmianę powyższego zapisu na zapis w następującym brzmieniu:” Komisja na posiedzeniu w dniu 1 października 2019 r. zapoznała się z pismem Burmistrza Miasta RGK.7140.89.2019 z dnia 19 września 2019 r. zawierającym informację na temat prac remontowych budynku przy ul. Legionowej 11 i informację o tym, że skarżący zajmuje mieszkanie bez tytułu prawnego oraz o możliwości ponownego zawarcia umowy najmu lokalu, który skarżący zajmuje, po uregulowaniu zaległości finansowych względem miasta”. Radna zwróciła uwagę, że powyżej

przytoczone zdanie jest zdaniem wielokrotnie złożonym wobec czego ponowne odniesienie się do podmiotu sprawi, że powyższe zdanie będzie bardziej czytelne.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w związku z brakiem dalszych uwag w/s przedstawionej treści projektu uchwały zaproponował poddanie pod głosowanie projektu uchwały celem jej zaopiniowania.

Projekt uchwały w sprawie podtrzymania poprzedniego stanowiska.

Komisja w głosowaniu jawnym 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z naniesionymi poprawkami.

AD. 4

Zapoznanie się z opinią prawną dotyczącą petycji złożonej przez mieszkańca w/s uchylecia Uchwały Rady Miasta ustalającej sprzedaż mieszkań komunalnych z bonifikatą;

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że do Komisji wpłynęła opinia prawna dotycząca petycji złożonej przez mieszkańca w/s uchylecia Uchwały Rady Miasta ustalającej sprzedaż mieszkań komunalnych z bonifikatą. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że przekazana Komisji opinia prawna stanowi odpowiedź na wniosek wypracowany przez Komisję w dniu 3 października 2019 r. (Nr. BR.0014.7.2019). Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odczytał treść opinii prawnej celem zapoznania pozostałych członków Komisji z jej treścią (*pismo dołączono do dokumentacji sprawy*). Przedstawiona opinia prawna przywołuje zarówno stan faktyczny jak i stan prawny związany z petycją. W rezultacie opinia prawna stwierdza, że zarzuty mieszkańca o odpowiedzialności prawnej lub sankcjach wobec organu uchwałodawczego i Burmistrza Miasta nie mają podstawy prawnej. Przewodniczący Komisji zapytał jakie członkowie Komisji mają propozycję co do petycji złożonej przez mieszkańca.

Radny p. Edward Podbielski zapytał czy powyższa petycja musi zostać rozstrzygnięta poprzez podjęcie właściwej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odpowiedział, że w stosunku do złożonej przez mieszkańca petycji należy przygotować projekt uchwały rozstrzygający czy złożona petycja jest zasadna czy też nie. Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że opinia prawna przygotowana przez Radcę Prawnego jednoznacznie określa, że złożona przez mieszkańca petycja jest petycją niezasadną a czynniki poruszone w petycji nie mają racji bytu.

Radny p. Edward Podbielski ponownie zapytał jak ma zostać udzielona odpowiedź w sprawie złożonej petycji. Radny poddał pod rozważę czy ma to być odpowiedź Komisji Skarg, Wniosków i Petycji udzielona zainteresowanemu i podpisana przez Przewodniczącego Rady Miasta czy ma to być projekt uchwały rozstrzygający kwestię zasadności lub bezzasadności petycji. Radny nawiązując do tematu bonifikaty zawartej w uchwale zwrócił

uwagę, że zarówno wysokość jednej jak i drugiej bonifikaty nie jest sprzeczna z zapisem ustawy regulującej powyższą kwestię.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zaproponował ponowne doczytanie petycji celem przypomnienia sobie treści zawartej w złożonej petycji i określenia jej przedmiotu. Przewodniczący Komisji w następnej kolejności odczytał petycję celem przypomnienia członkom Komisji jej treści (*treść petycji dostępna w BIP.*).

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu treści petycji zwróciła uwagę, że z odczytanego tekstu wynika, że autor petycji wnosi o uchyleniu uchwały ponieważ może ona skutkować odpowiedzialnością według przepisów Kodeksu Karnego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do powyższego spostrzeżenia radnej wyraził zdanie, że to jest jedna kwestia natomiast istnieje jeszcze inna.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnej wyraził zdanie, że autor petycji nie chce aby uchwały zostały uchylone informując jednocześnie, że intencją autora jest aby z uchwał zostały usunięte bonifikaty.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że ona rozumie złożoną petycję w ten sposób, że mieszkaniec wnosi o uchylenie uchwał z bonifikatą. Radna zwoję powyższe stanowisko uzasadniła tym, że jak ujął to wnioskodawca „Należy wskazać, że ze względu na ilość osób oczekujących na mieszkania komunalne Miasto budowało i jest zmuszone nadal budować nowe mieszkania, więc obecna ich sprzedaż z obecnego zasobu i według zasad określonych w w/w uchwale moim zdaniem odbywa się z pogwałceniem elementarnych zasad racjonalnej gospodarki mieniem naszego miasta i nosi znamiona braku należytej staranności w wypełnianiu obowiązków nałożonych przez Ustawę o samorządzie gminnym na Radę Miasta jako organu uchwałodawczego i kontrolnego, oraz Burmistrza Miasta Ostrow Mazowiecka jako organu wykonawczego, co moim zdaniem, może skutkować odpowiedzialnością według przepisów K.K.”.

Radny p. Mirosław Pędzich nawiązując do powyższej przytoczonego zapisu zwrócił uwagę, że zgodnie z przygotowaną opinią prawną w/w skutki nie mają zastosowania.

Radna p. Beata Herman nawiązując do tematu powyżej przytoczonego zapisu również zwróciła uwagę, że z opinii prawnej wynika, że podjęte w tym zakresie uchwały są zgodne z obowiązującym prawem a zarzuty mieszkańca o odpowiedzialności prawnej nie mają podstaw prawnych.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu uchwał przywołanych w petycji zwrócił uwagę, że gdyby podjęte uchwały były niezgodne z prawem na pewno zostałyby zakwestionowane przez organ nadzoru. Radny zauważył, że jednak nie było tego typu uwag i na potwierdzenie tego, że zarówno jedna jak i druga uchwała są zgodne z prawem zostały one ogłoszone w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym. Radny ponownie poddał pod rozważenie w jakiej postaci Komisja ma udzielić odpowiedzi autorowi petycji. Radny poddał pod zastanowienie czy powinna to być forma uchwały, czy forma odpowiedzi Komisji podpisana przez Przewodniczącą Komisji, czy może w innej dopuszczalnej formie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że zostało już na chwilę obecną ustalone, że petycja spełnia wszelkie kryteria określone prawem dla petycji. Przewodniczący Komisji poddał pod zastanowienie jak ustawa definiuje odpowiedź na petycję.

Pracownik Biura Rady p. Sylwia Brzostek odpowiedział, że właściwą formą odpowiedzi na złożoną petycję jest projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski nawiązując do tematu opracowania projektu uchwały zwrócił uwagę, że w tym przypadku właściwym byłoby wypracowanie projektu uchwały w/s uznania petycji za bezzasadną wraz z uzasadnieniem.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu uzasadnienie do projektu uchwały w/s petycji wyraził zdanie, że właściwym działaniem byłoby powołanie się w treści uzasadnienia na sporządzoną opinię prawną.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura podsumowując zaproponował aby w uzasadnieniu do projektu uchwały podeprzeć się wykonaną przez Radcę Prawnego opinią prawną oraz sporządzoną analizą trendów gospodarki nieruchomościami zasobów komunalnych.

Pracownik Biura Rady p. Sylwia Brzostek poinformowała, że termin udzielenia odpowiedzi na petycję został wydłużony o trzy miesiące czyli do połowy grudnia br.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski uzupełniając powyższą wypowiedź pracownika wyjaśnił, że mieszkaniec, który złożył petycję został poinformowany o wydłużeniu terminu.

Radny p. Edward Podbielski zaproponował aby wystąpić do Radcy Prawnego z prośbą o przygotowanie opinii prawnej określającej w jaki sposób powinna zostać przygotowana odpowiedź na petycji. Radny zwrócił się z propozycją aby w przygotowanej opinii podać również przepis prawny określający sposób rozpatrzenia petycji.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odnosząc się do powyższej propozycji radnego uznał, że jest ona jak najbardziej zasadna. Przewodniczący Komisji w związku z powyższym zwrócił się z prośbą o przygotowanie przez Radcę Prawnego Urzędu Miasta opinii prawnej określającej sposób ostatecznego rozpatrzenia petycji z podanie w tym zakresie właściwej podstawy prawnej.

AD. 5

Sprawy różne.

Radny p. Edward Podbielski zaproponował aby na kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poświęcone rozpatrzeniu petycji mieszkańca zaprosić Skarbnik Miasta p. Annę Wilczyńską celem przedstawienia i wyjaśnienia jak przedstawiają się kwestie funduszu remontowego wobec mieszkań komunalnych.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że do Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła kolejna petycja do mieszkańców miasta. Przewodniczący Komisji poinformował, że powyższa petycja dotyczy prośby o ujęcie przez Radę Miasta w planie inwestycji na 2020 rok, budowy ul. Bukowej. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu budowy ul. Bukowej zwrócił uwagę, że na chwilę obecną dokumentacja techniczna w/w ulicy została wykonana jak również zostało uzyskane pozwolenie na budowę w/w ulicy. Przewodniczący Komisji poinformował, że członkowie Komisji będą mieli możliwość zapoznania się z treścią petycji w Biurze Rady pok. 109. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura oznajmił, że powyższa petycja będzie analizowana i rozpatrywana na następnym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu złożonej przez mieszkańców petycji zwrócił się z sugestią aby na kolejne posiedzenie gdzie będzie analizowana i rozpatrywana petycja mieszkańców ul. Bukowej poprosić przedstawiciela wydziału inwestycji.

Więcej głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Pecura

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady.