

# **P r o t o k ó ł**

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady  
Miasta Ostrów Mazowiecka**

**z dnia 2 grudnia 2019 r.**

**Ostrów Mazowiecka 2 grudnia 2019 r.**

# **P r o t o k ó ł**

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 2 grudnia 2019 roku pod przewodnictwem p. Pawła Pecury - Przewodniczącego Komisji.**

## **Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:**

Na posiedzeniu Komisji w dniu 2 grudnia 2019 r. swoją obecność odnotowało 4 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

## **Spoza Komisja udział w posiedzeniu wzięli:**

1. Z-ca Burmistrza Miasta – p. Daniel Choinka;
2. Skarbnik Miasta – p. Anna Wilczyńska;
3. Prezes TBS - p. Piotr Skłodowski;
4. Kierownik ABM w TBS – p. Marcin Głębocki.

## **Proponowany Porządek Obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad oraz zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji;
2. Wypracowanie i zaopiniowanie projektu uchwały w/s petycji dotyczącej uchylenia uchwały dotyczącej zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkaniowych;
3. Rozpatrzenie i wypracowanie stanowiska w/s petycji dotyczących budowy ulic na terenie miasta (ul. Bukowa, ul. Piaskowa);
4. Sprawy różne.

## **AD. 1**

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 2 grudnia 2019 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

*Jednogłośnie 4 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.*

Radny p. Edward Podbielski zaproponował aby posiedzenie Komisji zacząć od wysłuchania gości biorących udział w posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zauważył, że udział gości w trwającym na chwilę obecną posiedzeniu Komisji związany jest z punktem drugim porządku obrad Komisji.

## **AD. 2**

### **Wypracowanie i zaopiniowanie projektu uchwały w/s petycji dotyczącej uchylenia uchwały dotyczącej zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkaniowych;**

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu złożonej petycji zwrócił uwagę, że autor petycji straszy zarówno Burmistrza Miasta jak również całą Radę Miasta sankcjami związanym z tym, że według niego prawie za darmo sprzedawane są mieszkania komunalne udzielając takich a nie innych bonifikat.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu złożonej petycji poinformował, że do Rady Miasta wpłynęła petycja dotycząca uchylenia uchwały ustalającej wysokość bonifikaty w/s wykupu mieszkań komunalnych. Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą o ustosunkowanie się do przedłożonej petycji i zajęcie stanowiska co do jej zasadności lub bezzasadności.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski zwrócił uwagę, że obecna bonifikata dotycząca wykupu mieszkań komunalnych została ustalona poprzez podjęcie uchwały w 2013 roku.. Prezes TBS p. Piotr Skłodowski wyraził zdanie, że zmiana uchwały byłaby bardzo niesprawiedliwa w stosunku do mieszkańców miasta, którzy na chwilę obecną jeszcze nie wykupili zajmowanych mieszkań na preferencyjnych warunkach. Prezes TBS p. Piotr Skłodowski zwrócił uwagę, że w wielu przypadkach są to osoby niezamożne, które bardzo długo muszą odkładać środki finansowe aby móc wykupić mieszkania nawet po stawce 15 % ich wartości.

Kierownik ABM w TBS p. Marcin Głębocki odnosząc się do podjętego tematu dyskusji wyjaśnił, że sprzedaż mieszkań komunalnych nie dotyczy wszystkich budynków a jedynie wybranych budynków wspólnotowych.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski przedstawił członkom Komisji do zapoznania wykaz lokali komunalnych sporządzony na dzień 31 sierpnia br. Prezes TBS poinformował, że w spółdzielniach mieszkaniowych miasto na dzień 31 sierpnia 2019 r. miało 144 lokale mieszkalne.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura podsumowując powyższą wypowiedzi zwrócił uwagę, że należy przez to rozumieć, że powyższa liczba określa lokale, które można sprzedać na podstawie obowiązującej uchwały.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał jaki jest całkowity zasób lokali komunalnych na chwilę obecną.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski odpowiedział, że liczba lokali w budynkach wspólnot wynosi 144 natomiast pozostała liczba lokali wynosi 182.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił się z prośbą do gości o wyrażenie opinii w/s. Przewodniczący Komisji poddał pod rozagę czy po likwidacji bonifikaty nadal utrzymała by się tendencja wykupu lokali komunalnych.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski odnosząc się do powyższego pytania Przewodniczącego Komisji odpowiedział, że nie. Prezes TBS wyraził zdanie, że w większości są to osoby o bardzo niskich dochodach w związku z czym nie stać ich będzie na zakup mieszkania.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zauważył, że inną kwestią jest sprawa funduszu remontowego. Przewodniczący Komisji zapytał jaki wpływ ta uchwała lub jej barak ma na wydatki miasta. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura wyjaśnił, że chodzi głównie o to czy jeśli pozostanie obowiązująca bonifikata i nadal miasto będzie wyzbywało się mienia komunalnego na preferencyjnych warunkach to jest to tożsame również z pozbywaniem się kosztów związanych z funduszem remontowym. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił się z prośbą do Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej o zajęcie stanowiska w sprawie.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że na chwilę obecna taka prognoza nie jest przygotowana. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie utrzymywanie zasobów mieszkaniowych należących do miasta jest równoznaczne z brakiem kosztów ponoszonych z tytułu funduszu remontowego. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się w następnej kolejności do tematu złożonej przez mieszkańca petycji zwrócił uwagę, że podnoszony w petycji temat był już wielokrotnie dyskutowany i omawiany. Skarbnik Miasta poinformowała, że posiadając zasób mieszkaniowy konieczne jest również ponoszenie kosztów związanych z jego utrzymaniem. Skarbnik Miasta wyraziła zdanie, że w ocenie władz miasta obowiązująca uchwała w/s ustalenia bonifikaty na wykup mieszkań komunalnych nie jest pozbawiona podstaw prawnych. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że przez wiele lat zapis w/w uchwały funkcjonował w prawie miejscowym jednocześnie informując, że nigdy on nie został zakwestionowany przez organ nadzoru. Skarbnik Miasta wyraziła zdanie, że znając skrupulatność organu nadzoru gdyby obowiązująca uchwała była niezgodna z prawem już dawno została by zakwestionowana.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że gdyby przytoczona powyżej uchwała była niezgodna z prawem zarówno Regionalna Izba Obrachunkowa jak i Wojewoda ją zakwestionowali lub unieważnili.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu funduszu remontowego zapytał czy dotyczy on samych lokali czy również części wspólnych budynków np. klatek schodowych, elewacji, dachu.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski odpowiedział, że fundusz remontowy ustalany jest co rocznie przez wspólnotę mieszkaniową dla wszystkich lokatorów.

Radny p. Mirosław Pędzich zauważył, że z powyższej wypowiedzi Prezesa TBS wynika, że opłata dotyczy całokształtu budynku.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do powyższej wypowiedzi zauważyła, że na pewno fundusz remontowy kalkulowany jest w taki sposób.

Kierownik ABM w TBS p. Marcin Głębocki wyjaśnił, że opłata funduszu remontowego ustalana przez Wspólnotę Mieszkaniową dotyczy wszystkich właścicieli czyli zarówno miasta jak i osób, które mają mieszkania wykupione. Pan Marcin Głębocki zwrócił uwagę, że miasto ma również obowiązek ponoszenia kosztów remontu mieszkań, które stanowią jego własność. Kierownik ABM w TBS poinformował, że powyżej wskazane wydatki są to wydatki remontowe, które nie wchodzą w zakres funduszu remontowego.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do podniesionej powyżej kwestii zwrócił uwagę, że z przytoczonych powyżej wypowiedzi wynika, że dla miasta najbardziej korzystne byłoby gdyby mieszkańcy jednego bloku wykupili by wszystkie mieszkania.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy wydatki związane z funduszem remontowym doliczane są do najmu a jeżeli tak to w jakim procencie oraz czy miasto subsydiuje w kosztach.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski odpowiedział, że lokatorzy mieszkań płacą czynsz ustalony za m<sup>2</sup> zgodnie z obowiązującym w tym zakresie rozporządzeniem.

Kierownik ABM w TBS p. Marcin Głębocki wyjaśnił, że na przełomie lat sytuacja kształtowała się w bardzo różny sposób. Pan Marcin Głębocki poinformował, że czasami czyn były wyższy niż koszty utrzymania lokali w budynkach wspólnot mieszkaniowych. Kierownik ABM w TBS wyjaśnił, że miało to związek z tym, że tam fundusze remontowe były na niskim poziomie. Pan Marcin Głębocki poinformował, że obowiązująca w tym zakresie ustawa dopuszcza wskaźniki ze względu na lokalizację czy stan techniczny poszczególnych lokali zwiększające lub zmniejszające ustalony czynsz. Kierownik ABM w TBS p. Marcin Głębocki zauważył, że na terenie miasta w/w czynniki obowiązują.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu dyskusji wyraziła zdanie, że podsumowując całą sprawę konkluzja nasuwa się taka, że złożona przez mieszkańca petycja jest petycją bezzasadną.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do całości przedstawionej powyżej sprawy poinformowała, że sytuacja prezentuje się tak, że z jednej strony miasto czerpie korzyści a z drugiej ponosi wydatki. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że tymi wydatkami jest między innymi fundusz remontowy oraz wydatki ponoszone przez miasto z tytułu administrowania TBS.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski poinformował, że tak jak zostało to powiedziane powyżej wysokość czynszu ustalana jest dla całego zasobu czyli dla wszystkich mieszkań w różnych wspólnotach. Prezes TBS zwrócił uwagę, że natomiast wartość funduszu remontowego jest różna w zależności do wspólnoty. Prezes TBS p. Piotr Skłodowski poinformował, że średnio jest to 2,55 zł. Prezes TBS wyjaśnił, że jeżeli dana wspólnota mieszkaniowa zaciągnęła zobowiązanie kredytowe wówczas wysokości funduszu remontowego zostaje ustalona na wyższym poziomie. Prezes TBS p. Piotr Skłodowski poinformował, że ma to związek z koniecznością spłacenia zaciągniętego zobowiązania.

Radna p. Beata Herman zapytała czy to, że powyżej wskazane koszty wliczane są w fundusz remontowy ma związek z tym, że wysokość czynszu musi być jednakowa dla wszystkich mieszkań.

Kierownik ABM w TBS p. Marcin Głębocki odpowiedział, że tak informując jednocześnie, że czynsz w mieszkaniach komunalnych jak i w tych będących własnością miasta w budynkach wspólnotowych jest taki sam. Kierownik ABM w TBS wyjaśnił, że różne mogą być jedynie wskaźniki zwiększające (lokalizacja, stan techniczny budynku itp.).

Radna p. Beata Herman zapytała jaka na chwilę obecną jest średnia wartość metra kwadratowego w zasobach TBS.

Kierownik ABM w TBS p. Marcin Głębocki odpowiedział, że w pełnym wyposażeniu jest to średnio 3,52 za m<sup>2</sup>. Kierownik ABM w TBS wyjaśnił, że stawka bazowa wynosi natomiast 120.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał jakie jest stanowisko w sprawie Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej co do zasadności złożonej petycji.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższego pytania Przewodniczącego Komisji zwrócił uwagę, że Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zajęła już stanowisko w powyższej sprawie. Radny zwrócił uwagę, że gdyby podjęta uchwała była niezgodna z prawem została by zakwestionowana przez RIO od razu w pierwszym roku jej podjęcia.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do pytania Przewodniczącego Komisji wyraziła zdanie, że w jej ocenie jeżeli miasto jest właścicielem to zawsze jakieś koszty powinno ponosić. Skarbnik Miasta wyraziła opinię, że posiadanie kosztuje wobec czego zasadność ponoszenia kosztów na fundusz remontowy jak najbardziej jest.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy według Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej sprzedaży mieszkań z bonifikatą również jest zasadna.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że jest to bardzo polemiczne ponieważ z perspektywy Skarbnika Miasta chciałaby aby jak najwięcej pieniędzy wpłynęło do budżetu miasta.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy w przypadku mieszkań komunalnych obowiązuje jakiś okres karencji. Przewodniczący Komisji zapytał czy jeżeli ktoś wykupi mieszkanie komunalne to czy jakiś czas musi odczekać zanim to mieszkanie sprzeda.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższego pytania Przewodniczącego Komisji zwrócił uwagę, że w przytoczonej powyżej kwestii w grę wchodzi jeszcze zupełnie inne przepisy prawa.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy członkowie Komisji mają jeszcze jakieś pytania do gości. Wobec braku dalszych pytań w sprawie Przewodniczący Komisji podziękował gościom za udział w posiedzeniu Komisji. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura następnie zapytał czy członkowie Komisji zapoznali się z wypracowanym i przedstawionym projektem uchwały w/s rozpatrzenia złożonej petycji.

Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak zwróciła uwagę, że w obowiązującej uchwale ujęty został zapis, że po zakupie mieszkania komunalnego przez okres 5 lat nie można go zbyć. Kierownik Biura Rady wyjaśniła, że zmiana ujęta w uchwale z 2013 roku dotyczyła wyłącznie jednego fragmentu dotyczący bonifikaty, natomiast warunki pozostałe nadal obowiązują.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do kwestii zasadności złożonej przez mieszkańca petycji wyraził opinię, że według niego złożona przez mieszkańca petycja jest petycją bezzasadną.

Radna p. Beta Herman wyraziła zdanie, że jej stanowisko w sprawie jest tożsame ze stanowiskiem przytoczonym przez Radnego p. Edwarda Podbielskiego. Radna wyraziła przekonanie, że gdyby zarzuty podniesione w petycji były zasadne organ nadzorczy by je już dawno zakwestionował.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura przypomniał, że złożona przez mieszkańca petycja została przeanalizowana zarówno pod względem finansowym jak i prawnym. Przewodniczący Komisji przypomniał również, że analizie poddane zostały również trendy sprzedaży mieszkań komunalnych. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura wyraził zdanie, że biorąc pod uwagę wszystkie powyższe aspekty uważa on również, że złożona przez mieszkańca petycja jest bezzasadna i nie powinna zostać uwzględniona. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w następnej kolejności odczytał treść petycji celem zapoznania pozostałych członków Komisji z jej treścią. Przewodniczący Komisji po odczytaniu treści projektu uchwały poddał pod głosowanie celem zaopiniowania przedłożony projekt uchwały.

***Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji –dot. uchylenia uchwały Nr. IX/41/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 26 września 2007 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkaniowych na rzecz głównych najemców w drodze bezprzetargowej;***

*Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.*

### **AD. 3**

#### **Rozpatrzenie i wypracowanie stanowiska w/s petycji dotyczących budowy ulic na terenie miasta (ul. Bukowa, ul. Piaskowa);**

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy członkowie Komisji zapoznali się z treścią złożonych petycji.

Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak odnosząc się do tematu złożonych petycji poinformowała, że zarówno petycja w/s ul. Bukowej jak i w/s ul. Piaskowej zostały złożone zarówno do Burmistrza Miasta jak i do Rady Miasta. Kierownik Biura Rady poinformowała, że co do ul. Bukowej na chwilę obecną wpłynęła odpowiedź do Burmistrza Miasta mówiąca o tym, że miasto od dawna czyni starania zmierzające do polepszenia stanu nawierzchni informując jednocześnie, że złożony wniosek zostanie wzięty pod uwagę podczas tworzenia planu inwestycyjnego w kolejnych latach. Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak wyjaśniła, że jeżeli chodzi natomiast o ul. Piaskową na chwilę obecną brakuje merytorycznego uzasadnienia. Kierownik Biura Rady zwróciła uwagę, że z posiadanych przez nią informacji wynika, że w przypadku ul. Piaskowej na chwilę obecną nie została jeszcze nawet wykonana dokumentacja techniczna ani uzyskane pozwolenie na budowę.

Radna p. Beata Herman odczytała odpowiedź Burmistrza Miasta stanowiąca pismo Nr. BR.152.4.2019 z dnia 18 listopada 2019 r. Radna zwróciła uwagę, że z powyższego pisma wynika, że realizacja ulicy wejdzie do budżetu miasta w kolejnym 2021 roku. Radna w następnej kolejności odniosła się do tematu ul. Piaskowej. Radna zwróciła uwagę, że w przypadku w/w ulicy należy wziąć pod uwagę, że na chwilę obecną istnieje jeszcze duży problem z położoną obok ul. Wołodyjowskiego. Radna swoją powyższą wypowiedź uzasadniła tym, że logicznie rzecz ujmując najpierw należało by wykonać ul. Wołodyjowskiego a dopiero następnie ul. Piaskową. Radna zauważyła, że na pewno nie chodzi jedynie o nawierzchnie ale również o media.

Radny p. Mirosław Pędzich poddał pod zastanowienie czy na ul. Piaskowej została wykonana kanalizacja. Radny zauważył, że powyższe pytanie jest pytaniem podstawowym ponieważ jeżeli na w/w ulicy nie ma kanalizacji to wykonanie nawierzchni jest w tym przypadku bezprzedmiotowe.

Kierownik Biura Rady p. Izabela Rejniak zwróciła uwagę, że na chwilę obecną nie ma jeszcze wiadomego kształtu budżetu na 2020 rok jaki on będzie. Kierownik Biura Rady zwróciła uwagę, że powyższe uchwały będą podyktowane przyjętym przez radnych budżetem miasta.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że chcąc uwzględnić w budżecie miasta na 2020 rok środki na realizację powyższych ulic należało by je w pierwszej kolejności zdjąć z innego zadania znajdującego się w projekcie budżetu miasta. Przewodniczący Komisji zauważył, że zdjęcie środków finansowych zabezpieczonych w projekcie budżetu miasta w przypadku środków, które zostały pozyskane z środków zewnętrznych jest nie możliwe. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że w roku bieżącym zostało wykonane bardzo wiele dokumentacji technicznych na inwestycje drogowe. Przewodniczący Komisji poinformował, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że wykonanych dokumentacji jest około 20.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu projektu budżetu Miasta Ostrów Mazowiecka na 2020 rok zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu ujęte zostały środki finansowe na realizację inwestycji pod nazwą. Łącznik – Targowa – Kopernika na kwotę 300 tys. zł. Radny w następnej kolejności zwrócił również uwagę na inny zapis zawarty w projekcie budżetu dotyczący realizacji inwestycji ul. Tetmajera – Budowa drogi na kwotę 200 tys. zł. Radny zauważył, że w/w inwestycja jest już częściowo wykonana a ujęta w projekcie budżetu kwota ma służyć zrealizowaniu tej inwestycji do końca. Radny zwrócił również uwagę, że w projekcie budżetu miasta zawarte zostało bardzo dużo innych kosztownych inwestycji.

Radna p. Beata Herman zwróciła uwagę, że duża ilość inwestycji ujętych w projekcie budżetu miasta są to inwestycje wieloletnie, które stanowią znaczne koszty dla miasta w kolejnych latach.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że w minionym roku dochody uzyskane z tytułu mandatów wynosiły 4,5 tys. zł. natomiast na chwilę obecną została zaproponowana w projekcie budżetu miasta kwota 25 tys. zł. Radny zauważył, że na chwilę obecną zostało podjęte uchwałą przekazanie terenu dla KPP pod budowę nowej siedziby komendy. Radny wyraził zdanie, że w związku z powyższym w pierwszej kolejności powinna zostać zrealizowana inwestycja ul. Olszynowej, która znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie.

Radna p. Beata Herman przypomniała, że zgodnie z obowiązującą w tym zakresie umową miasto zyskuje w zamian za przekazanie terenu budynek starej KPP.

Radny p. Edward Podbielski wyraził zdanie, że zarówno budynek KPP jak i przekazany pod budowę plac powinny zostać oszacowane. Radny wyraził zdanie, że wstrzymałby się on z odpowiedzią na petycję złożoną przez mieszkańców w/s ul. Piaskowej. Radny jako rozwiązanie zaproponował ujęcie powyższej inwestycji w wydatkach niewygasających. Radny zauważył, że jednak wydatki niewygasające powiększają kwotę kredytu, która i tak pozostaje wysoka. Radny zwrócił uwagę, że kredyt za 2019 rok będzie kształtował się w granicach 26 mln. zł. Radny w związku z powyższym zapytał czy istnieje możliwość finansowa wprowadzenia dokumentacji na realizację inwestycji ul. Piaskowej.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił się z prośbą o poproszenie na posiedzenie Komisji Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił się z pytaniem do Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy na ul. Piaskowej wykonana została kanalizacja oraz czy istnienie możliwość ujęcia w projekcie budżetu miasta na 2020 rok dokumentacji technicznej na wykonanie ul. Piaskowej.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do powyższych pytań radnego poinformowała, że 2020 rok jest rokiem gdzie występuje tak dużo inwestycji jak jeszcze nigdy. Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że do tych inwestycji można zaliczyć budowę ścieżek rowerowych, inwestycję pod nazwą Ciepła Strona Miasta, realizację inwestycji ul. Kościuszki czy modernizację Stadionu Miejskiego. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyraziła zdanie, że w związku z powyższym proponowałaby ona nie zwiększać kredytu a tym samym pozostać na tym poziomie, który został zaproponowany i nie wprowadzać nowych rzeczy. Skarbnik Miasta zauważyła, że ujęte w projekcie budżetu inwestycje są to wieloletnie inwestycje, która należy wykonać ponieważ zostały w tym zakresie podpisane umowy. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że właściwym postępowaniem w tym zakresie jest wrócenie do budowy dróg lokalnych z chwilą zakończenia inwestycji wieloletnich.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższej wypowiedzi Skarbnik Miasta wyraził opinię, że na złożoną petycją należałoby odpowiedzieć zgodnie z tym co w swojej wypowiedzi zawarła Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że samo wykonanie dokumentacji technicznej będzie bardzo kosztowe. Radna uzasadniał swoją powyższą wypowiedź tym, że ul. Pisakowa jest dosyć długą ulicą.

Radny p. Edward Podbielski zauważył, że na chwilę obecną brakuje członkom Komisji informacji na temat infrastruktury ul. Piaskowej. Radny wyraził zdanie, że jeżeli na w/w ulicy nie ma kanalizacji to w takim przypadku budowa nawierzchni ulicy nie ma racji bytu.

Radni zwrócili się z prośbą o poproszenie na posiedzenie Komisji Z-cy Burmistrza Miasta p. Daniela Choinki celem udzielenia odpowiedzi na pytanie czy na ul. Piaskowej została wykonana kanalizacja.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka odpowiedział, że na chwilę obecną na ul. Piaskowej odpowiedział, że tak informując jednocześnie, że myśląc o realizacji inwestycji ul. Piaskowej w pierwszej kolejności należało by wykonać dokumentację techniczną. Z-ca Burmistrza Miasta wyjaśnił, że wykonanych dokumentacji ulic, które czekają na realizację jest bardzo dużo w związku z czym na chwilę obecną w tym zakresie należy trochę zwolnić. Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka poinformował, że wykonanie dokumentacji wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę posiada 3 letni okres ważności.

Radna p. Beata Herman zwróciła uwagę, że przytoczone powyżej przez Z-cę Burmistrza Miasta argumenty stanowią również dobry argument co do złożonej petycji.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka odnosząc się do tematu ul. Piaskowej zwrócił uwagę, że w pierwszej kolejności należy zakończyć sprawę i zrealizować inwestycję ul. Wołodyjowskiego, która leży w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Piaskowej. Z-ca Burmistrza Miasta odnosząc się do tematu petycji w/s ul. Bukowej poinformował, że w przypadku w/w ulicy dokumentacja techniczna jest wykonana. Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka wyjaśnił, że z uwagi na to, że na daną chwilę w pierwszej kolejności realizowane będą inwestycje, których termin w najbliższym czasie wygasa natomiast pozostałe inwestycje będą realizowane w latach kolejnych.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odczytał kolejno proponowane projekty uchwał: w sprawie rozpatrzenia petycji – dot. budowy ul. Bukowej oraz w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej budowy ul. Piaskowej. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w następnej kolejności poddał pod głosowanie celem zaopiniowania kolejno przedłożone projekty uchwał:

***Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji – dot. budowy ul. Bukowej;***

*Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.*

***Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji – dot. budowy ul. Piaskowej.***

*Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.*

**AD. 4**

**Sprawy różne.**

Żadnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący Komisji**

**Paweł Pecura**

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady.