

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów
Mazowiecka**

z dnia 24 czerwca 2020 r.

Ostrów Mazowiecka 24 czerwca 2020 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 24 czerwca 2020 roku pod przewodnictwem p. Edwarda Podbielskiego - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 24 czerwca 2020 r. swoją obecność odnotowało 5 członków Komisji (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad i zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
2. Opracowanie wniosku w sprawie udzielenia (nieudzielenia) absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.
3. Sprawy różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 24 czerwca 2020 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 5 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD. 2

Opracowanie wniosku w sprawie udzielenia (nieudzielenia) absolutorium dla Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił się z prośbą do Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej o wprowadzenie do tematu dyskusji.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do tematu sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2019 rok wyjaśniła, że wykonanie dochodów ukształtowało się na poziomie 110 mln. 400 tys. zł. natomiast wydatki wykonane zostały na poziomie prawie 114 mln. zł. przy czym deficyt budżetu wyniósł 3 mln. 553 tys. zł. przy planowanych 11 mln. zł deficytu. Skarbnik Miasta poinformowała, że w ubiegłym roku zaciągnięte zostało 10,5 mln. zł. kredytu informując jednocześnie, że spłacony został on co do złotówki. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska przypomniała, że sprawozdanie z wykonania budżetu w poszczególnych działach, rozdziałach klasyfikacji budżetowej radni otrzymali wraz z częściami opisowymi. Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że te same sprawozdanie przekazanie zostało do RIO informując jednocześnie, że RIO wydała pozytywną opinię w/s.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że chętnie odpowie na wszystkie pytania dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2019 rok.

Radny p. Mieczysław Szymalski odnosząc się do powyższej wypowiedzi Skarbnik Miasta zwrócił uwagę, że to co zostało zaplanowane w budżecie zostało wykonane. Radny zapytał gdzie wystąpiły największe problemy związane z wykonaniem budżetu.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że największe problemy występują zawsze w dochodach planowanych oraz dochodach majątkowych. Skarbnik Miasta wyjaśniał, że największych problemów przysporzył fundusz dróg samorządowych. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że miało to związek z tym, że ostatniego dnia roku na rachunek wpłynęły środki finansowe na ul. Kościuszki oraz ul. Łączną natomiast niemożliwe było zafakturowanie powyższych środków finansowych. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w związku z powyższym kwota 3,5 mln. zł. z tytułu funduszu dróg samorządowych znajduje się w wolnych środkach. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zauważyła, że pozostałe kwestie zostały zrealizowane w miarę planowo zgodnie z przyjętymi założeniami.

Radny p. Mieczysław Szymalski zapytał jak przedstawiają się kwestie związane ze sprzedażą nieruchomości.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że dochody majątkowe to 13 mln. 274 tys. zł. informując jednocześnie, że w tym znajdują się kwota 3,5 mln. zł. z tytułu funduszu dróg samorządowych.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązał do tematu sprawozdania z tytułu dochodów. Przewodniczący Komisji nawiązał do zapisu zawartego w dziale 795 § 2057 w kwocie 400 tys. zł. oraz w § 6257 w kwocie 2 mln. 640 tys. zł. Przewodniczący Komisji zapytał czy powyższe dotacje celowe mieszczą się w kwocie, o której mówi Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że tak. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w dziale 795 znajdują się dotacje celowe przewidziane dla rewitalizacji. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że są to duże programy rewitalizacyjne przekładane co rocznie do realizacji. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że aby złożyć wniosek o dofinansowanie konieczne jest dokonanie zapisów w dokumentach planistycznych.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązując do zapisu zawartego w dziale 700 § 0550 dotyczący wpływów z opłaty z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie 600 tys. zł. po zmianach 375 tys. zł. natomiast wykonanie 370 tys. zł. Przewodniczący Komisji następnie nawiązał do tematu płatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że zaplanowana została kwota 1 mln. 400 tys. zł. po stronie dochodów następnie po zmianach jest 500 tys. 498 zł. przy czym wykonanie wyniosło 501 tys. zł. Przewodniczący Komisji zapytał na jakiej podstawie zaplanowane zostało tak dużo po stronie dochodów.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że średnio planowane jest ze sprzedaży nieruchomości kwotę około 1 mln. 400 tys. zł. na powyższą kwotę składają się środki w wysokości 700 tys. zł. z lokali oraz 700 tys. zł. z gruntów. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że miasto nie do końca ma wpływ na to ile wpłynie wniosków od mieszkańców miasta na wykup. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że jeżeli natomiast chodzi o użytkowanie wieczyste pierwotny plan zakładał 600 tys. zł. natomiast następnie uchwałą Rady Miasta kwota ta została zmieniona na 370 tys. zł. informując jednocześnie, że takie również było wykonanie. Skarbnik Miasta poinformowała, że wprowadzona zmiana miała związek ze zmianą legislacyjną.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski odniósł się do tematu zadłużenia miasta. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że zadłużenie miasta na dzień 31 grudnia 2019 roku wyniosło 22 194 997,00 zł. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zauważył, że natomiast należności są nieco wyższe. Przewodniczący Komisji zapytał czy oznacza to, że jeżeli ściągnięte by zostały w całości należności to pokryły by one w zupełności zadłużenie miasta.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że nie do końca. Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że należności są bardzo duże informując jednocześnie, że w należnościach znajduje się również zaliczka na fundusz alimentacyjny w wysokości prawie 8 mln. zł. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że fundusz alimentacyjny jest to problem wszystkich samorządów, trwający od lat.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu środków finansowych ponoszonych na pomoc społeczną zwrócił uwagę, że jedna trzecia środków całego budżetu miasta ponoszona jest na finansowanie pomocy społecznej.

Radny p. Mieczysław Szymalski zapytał o wysokość wskaźnika zadłużenia miasta.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do powyższego pytania radnego odpowiedziała, że każda gmina ma indywidualnie liczony wskaźnik zadłużenia. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że na wskaźnik zadłużenia wpływ mają przede wszystkim nadwyżka operacyjna z lat ubiegłych. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że wypracowana przez samorząd wysokość nadwyżki operacyjnej kształtuje wysokość wskaźnika planowanego zadłużenia. Skarbnik Miasta następnie nawiązała do tematu wydatków inwestycyjnych. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że w br. wydatki inwestycyjne ukształtowały się w wysokości 56 mln. zł. jednocześnie wyrażając zdanie, że jest to ogromnie duża kwota. Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że wyłącznie na takie wydatki może być zaciągany kredyt. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że dla każdej pozycji WPF jest odrębnie liczony wskaźnik zadłużenia. Skarbnik Miasta poinformowała, że zarówno dochody jak i wydatki muszą zostać zaplanowane na takim poziomie aby został spełniony wskaźnik zadłużenia.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązał do tematu zestawienia zamieszczonego na str. 15 sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2019 rok. Przewodniczący Komisji odniósł się do tematu wpływów z podatku dochodowego od osób

prawnych oraz podatku od osób fizycznych. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zauważył, że udział w wpływach odchodów z budżetu państwa w całym 2019 roku stanowi 64,5 %. Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że w związku z powyższym oznacza to, że jedynie 30% stanowią dochody własne.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że oczywiście tak jest. Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że z powyższej analizy wynika również taka zależność, że jeżeli zostaną wzięte pod uwagę wszystkie wpływy podatków do miasta to maleje udział wpływów podatku dochodowego od osób prawnych natomiast rośnie udział podatków z PIT.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski nawiązując do tematu wydatków umieszczonych w sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2019 rok zwrócił uwagę, że dużą część procentową zajmują wynagrodzenia oraz pochodne od wynagrodzeń. Przewodniczący Komisji następnie nawiązał do tematu zapisów znajdujących się w dziale dotyczącym gospodarki komunalnej. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zauważył, że umowa była podpisana na okres 2 lat i opiewała na kwotę 3 mln. 47 tys. zł. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że natomiast przy zmianach utrzymana została powyższa kwota natomiast wykonanie wyniosło 2 mln. 372 tys. zł. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski zauważył, że różnica dopłacona została przez miasto do gospodarki odpadami.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że tak. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że różnica, o której mowa jest to różnica pomiędzy planem wydatków a jego wykonaniem. Skarbnik Miasta poinformowała, że prawdą jest, że miasto dokłada powyższą różnicę.

Radny p. Andrzej Pęksa zapytał z czego to wynika, że miasto musiało dołożyć do gospodarki odpadowej.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że związane jest to ze zbyt niskimi opłatami pobieranymi od mieszkańców z tytułu opłaty za odbiór odpadów komunalnych. Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że ustawa mówi jasno, że opłaty zebrane od mieszkańców miast powinny wynieść tyle ile kosztuje samorząd funkcjonowanie systemu.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższej wypowiedzi Skarbnik Miasta zwrócił uwagę, że przytoczona powyżej kwestia jest to jedno natomiast inny problem stanowią jeszcze kwestie związane z meldunkiem. Przewodniczący Komisji zauważył, że na chwilę obecną dokładanie środków finansowych przez samorządy do gospodarki odpadowej jest już niemożliwe z uwagi na odrębne konto.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska nawiązując do tematu egzekwowania należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami zwróciła uwagę, że w czasie reżimów sanitarnych wywołanych pandemią wstrzymane zostały wszelkie tytuły wykonawcze.

Radny p. Andrzej Pęksa zapytał czy zasadnym jest wystawianie tytułów egzekucyjnych wobec osób, które i tak nie zapłacą swoich zobowiązań.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że powyższa uwaga jest zasadna informując jednocześnie, że niemożliwe jest również dopuszczenie do przedawnienia. Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że różnicy, o której mowa powyżej nie wygenerowały wyłącznie same zaległości. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że na szacowaną cenę ma wpływ postępowanie przetargowe przeprowadzone na odbiór nieczystości. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że wykonanie również nie jest wiadome.

Radny p. Andrzej Pęksa nawiązał do tematu inwestycji prowadzonych na terenie miasta. Radny zapytał czy prowadzone inwestycje idą w dobrym kierunku oraz czy zostaną one wykonane w zaplanowanym czasie.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odnosząc się do powyższego pytania poinformowała, że w dużej mierze są to umowy oraz wydatki inwestycyjne z lat ubiegłych. Skarbnik Miasta jako przykład przytoczyła inwestycję realizacji ścieżek rowerowych, modernizacja stadionu miejskiego oraz trzy termomodernizacje budynków na terenie miasta. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o inwestycję ulic są to między innymi ul. Kościuszki, ul. Łączna, na które podpisane zostały umowy oraz, z których wynikają zobowiązania.

Radny p. Andrzej Pęksa zauważył, że na chwilę obecną miasto jest w dużej mierze w remoncie.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że w dużej mierze jest to również uzależnione od tego, że realizowana inwestycja budowy ścieżek rowerowych została podzielona na pięć etapów. Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że poszczególne etapy mają różnych wykonawców.

Radny p. Andrzej Pęksa nawiązując do tematu utrzymania porządku i czystości na terenie miasta zwrócił uwagę, że miasto na chwilę obecną jest bardzo zaniedbane. Radny podziękował Dyrektora Wydziału RG p. Sylwii Kos za sprawną i szybką interwencję na ul. Brokowiej.

Członkowie Komisji zwrócili się z prośbą do Dyrektora Wydziału RG p. Sylwii Kos o przedstawienie informacji na temat inwestycji trwających na terenie miasta.

Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos poinformowała, że termin zakończenia inwestycji ul. Kościuszki wyznaczony został do końca sierpnia br. informując jednocześnie, że ze względu na pandemię znaczącym problemem są kontakty oraz współpraca między innymi z PGE oraz MZDW. Dyrektor Wydziału zwróciła uwagę, że problem na chwilę obecną stanowi przepięcie linii energetycznych. Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos następnie nawiązała do tematu realizowanej inwestycji ul. Łącznej. Dyrektor Wydziału wyjaśniła, że na chwilę obecną powyższa inwestycja jest na etapie procedury uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos następnie nawiązała do tematu realizowanej inwestycji łącznika ul. Targowej oraz ul. Kopernika. Dyrektor Wydziału wyjaśniła, że na chwilę obecną wykonawca w/w inwestycji przygotowuje dokumentację do odbioru inwestycji. Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos następnie odniosła się do realizowanej

inwestycji ul. Najmoły. Dyrektor Wydziału zwróciła uwagę, że na realizację powyższej inwestycji złożony został wniosek o pozyskanie środków zewnętrznych, który został dosyć wysoko zakwalifikowany na liście z dofinansowaniem w wysokości około 60%. Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos poinformowała, że podobna sytuacja ma miejsce w przypadku ul. Lubiejewskiej oraz ul. B. Prusa. Dyrektor Wydziału następnie nawiązała do tematu dokumentacji technicznej na ul. Sikorskiego. Dyrektor Wydziału wyjaśniła, że na chwilę obecną toczy się procedura uzyskania skutecznego zgłoszenia w Starostwie Powiatowym. Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos odniosła się do zrealizowanej inwestycji ul. Tetmajera informując jednocześnie, że została ona oddana do użytkowania w miesiącu kwietniu. Dyrektor Wydziału przedstawiła bieżący przebieg prac związany z realizacją inwestycji budowy ciągów pieszo – rowerowych. Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos nawiązała do tematu realizowanej inwestycji ul. Kubusia Puchatka. Dyrektor Wydziału wyjaśniła, że wykonawca jest na chwilę obecną na etapie zamówienia urządzeń małej architektury czyli urządzeń siłowni zewnętrznej oraz placu zabaw. Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos zwróciła uwagę, że w niedługim czasie będzie miał miejsce montaż oświetlenia oraz obsianie terenu oraz terenów przyległych.

Radny p. Mieczysław Szymalski zapytał do kiedy wyznaczony został końcowy termin inwestycji budowy ścieżek rowerowych.

Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos odpowiedziała, że termin został wyznaczony na koniec października br. Dyrektor Wydziału poinformowała, że zakładana jest realizacja inwestycji zgodnie z harmonogramem.

Radny p. Mieczysław Szymalski zapytał jak przedstawiają się kwestie na sadzeń.

Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos odpowiedziała, że uzyskując pozwolenie na budowę organ wykonawczy ma obowiązek dokonania na sadzeń zastępczych. Dyrektor Wydziału poinformowała, że jakiś czas temu wystąpiła ona do Starostwa Powiatowego o zmianę wydanej decyzji ze względu na zmianę gatunków drzew. Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos wyjaśniła, że większość wskazanych w decyzji na sadzeń była w formie krzewów informując jednocześnie, że bardziej właściwa była by zieleń wysoka. Dyrektor Wydziału poinformowała, że jeśli chodzi o ścieżki rowerowe pierwsze nasadzenia mają być realizowane na ul. Różańskiej natomiast następnie przy ul. Kubusia Puchatka. Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos zwróciła uwagę, że do kolejnych realizowanych inwestycji należą MBP – przebudowa wraz z remontem informując jednocześnie, że miasto na bieżąco uczestniczy w procesie przebudowy rozwiązując na bieżąco pojawiające się problemy. Dyrektor Wydziału odnosząc się do tematu terminu oddania obiektu do użytkowania poinformowała, że możliwe są niewielkie przesunięcia natomiast nie powinny być one mocno znaczące, rzutujący na dofinansowanie. Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos następnie odniosła się do tematu inwestycji „Kultura pod napięciem”. Dyrektor Wydziału wyjaśniła, że część powyższej inwestycji została zrealizowana w formie budynku „Starej Elektrowni” oraz MDRP. Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos poinformowała, że na chwilę obecną miasto jest na końcowym etapie rozliczenia się z projektu.

Radny p. Andrzej Pęksa nawiązał do tematu złego stanu technicznego ul. Królowej Bony. Radny zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości poprawy stanu technicznego w/w nawierzchni ulicy.

Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos odpowiedziała, że zostały podjęte przez Urząd Miasta działania mające na celu poprawę stanu powyżej wskazanej nawierzchni. Dyrektor Wydziału wyjaśniła, że odcinek ul. B. Prusa oraz ul. Królowej Bony realizowany będzie w ramach inwestycji ul. Lubiejewskiej i ul. B. Prusa.

Radny p. Andrzej Pęksa w następnej kolejności nawiązał do tematu realizowanej inwestycji budowy ścieżek rowerowych. Radny zwrócił uwagę, że w niektórych miejscach nawierzchnia ścieżek rowerowych jest nierówna.

Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego zapytała, w którym miejscu nawierzchnia ścieżek rowerowych jest nierówna.

Radny p. Andrzej Pęksa odnosząc się do tematu koszenia traw na terenie miasta zapytał kto jest osobą odpowiedzialną w Urzędzie Miasta z tego tytułu. Radny wyraził opinię, że miasto w znacznym zakresie traci na swoim wizerunku poprzez zaniedbania w tym zakresie.

Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos odpowiedziała, że zgodnie z umową i wiążącym miasto w tym zakresie harmonogramem koszenie traw ustalone jest na raz w miesiącu. Dyrektor Wydziału poinformowała, że prowadzone są na chwilę obecną rozmowy z ZGK Sp. z o.o. aby wykaszanie terenów miast odbywało się na bieżąco.

Radny p. Andrzej Pęksa zwrócił się z prośbą o na sadzenie nowego drzewka na rondzie rtm. Witolda Pileckiego. Radny zwrócił uwagę, że znajdująca się na chwilę obecną na rondzie choinka jest całkowicie uschnięta.

Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos odpowiedziała, że zajmie się ona powyższą kwestią.

Radny p. Andrzej Pęksa zapytał kto będzie zajmował się wykaszaniem terenów zielonych usytuowanych przy ścieżkach rowerowych.

Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos odpowiedziała, że prawdopodobnie będzie to leżało w gestii miasta.

Radny p. Waldemar Pałys zwrócił uwagę, że z wypowiedzi Dyrektora Wydziału RG p. Sylwii Kos wynika, że na chwilę obecną Urząd Miasta czeka na decyzję PGE dotyczącą pozwolenia na przesunięcie słupów energetycznych. Radny zapytał czy wyznaczony jest jakiś termin oczekiwania na wydanie decyzji.

Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos odpowiedziała, że wykonawca zamontował właściwe słupy informując jednocześnie, że na chwilę obecną trwa oczekiwanie na wydanie właściwego dokumentu w tym zakresie z PGE z Warszawy pozwalającego na przepięcie oraz usunięcie starych słupów energetycznych. Dyrektor Wydziału wyjaśniła, że Urzędowi Miasta zależy na jak najszybszym zakończeniu inwestycji oraz położeniu nawierzchni asfaltowej.

Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos poinformowała, że na chwilę obecną problem stanowią wystające studzienki kanalizacyjne, które nie odprowadzają wody deszczowej co powoduje znaczący problem podczas większych opadów deszczu.

Radny p. Waldemar Pałys odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora RG p. Sylwii Kos zwrócił uwagę, że z jej wypowiedzi wynikało również, że nie dokończone zostały na sadzenia przy ul. Kościuszki. Radny wyraził opinię, że zaniepokoiła go wypowiedź Dyrektora Wydziału RG, że przy w/w ulicy brakuje na sadzeń jeszcze kilku drzew. Radny wyraził zdanie, że brakuje co najmniej kilkunastu. Radny wyraził zdanie, że posadzenie ciągu lip przy ul. Kościuszki jest działaniem niezbędnym.

Radny p. Andrzej Pęksa wyraził zdanie, że należy zwrócić uwagę na wygląd zewnętrzny miasta.

Dyrektor Wydziału p. Sylwia Kos odpowiedziała, że zieleń jak najbardziej stanowi wizerunek zewnątrz miasta, który jest zauważalny przy wjeździe do miasta informując jednocześnie, że w związku z powyższym będzie ona negocjować kwestie na sadzeń.

Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski przypomniał, że wielokrotnie była mowa o tym aby rozważyć reaktywowanie oddziału ZGK zajmującego utrzymaniem porządku oraz czystości na terenie miasta. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski przypomniał, że członkowie Komisji zostali zapoznani z opinią RIO. Przewodniczący Komisji przypomniał, że na chwilę obecną zostały do przegłosowania dwie kwestie. Przewodniczący Komisji p. Edward Podbielski odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 24 czerwca 2020 r. w/s udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta.

WNIOSEK KOMISJI REWIZYJNEJ

RADY MIASTA W OSTROWI MAZOWIECKIEJ

z dnia 24 czerwca 2020

w sprawie udzielenia absolutorium

Burmistrzowi Miasta Ostrow Mazowiecka z tytułu wykonania

budżetu miasta za 2019 rok.

Działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2019 rok oraz sprawozdanie finansowe i wnosi do Rady Miasta o udzielenie absolutorium za 2019 rok Burmistrzowi Miasta Ostrow Mazowiecka.

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Ostrów Mazowiecka za 2019 rok.
Sprawozdanie zostało złożone w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej z wyodrębnieniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz częścią opisową sprawozdania.

Komisja ustaliła, co następuje:

Wykonanie budżetu Miasta w 2019 roku przedstawia się następująco:

Uchwalony przez Radę Miasta budżet przewidywał osiągnięcie dochodów w wysokości 117 952 714,58 zł, a po uwzględnieniu zmian w ciągu roku w wysokości 109 218 349,06 zł.
Dochody zrealizowano w wysokości 110 415 584,65 zł co stanowi 101,1 % planu.

Zmiany w planie dochodów wynikały głównie z:

- zwiększenia dotacji celowych z budżetu państwa	+ 7 978 878,48
- zmniejszenia dotacji celowych z budżetu państwa	- 5 135 287,00
- zwiększenia dotacji celowych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich	+ 1 718 238,38
- zmniejszenia dotacji celowych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich	- 14 503 938,64
- zwiększenia części subwencji oświatowej	+ 645 763,00
- zwiększenia dochodów własnych	+ 1 292 999,83
- zmniejszenia dochodów własnych	- 1 994 017,39
- zwiększenia – wpłata środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego	+ 364 006,37
- zwiększenia dotacji celowych z powiatu	+ 54 698,00
- zwiększenia dotacji celowych otrzymanych z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego	+ 48 500,00
- zwiększenia środków otrzymanych z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych	+ 1 319 245,65

- zwiększenia dotacji otrzymanych z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych	+ 75 000,00
- zwiększenia wpływów ze zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności	+ 12 547,80
- zwiększenia środków otrzymanych od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych	+ 5 000,00
- zmniejszenia wpływów z podatku od czynności cywilnoprawnych	-16 000,00
- zmniejszenia wpływów z podatku dochodowego od osób prawnych	- 600 000,00

W 2019 roku zaległości w podatkach wyniosły 2 982 558,33 zł. Zaległości te w stosunku do roku 2018 zmniejszyły się o 3,2%

W stosunku do roku ubiegłego dochody podatkowe wzrosły o 5,1 %. Skutki obniżenia przez Radę Miasta stawek podatkowych wyniosły 4 590 594,24 zł, co stanowi 11,9 % wykonanych dochodów podatkowych zaś skutki udzielonych umorzeń podatków wyniosły 87 594,00 zł co stanowi 0,2 % dochodów podatkowych Miasta.

Uchwalony przez Radę Miasta plan wydatków budżetowych wynosił po zmianach dokonanych w ciągu roku 121 001 962,40 zł i został wykonany w wysokości 113 772 828,47 zł (94,0 % planu).

Plan wydatków na inwestycje wynosił – 25 154 850,40 zł i został wykonany na kwotę 21 870 051,34 zł. Wydatki inwestycyjne wykonane zostały w 86,9% planu.

Wydatki na inwestycje drogowe stanowiły kwotę 14 387 702,72 zł.

Budżet Miasta za 2019 rok zamknął się deficytem w wysokości 3 357 243,82 zł, przy planowanym deficycie w kwocie 11 783 613,34 zł.

Plan dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej wynosił 29 567 372,48 zł i został wykonany po stronie dochodów i wydatków w kwocie 29 463 978,84 zł.

Zadłużenie Miasta na koniec 2019 roku wynosiło 22 174 977,98 zł., co stanowi 20,1 % wykonanych dochodów. W 2019 roku zaciągnięto kredyt w wysokości 10 500 000,00 zł oraz spłacono, zgodnie z zawartymi umowami kwotę 2 771 664,00 zł rat kredytów i 41 200,00 zł rat pożyczek.

Z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych Miasto uzyskało dochody w wysokości 606 298,48 zł oraz dokonało wydatków na kwotę 523 070,48 zł realizując Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Miejski Program Przeciwdziałania Narkomanii.

2. Informacje o stanie mienia Miasta Ostrów Mazowiecka na 31 grudnia 2019 roku.
Informacja o stanie mienia została złożona w formie tabelarycznej.

Zawiera dane obrazujące zmiany, które zaszły do końca 2019 roku podział ze względu na sposób zagospodarowania oraz przychody osiągnięte w 2019 roku.

Dochody uzyskane z gospodarowania mieniem w 2019 roku wynoszą:

- wpływy ze sprzedaży – 502 611,18 zł,
- wpływy z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego – 76 878,51 zł,
- wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie, służebności i użytkowanie wieczyste nieruchomości – 381 494,97 zł,
- wpływy z czynszów, dzierżaw i usług – 3 268 874,10 zł.

3. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

W dniu 20.04.2020 roku do Urzędu Miasta wpłynęła Uchwała Nr Os.132.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 17 kwietnia 2020 roku w sprawie wydania pozytywnej opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego z objaśnieniami.

Komisja zapoznała się z treścią w/w uchwały.

4. Sprawozdanie finansowe Miasta Ostrów Mazowiecka za 2019 rok.

Sprawozdanie finansowe złożone do Rady Miasta Ostrów Mazowiecka składa się z:

- bilansu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- łącznego bilansu samorządowych jednostek budżetowych,
- łącznego rachunku zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych,
- łącznego zestawienia zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych.

Komisja w głosowaniu 3 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2019 rok oraz sprawozdanie finansowe.

W wyniku analizy, Komisja Rewizyjna w głosowaniu 3 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosami wstrzymującym się wnosi o udzielenie Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka z tytułu wykonania budżetu miasta za 2019 r.

UZASADNIENIE DO WNIOSKU

Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka przedłożył Radzie Miasta sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Ostrów Mazowiecka za 2019 rok. Komisja zapoznała się z powyższą dokumentacją i wnosi jak wyżej.

AD. 3

Sprawy różne.

Żadnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Edward Podbielski