

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka**

z dnia 19 stycznia 2021 r.

Ostrów Mazowiecka 19 stycznia 2021 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 stycznia 2021 roku pod przewodnictwem p. Pawła Pecury - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 19 stycznia 2021 r. swoją obecność odnotowało 5 członków Komisji. Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym za pomocą środków komunikowania się na odległość art.15 zzz ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad oraz zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Zapoznanie się z petycjami z dnia 14 grudnia 2020 r. i 29 grudnia 2020 r.
3. Opracowanie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2021 r.
4. Sprawy różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 19 stycznia 2021 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 5 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że w punkcie sprawy różne zostanie przedstawiony wniosek, który wpłynął od mieszkańców miasta ul. Mystkowskiego i ul. Książęcej.

AD. 2

Zapoznanie się z petycjami z dnia 14 grudnia 2020 r. i 29 grudnia 2020 r.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że jako pierwsza omawiana będzie petycja z datą wpływu do Urzędu Miasta z dnia 14.12.2020 r. dotycząca szczepionek przeciwko COVID-19. Przewodniczący Komisji następnie zapytał czy członkowie Komisji zapoznali się z przedmiotową petycją, która jest dostępna na platformie e-sesja.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do pytania poinformował, że członkowie Komisji mieli możliwość zapoznania się z petycją. Radny następnie zwrócił uwagę, że sprawa dotycząca szczepionek jest bardzo ważna jednak w/s tej powołane zostały przez

Państwo specjalne rady do walki z pandemią. Radny zaproponował odczytanie złożonej petycji celem przypomnienia treści oraz tematyki w niej zawartej.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odczytał treść petycji celem zapoznania członków Komisji z jej treścią.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu szczepień przeciwko COVID -19 oraz odszkodowań związanych z powikłaniami po szczepieniu zwartymi w przedmiotowej petycji poddał pod rozagę jak Rada Miasta może podjąć w tym zakresie uchwałą skoro obowiązują inne przepisy prawne wyższego rzędu. Radny zauważył, że składający petycję nie wskazał w jej treści kto go upoważnił do tego rodzaju działań oraz kogo on reprezentuje. Radny poddał pod zastanowienie jaki cel jest podejmowania uchwały w/w zakresie oraz komu ona ma służyć.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnej poinformowała, że zgadza się ona ze wszystkim co powiedział Radny p. Edward Podbielski. Radna nawiązując do tematu szczepień przeciwko COVID-19 zauważyła, że są one dobrowolne co oznacza, że nikt nikogo do niczego nie musi. Radna zwróciła uwagę, że w związku z powyższym każdy kto się decyduje na szczepienie liczy się z ewentualnymi konsekwencjami i rozważa ewentualne skutki.

Radny p. Edward Podbielski ponownie przypomniał, że ustanowione przez Radę Miasta prawo w stopniu lokalnym nie może być w żaden sposób sprzeczne z obowiązującym systemem prawnym. Radny poddał pod zastanowienie jakie konsekwencje grożą Radzie Miasta jeżeli pozostawi tą petycję bez rozpatrzenia. Radny zwrócił uwagę, że opinia oraz uzasadnienie do petycji będzie odnosiło się do tego, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie będzie opiniować oraz przedstawiać Radzie Miasta uchwały, która jest nie zgodna z obowiązującym prawem wyższego stopnia.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do tematu petycji zaproponował aby skierować przedmiotową petycję do Radcy Prawnego Urzędu Miasta celem sporządzenia w tym zakresie opinii prawnej.

Radny p. Edward Podbielski zaproponował aby tematem przedmiotowej petycji zajęły się wszystkie Komisje Rady Miasta celem przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura podsumowując zwrócił uwagę, że złożona petycja skierowana jest do całej Rady Miasta jednocześnie wyrażając zdanie, że dobrą sugestią jest aby z tematem petycji zapoznali się wszyscy radni. Przewodniczący Komisji następnie odniósł się do tematu aby petycją zajęły się wszystkie Komisje Rady Miasta. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że przekazanie petycji do wszystkich Komisji byłoby możliwe po uznaniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, że spełnia ona formę i warunki formalne petycji. Przewodniczący Komisji przychylił się również do propozycji Radnego p. Edwarda Podbielskiego dotyczącej sporządzenia opinii prawnej co byłoby w sytuacji gdyby Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie odniosła się wcale do przedmiotowej petycji.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu dyskusji zaproponowała aby na chwilę obecną nie poddawać złożonej petycji pod głosowanie tylko w pierwszej kolejności zwrócić się do Radcy Prawnego o sporządzenie ekspertyzy prawnej.

Radna p. Michał Kacprzak odnosząc się do tematu przedłożonej petycji wyraził zdanie, że jest to podobna sytuacja jak miała miejsce w przypadku petycji dotyczącej sieci 5G. Radny swoją powyższą wypowiedź uzasadnił tym, że akty prawne wyższego szczebla w postaci rozporządzeń i ustaw regulują wszystkie przepisy w powyższym zakresie. Radny poinformował, że w związku z powyższym zasadne byłoby pozyskanie większej ilości informacji jak np. kto ją napisał, na jakiej podstawie itp. Radny przychylił się również do propozycji sporządzenia opinii prawnej mającej na celu wyjaśnienie czy może ona być nadal procedowana.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu petycji zapytał czy na chwilę obecną nie jest ona zobligowana czasowo do jej rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odpowiedział, że Komisja dysponuje czasem 3 miesiące do jej rozpatrzenia jednocześnie przypominając, że możliwe jest wydłużenie terminu rozpatrzenia o kolejne 3 miesiące. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji zaproponował przejście do tematu kolejnej petycji, która wpłynęła do Urzędu Miasta dnia 29.12.2020 r. Przewodniczący Komisji odczytał treść przedmiotowej petycji wraz z uzasadnieniem celem przypomnienia jej treści wszystkim członkom Komisji.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu przedmiotowej petycji wyraziła zdanie, że wzięcie jej pod uwagę oraz rozpatrzenie jest jednoznaczne z wypowiedzeniem posłuszeństwa organom Państwowym. Radna wyraziła zdanie, że omawiana petycja nie ma nic wspólnego z demokratycznym państwem prawa w związku z czym jej rozpatrzenie byłoby działaniem niewłaściwym.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu petycji wyraził zdanie, że jako obywatel Polski czuje się ona obrażony treścią niniejszej petycji. Radny wyraził zdanie, że w związku z powyższym zasadnym działaniem byłoby odstąpienie od rozpatrzenia przedmiotowej petycji.

Radny p. Mirosław Pędzich wyraził zdanie, że w pełni zgadza się z przedmówcami co to wątpliwej zasadności złożonej petycji. Radny zaproponował aby zachować tą samą ścieżkę postępowania co w przypadku poprzedniej petycji.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu omawianej petycji zwróciła uwagę, że w przypadku przedmiotowej petycji nie jest konieczne wystąpienie o sporządzenie opinii prawnej.

Radny p. Edward Podbielski wyraził zdanie, że złożona petycja nie jest logiczna. Radny poddał pod zastanowienie co należy rozumieć poprzez Społeczny Komitet Konstytucyjny, który jest nadawcą omawianej petycji oraz gdzie on został zarejestrowany. Radny również wyraził opinię, że nie zasadnym jest kierowanie przedmiotowej petycji do Rady Prawnego.

Radny p. Mirosław Pędzich odnosząc się do tematu przedmiotowej petycji przychylił się do opinii Radnego p. Edwarda Podbielskiego oraz Radnej p. Beaty Herman.

Radny p. Michał Kacprzak odnosząc się do tematu złożonej petycji wyraził zdanie, że jest to wywieranie presji na radnych oraz ubezwłasnowolnienie. Radny poinformował, że nie wie co należy rozumieć przez Tymczasową Radą Stanu Narodu Polskiego oraz co to jest Społeczny Komitet Konstytucyjny. Radny w związku z powyższym poinformował, że nie zgłasza on za przedmiotową petycją.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji zaproponował poddanie pod głosowanie opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w następującej treści:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas swojego posiedzenia w dniu 19 stycznia 2021 r. analizując petycję z dnia 29 grudnia 2021 r. uznała złożoną petycję za bezzasadną. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła pozostawić przedmiotową skargę bez rozpatrzenia.

Komisja przyjęła powyższe stanowisko w głosowaniu jawnym:

2 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

AD. 3

Opracowanie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2021 r.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu planu pracy na 2021 rok zwrócił uwagę, że w związku z tym, że przedmiotem obrad Komisji jest rozpatrywanie poszczególnych spraw wpływających do Komisji zaproponował następujący plan pracy:

Plan Pracy Komisji Skarg, wniosków i petycji na 2021 rok

L.p	Termin	Tematyka
1.	Terminy posiedzeń Komisji w zależności od wpływających do Komisji skarg, wniosków i petycji.	1).Rozpatrzenie i opiniowanie skarg, wniosków i petycji.

Komisja przyjęła plan pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym:

5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 0 głosach „wstrzymujących się”.

AD. 4

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynął wniosek złożony przez mieszkańców. Przewodniczący Komisji następnie odczytał treść złożonego wniosku celem zapoznania wszystkich członków Komisji z jego treścią. Z treści złożonego wniosku wynika, że mieszkańcy ul. Mystkowskiego wnioskują o rozważenie możliwości budowy chodnika oraz zainstalowanie progów zwalniających celem wyeliminowania przytoczonych w piśmie zagrożeń. Pod złożoną petycją podpisało się 16 mieszkańców ul. Mystkowskiego i ul. Książęcej.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu złożonego wniosku wyraził zdanie, że jest to wniosek słuszny ponieważ ma on na uwadze bezpieczeństwo mieszkańców miast. Radny zwrócił uwagę, że przedstawiony wniosek nie wymaga dużych nakładów finansowych.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu złożonego wniosku zauważył, że ul. Mystkowskiego jest ulicą wąską w związku z czym może być spory problem z budową chodnika przy w/w ulicy. Radna zwróciła uwagę, że zamontowanie progów zwalniających przy w/w ulicy może jednak w znaczący sposób rozwiązać problem bezpieczeństwa przy omawianej ulicy.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura przedstawił członkom Komisji mapę obrazującą propozycję rozmieszczenia progów zwalniających przy ul. Mystkowskiego.

Radna p. Beata Herman zaproponowała aby w przypadku w/w wniosku zwrócić się do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o przedstawienie stanowiska w sprawie.

Więcej głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Pecura

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady.