

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
Protokół Nr XXVIII/2021
sesji
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
odbytej w dniu
21 października 2021 r.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

Protokół nr XXVIII/2021

XXVIII Sesja w dniu 21 października 2021

Obrady rozpoczęto 21 października 2021 o godz. 15:00, a zakończono o godz. 17:11 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Stanisław Dylewski
2. Mirosław Gromek
3. Beata Herman
4. Michał Kacprzak
5. Bogusław Konrad
6. Anna Krajewska
7. Robert Krajewski
8. Jolanta Jadwiga Kwiatkowska
9. Krzysztof Laska
10. Ewa Orzechowska
11. Waldemar Józef Pałys
12. Jerzy Pawluczuk
13. Paweł Adrian Pecura
14. Mirosław Pędzich
15. Andrzej Pęksa
16. Edward Witold Podbielski
17. Mieczysław Szymalski
18. Renata Teresa Trojanowska
19. Henryk Wilczewski
20. Jacek Wilczyński
21. Edward Zalewski

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski dokonał otwarcia posiedzenia, po przywitaniu zebranych i sprawdzeniu obecności stwierdził, że w posiedzeniu sesji Rady Miasta na stan 21 radnych bierze udział 20 członków Rady Miasta, 1 radny zapowiedział spóźnienie.

Sprawdzenie obecności. za pomocą programu eSesja

Wyniki głosowania

OBECNY: 20, NIEOBECNY: 1

Wyniki imienne:

OBECNY (20)

Stanisław Dylewski, Mirosław Gromek, Beata Herman, Michał Kacprzak, Bogusław Konrad, Anna Krajewska, Robert Krajewski, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska, Waldemar Józef Pałys, Jerzy Pawluczuk, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Edward Witold Podbielski, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński, Edward Zalewski

NIEOBECNY (1)
Andrzej Pęksa

Radny p. Andrzej Pęksa spóźnił się na obrady.

2. Informacja o porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował o tym, że w dniu 15 października br. do Rady Miasta wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o zwołanie sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym z porządkiem obrad, który radni otrzymali wraz zawiadomieniem o zwołaniu sesji. Dodał że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 wymagana jest zgoda wnioskodawcy. Zwrócił się o zgłaszanie wniosków bądź uwag do porządku obrad.

Nie było wniosków ani uwag do porządku obrad

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Kolarskiej na działkach nr ew. 4156, 4157/2, 4158, 4159 obręb 0001 Ostrów Mazowiecka.
4. Koncepcja wystawy stałej w Muzeum Dom Rodziny Pileckich.
5. Zamknięcie obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Kolarskiej na działkach nr ew. 4156, 4157/2, 4158, 4159 obręb 0001 Ostrów Mazowiecka.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaznaczył, że pytania dotyczące uchwały należy kierować do inwestora.

Radny p. Henryk Wilczewski zapytał czy negatywna opinia Straży Pożarnej ma wpływ na podjęcie decyzji w sprawie uchwały?

Radny p. Stanisław Dylewski podkreślił, że ma obawy względem rozbudowy osiedla na ul. Kolarskiej przy trasie kolejowej, gdyż odległość od osi toru do najbliższej położonej krawędzi budynku będzie miała 40 m. Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do historii rozbudowy miasta Wrocław, gdzie Niemcy nie budowali osiedli na terenach podmokłych, bo w przyszłości groziło to zalaniem, a Polacy niestety już tak i w latach dziewięćdziesiątych osiedla zostały zalane do wysokości szóstego piętra. Zaznaczył, że to tylko przykład jak można popełnić błąd projektując coś co może negatywnie wpływać na mieszkańców. Radny p. Stanisław Dylewski wspomniał architekta miejskiego p. Popiołka, który już dawno nie zaprojektował tam osiedla, ponieważ było tam torowisko i wiedział jak uciążliwe może to być dla mieszkańców. Radny zaznaczył, że teraz pociągi nie jeżdżą tą trasą, ale z informacji jakie uzyskał wie, że pociągi będą jeździły na trasach Ostrołęka-Giżycko, Ostrołęka-Kuźnica Białostocka, do Białegostoku czy Suwałk. Obecnie są tam dwa tory wymijające się i w przyszłości może być tam wzmożony ruch nawet do 40 pociągów dziennie. Radny

p. Stanisław Dylewski wspomniał jak mieszkał przy ul. Lubiejewskiej, a przez Ostrów jechał pociąg z Lublina i było to słyszeć z odległości 1,5 km, a na osiedlu przy ul. Kolarskiej jest to 40 m. Zaznaczył, że deweloper wykupił tanio teren, wybuduje mieszkania następnie je sprzeda i nie będzie interesował się problemami mieszkańców. Radny p. Stanisław Dylewski nawiązał do uzasadnienia uchwały podpisanego m. in. przez Sekretarza Miasta w którym nie ma żadnej uwagi, że w przyszłości może być tam uciążliwy hałas. Natomiast nowi właściciele mieszkań, gdy pociągi zaczną jeździć będą mogli blokować kolej. Radny p. Stanisław Dylewski wspomniał propozycje Wiceprzewodniczącego p. Bogusława Konrada dotyczące budowy ekranów dźwiękoszczelnych przy obwodnicy, gdzie występuje zabudowa niska i podkreślił, że na osiedlu przy ul. Kolarskiej ten sposób się nie sprawdzi, bo projektowane budynki są czteropiętrowe. Zaznaczył, że będzie głosował przeciwko tej uchwale, bo może szkodzić mieszkańcom w przyszłości.

Radny p. Michał Kacprzak podkreślił, że na ul. Kolarskiej jest obecnie jedna wspólnota mieszkaniowa obejmująca 4 bloki mieszkalne, ok. 60 mieszkań. Obecnie na tej ulicy deweloper buduje dwa kolejne bloki, a planowane są jeszcze trzy inwestycje. Radny p. Michał Kacprzak zapytał: Jak inwestor planuje rozwiązać problem logistyczny dostawy materiałów budowlanych, transportu sprzętu na plac budowy, przez odcinek ul. Kolarskiej wykonany z kostki brukowej? W jaki sposób chce odciążyć ten odcinek ulicy od transportu ciężkiego? Mieszkańcom obecnie utrudnia to funkcjonowanie szczególnie uciążliwe jest błoto z placu budowy na ul. Kolarskiej co skutkuje zabrudzeniem terenu wspólnoty, korki na odcinku 100 metrów, utrudniony przejazd przez sprzęt ciężki. Radny p. Michał Kacprzak zaznaczył, że mieszkańcy chcą wiedzieć jak to będzie wyglądało w perspektywie najbliższych trzech, czterech lat.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę, że o przeznaczeniu terenu pod budowę decyduje plan zagospodarowania przestrzennego, natomiast dzisiejsza uchwała dotyczy podwyższenia budynków, które mogą zastać tam wybudowane. Zaznaczył, że pytania zadane przez Radnego p. Michała Kasprzaka są bardzo racjonalne i stosowne. Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska zwrócił się do inwestora z pytaniami dot. opinii dotyczących wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej z dnia 16 sierpnia 2021 r., jak Wiceprzewodniczący zaznaczył w większości wniosków jest brak odpowiedzi czyli wnioski zostały zaopiniowane pozytywnie, ale są też uchybienia i uwagi np.: Zarząd Województwa Mazowieckiego w związku z brakiem audytu krajobrazowego dla obszaru województwa mazowieckiego, brak jest możliwości wyrażenia stosownej opinii. Mankamentem jest również negatywna opinia Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie z powodu braku opisu warunków ochrony przeciwpożarowej inwestycji, jak podkreślił Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska przy takiej opinii wydanie pozwolenia na budowę jest niemożliwe. Wskazał również na brak opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim.. Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska zwrócił się do inwestora o udzielenie informacji jaki to ma wpływ na obsługę budynku dwupiętrowego, a czteropiętrowego ? Zapytał czy inwestor wyraża chęć do nawiązania współpracy z miastem w celu podjęcia się zobowiązań np. naprawy drogi dojazdowej i w jakim czasie?

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się do inwestora, żeby zobowiązał się do przywrócenia stanu pierwotnego drogi po zakończeniu budowy, żeby nie było jak na ul. Północnej, gdy Miasto wydało zgodę na przeprowadzenie sieci kabli, a teren nie

został uprzątnięty i ziemia dalej zalega. Radny p. Jacek Wilczyński zaznaczył, że plan zagospodarowania przestrzennego w tym obszarze przewiduje budowę budynków dwupiętrowych, teraz miasto daje możliwość budowy czteropiętrowego obiektu, dodał, że jeżeli by to zależało od niego pozwoliłby nawet na dziewięć pięter, ponieważ to koniec miasta. Wspomniał, że inwestorzy w Ostrowi Mazowieckiej chcą budować bloki, bo mieszkania się sprzedają i miasto na tym korzysta, bo otrzymuje podatki i ma możliwość rozwoju. Radny p. Jacek Wilczyński zaznaczył, że działka inwestora jest duża i zwrócił się o zwiększenie liczby miejsc parkingowych dla mieszkańców. Nawiązał do wypowiedzi Radnego p. Stanisława Dylewskiego w sprawie negatywnego wpływu kolei na mieszkańców tego osiedla, ale jak zaznaczył kolej istnieje od lat i każdy kto chce zakupić mieszkanie na tym osiedlu jest tego świadomy. Zachęcił do zawarcia porozumienia i zobowiązania inwestora do wykonania większej liczby miejsc parkingowych oraz przywrócenia do pierwotnego stanu drogi dojazdowej.

Przewodniczący p. Robert Krajewski udzielił głosu przedstawicielowi inwestora.

Przedstawicielka inwestora Spółki WRI Deweloper zaznaczyła, że w kwestii dokumentacji złożonych przez dewelopera nie może się wypowiedzieć, ponieważ nie posiada informacji na ten temat, ale deweloper deklaruje chęć współpracy z miastem w kwestii utrzymania porządku i naprawy ul. Kolarskiej podczas trwania budowy. Dodała, że dotychczasowa współpraca jest pozytywna. Jeżeli chodzi o odległość kolei od osiedla, przedstawicielka podkreśliła, że klienci kupujący mieszkanie mają tego pełną świadomość, nikt tego faktu przed nimi nie ukrywa. Przedstawicielka inwestora stwierdziła, że są różne propozycje rozwiązań, które mogą być zastosowane podczas realizacji inwestycji np. transport na plac budowy przez ul. Wójtowską i działki wydzierżawione. Zaznaczyła, że są to jej propozycje a nie deklaracja dewelopera. Zaznaczyła, że to wszystko jest niestety skutkiem ubocznym dużych inwestycji, ale dla rozwoju miasta jest to korzystne, mieszkańcy jak i osoby zewnątrz nabywają mieszkania, miasto się rozwija, powstają nowe zabudowania.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska zapytał jak jest planowany czas realizacji inwestycji?

Przedstawicielka inwestora Spółki WRI Deweloper poinformowała że czas trwania inwestycji to dwa lata od otrzymania pozwolenia. Obecnie sprzedanych jest ok. 90% mieszkań i każdy właściciel zakupił nieruchomość ze świadomością, że obok osiedla przechodzą tory kolejowe.

Burmistrz p. Jerzy Bauer nawiązał do wypowiedzi radnych dot. zawarcia porozumienia dewelopera z miastem w sprawie naprawy infrastruktury drogowej, która ulegnie pogorszeniu przez transport na budowę i o to w jaki sposób firma, korzystając z nadzwyczajnej ścieżki czyli uchwały Rady Miasta na mocy, której będzie miał możliwość zwiększenia zabudowy zechce nawiązać współpracę. Burmistrz podkreślił, że spodziewał się bardziej konkretnych deklaracji ze strony dewelopera, a udzielone informacje są zbyt ogólne.

Przedstawicielka inwestora poinformowała o wykonaniu przez dewelopera przedłużenia ul. Kolarskiej, zapewniła, że deweloper jest otwarty na współpracę i rozmowę.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer przypomniał, że kiedy kilka lat temu była podejmowana uchwała w sprawie innego bloku wtedy deweloper zobowiązał się do prac na ul. Kolarskiej i to zostało zrealizowane. Jak podkreślił nie można jednak

powoływać się na tamte ustalenia, bo teraz jest inna uchwała i oczekiwana jest wypowiedziana publicznie deklaracja, którą będzie można później egzekwować. Burmistrz zaznaczył, że spodziewa się deklaracji na temat współpracy z miastem w sprawie finansowego udziału w poprawie infrastruktury drogowej.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska podkreśliła, że wypowiedzi przedstawicielki inwestora były bardzo ogólne i nie zawierały odpowiedzi na żadne z zadanych pytań. Radna zaznaczyła, że ma wątpliwości co do zagłosowania za przyjęciem uchwały. Podkreśliła, że miasto powinno zostać zabezpieczone przez zawarcie pisemnego porozumienia z deweloperem odnośnie utrzymania odpowiedniego stanu drogi podczas trwania budowy i przywrócenia do stanu pierwotnego po jej zakończeniu.

Radna p. Beata Herman zaznaczyła, że jest rozczarowana, ponieważ padły tylko ogólne informacje. Podkreśliła, że ul. Kolarska jest obecnie terenem budowy natomiast alternatywne rozwiązanie dojazdu do placu budowy przez ul. Wójtowską nie jest dobrym rozwiązaniem, bo jest to ulica zbyt wąska. Radna p. Beata Herman podkreśliła, że inwestor nie zajął w tej sprawie odpowiedniego stanowiska co utrudnia podjęcie decyzji odnośnie uchwały.

Radny p. Mieczysław Szymalski podkreślił, że chciał zagłosować za przyjęciem uchwały, ale same deklaracje przedstawiciela inwestora nic nie znaczą, a poprzednia umowa pomiędzy miastem i inwestorem już nie obowiązuje, bo teraz jest nowa uchwała. Zaznaczył, że zawsze w takich przypadkach głosował za przyjęciem uchwały, bo jest to korzystne dla miasta, ale teraz ma wątpliwości, bo inwestor powinien złożyć konkretne deklaracje i zobowiązać się do ich wykonania, a przedstawiciel inwestora nie ma takiej możliwości.

Radny p. Jacek Wilczyński zaproponował, aby p. Burmistrz podjął decyzję w tej sprawie jako wnioskodawca sesji. Podkreślił, że nie jest zdziwiony postawą przedstawicielki inwestora, bo nie jest ona osobą decyzyjną, na sesji powinien stawić się sam inwestor i przedstawić deklaracje. Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że jest za przyjęciem uchwały, bo chce rozwoju miasta. Zwrócił się do Burmistrza Miasta, żeby przedsiębiorcom pomagać a nie utrudniać. Radny p. Jacek Wilczyński podkreślił, że w obecnej sytuacji potrzebna jest deklaracja inwestora w sprawie infrastruktury ul. Kolarskiej i zapewnienie miejsc parkingowych mieszkańcom osiedla.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Łaska zaproponował, aby spotkać się ponownie w innym terminie pozwalającym podjąć decyzję w tej sprawie, a porozumienie między miastem a inwestorem powinno być sporządzone w formie pisemnej. Zaznaczył, że ze strony inwestora deklaracje nie były konkretne i zasadne będzie wycofanie punktu i skierowanie sprawy do Komisji do ponownego rozpatrzenia.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer opowiedział się za skierowaniem sprawy do rozpatrzenia przez Komisję Rady Miasta. Zaznaczył, że wszystkim jednogłośnie zależy na rozwoju miasta i żeby budownictwo wielorodzinne było w Ostrowi Mazowieckiej, ale nie ma konkretnych deklaracji inwestora w sprawie poprawy infrastruktury drogowej. Zwrócił się do Sekretarza Miasta o zabranie głosu w tej sprawie.

Sekretarz Miasta p. Katarzyna Kos podkreśliła, że jest to forma specustawy i wyrazie reguluje, że uchwała musi być podjęta bądź nie podjęta. Nie można tego przekładać na Komisję. Zaznaczyła, że dlatego Burmistrz wystąpił o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, ponieważ mija termin na podjęcie stosownej uchwały. Sekretarz

Miasta podkreśliła, że jeżeli uchwała nie zostanie dziś podjęta inwestor powinien złożyć wniosek do ponownego rozpatrzenia.

Przedstawicielka Inwestora poinformowała, że to nie jest pierwsza inwestycja zrealizowana na terenie miasta, ponieważ powstały już bloki mieszkalne na ul. Sportowej i ul. Kolarskiej, a inwestor zawsze wywiązywał się z zadeklarowanych zobowiązań względem miasta i należy wziąć to pod uwagę. W kwestii przejazdu ul. Wójtowską Przedstawicielka Inwestora powiedziała, że to tylko propozycja i nie należy jest traktować w sposób wiążący.

Burmistrz Miasta potwierdził słowa Przedstawicielki Inwestora w kwestii wywiązywania się dewelopera z zobowiązań, ale obecnie inwestor nie ma żadnych zobowiązań względem miasta i należy tą kwestię uregulować.

Radny p. Paweł Pecura zaznaczył, że wszyscy są za rozwojem miasta, nowe mieszkania jak i te z rynku wtórnego w Ostrowi Mazowieckiej sprzedają się bardzo szybko, mimo rosnących cen popyt jest duży. Podkreślił, że należy się dobrze przygotować do pojęcia uchwały poprzez negocjacje z inwestorem. Radny p. Paweł Pecura zaproponował, aby jednym z elementów negocjacji było wybudowanie chodnika przy ul. Kolarskiej.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że nigdy nie był i nie będzie przeciwko przedsiębiorcom i jeżeli dojdzie go głosowania w sprawie uchwały to będzie za jej przyjęciem. Radny dodał że oczekiwał, że skoro została zwołana sesja to ustalenia z inwestorem zostały poczynione.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zaznaczyła, że Wiceprzewodniczący p. K. Laska złożył wniosek i należy nad tym wnioskiem głosować, ponieważ taka jest procedura, natomiast uchwała nie musi być podjęta, bo Rada chce ją wycofać.

Przewodniczący p. Robert Krajewski poinformował, że w czasie przerwy zostanie skonsultowana kwestia dalszego procedowania projektu uchwały.

Radny p. Mieczysław Szymalski powiedział, że według jego oceny nie można wycofać uchwały z porządku obrad, trzeba głosować za lub przeciw. Zapytał czy w przypadku nie przyjęcia uchwały inwestor będzie miał czas na ponowne rozpoczęcie procedury? Radny p. Mieczysław Szymalski podkreślił, że wszyscy są za rozwojem miasta, ale deklaracje przedstawiciela inwestora nie są wystarczające dla Rady Miasta w kwestii głosowania za przyjęciem uchwały, potrzebne jest konkretne pisemne porozumienie w sprawie naprawy infrastruktury drogowej.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaznaczył, że wszystkie działania są podejmowane zgodnie z procedurą i to Rada Miasta musi podjąć decyzję w sprawie głosowania. Burmistrz Miasta stwierdził, że spodziewał się obecności dewelopera na sesji Rady Miasta i konkretnych deklaracji, podkreślił realizację zobowiązań dewelopera sprzed trzech lat. Zgodnie z procedurą Rada Miasta może nie podjąć uchwały. Burmistrz Miasta podkreślił sens zwiększenia ilości pięter bloków, miejski plan zagospodarowania przestrzennego zezwala na budowę w tym miejscu budynków mieszkaniowych trzykondygnacyjnych, a czy liczba kondygnacji zostanie zwiększona zależy od Rady Miasta. Pan Burmistrz wspomniał o propozycji Wiceprzewodniczącego p. Krzysztofa Laski o ponownym rozpatrzeniu sprawy przez Komisję, ten czas pozwoli na sformalizowanie porozumienia, ponieważ obecnie nie ma żadnych konkretnych ustaleń. Burmistrz Miasta zaproponował, aby głosowanie nad uchwałą się odbyło, a inwestor ponownie złożył wniosek o wszczęcie procedury zwiększenia ilości kondygnacji.

Przewodniczący p. Robert Krajewski ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował o tym, że Rada Miasta ma jeszcze ok. 2 tygodnie na zajęcie stanowiska w sprawie przedmiotowego projektu uchwały a więc zasadny jest wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji celem analizy. Następnie poddał pod głosowanie wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji.

Głosowano wniosek w sprawie odesłania projektu uchwały do Komisji.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Stanisław Dylewski, Mirosław Gromek, Beata Herman, Michał Kacprzak, Bogusław Konrad, Anna Krajewska, Robert Krajewski, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska, Waldemar Józef Pałys, Jerzy Pawluczuk, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Andrzej Pęksa, Edward Witold Podbielski, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński, Edward Zalewski

4. Koncepcja wystawy stałej w Muzeum Dom Rodziny Pileckich.

Kurator Wystawy Stałej w Muzeum Dom Rodziny Pileckich p. Aleksandra Kaiper-Miszulowicz oraz Zastępca Dyrektora Muzeum p. Rafał Pękała za pomocą prezentacji multimedialnej przedstawili założenia wystawy stałej Muzeum. Część dolna budynku będzie poświęcona rtm. Witoldowi Pileckiemu, parter poświęcony będzie Marii i jej życiu w Ostrowi Mazowieckiej a poddasze Marii i jej życiu w Warszawie. Wystawa będzie poświęcona trzem bohaterom Witoldowi Pileckiemu, Marii Pileckiej i miastu Ostrów Mazowiecka. Przygotowywana jest również angielska wersja językowa wystawy.

Dyrektor Muzeum p. Karol Madaj poinformował o tym, że obecnie rozstrzygnięty został przetarg i trwają prace przygotowawcze do otwarcia wystawy. Dodał, że Muzeum posiada zabezpieczone środki z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu na kolejne postępowania dot. organizacji wystawy. Dyrektor omówił również inne działania edukacyjne, które prowadzi Muzeum. Muzeum realizuje edukację historyczną i przyrodniczą. Poinformował o tworzeniu Młodzieżowej Rady Muzeum, do której zgłoszeni zostali przedstawiciele szkół z terenu całej Polski. Dodał, że z Ostrowi Mazowieckiej zgłoszony został tylko jeden członek. Dyrektor p. K. Madaj wyraził nadzieję, że Muzeum przyciągnie do miasta wielu turystów.

Radny p. Paweł Pecura pozytywnie ocenił przedstawioną prezentację. Pozytywnie ocenił koncepcję przedstawienie osoby rtm. W. Pileckiego w kontekście miasta Ostrów Mazowiecka.

Radny p. Waldemar Józef Pałys wyraził ubolewanie, że w Młodzieżowej Radzie Muzeum jest tylko 1 przedstawiciel z ostrowskich szkół. Radny stwierdził, że udział miejskich historyków, regionalistów i osób mających wpływ na rozwój miasta ,

powinien być większy w tworzenie Muzeum. Wskazał na potrzebę wydawania cyklicznej publikacji zawierającej dane na temat działań Muzeum. Wyraził nadzieję na rozwój tej placówki.

Dyrektor p. Karol Madaj poinformował o tym, że dopiero trwa nabór członków Młodzieżowej Rady Muzeum, do której mogą się zgłaszać uczniowie szkół średnich. Podkreślił, że w tworzeniu Muzeum mają udział miejscowi historycy, głównie w osobie p. Andrzeja Mierzwińskiego oraz innych znawców lokalnej historii.

Radny p. Stanisław Dylewski podkreślił, że bardzo ceni postać rtm. W. Pileckiego. Podkreślił, że on sam jest synem więźnia obozów hitlerowskich. Radny zapytał dlaczego rodziny więźniów obozu hitlerowskiego w Oświęcimiu nie mogły wprowadzić sztandaru polskiego do obozu. Radny zapytał kto tam rządzi.

Dyrektor Muzeum p. Karol Madaj stwierdził, że nie odpowiada za politykę Muzeum Auschwitz-Birkenau. Wskazał, że na stronie Muzeum Auschwitz-Birkenau jest odpowiedź na pytanie zadane przez Radnego. Podkreślił, że on reprezentuje Muzeum Dom Rodziny Pileckich.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował za przedstawienie prezentacji. Podkreślił, że przygotowanie wystawy stałej jest trudnym, złożonym i czasochłonnym zadaniem. Poinformował o tym, że Muzeum zostało nominowane do nagrody głównej w konkursie organizowanym przez Stowarzyszenie Architektów Polskich. Podziękował wszystkim pracownikom Muzeum za ich pracę. Podkreślił duży wkład pracy w budowę i powstanie Muzeum pierwszej Dyrektor p. Doroty Socik. Podkreślił, zaangażowanie Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu p. P. Glińskiego, oraz Wiceministrów p. Magdaleny Gawin i p. Jarosława Selina w powstanie i działanie Muzeum. Podziękował radny, którzy popierali tworzenie Muzeum. Poinformował o tym, że otwarcie wystawy stałej planowane jest na maj 2022.

5. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Roberty Krajewski stwierdził, że porządek obrad 28 - ej sesji Rady Miasta został wyczerpany, podziękował za aktywny udział w obradach sesji, na tym zamknął obrady 28 sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący
Rada Miasta Ostrów Mazowiecka
Robert Krajewski

Sporządziły:

Izabela Rejniak- Kierownik Biura Rady
Olga Gumieźna - pomoc administracyjna

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

Przebieg sesji zawarty jest w nagraniu dostępnym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ostrów Mazowiecka <http://www.bip.ostrowmaz.pl/public/?id=196528>