

**Rada Miasta Ostrów Mazowiecka**  
**Protokół Nr XXX/2021**  
**sesji**  
**Rady Miasta Ostrów Mazowiecka**  
**odbytej w dniu**  
**24 listopada 2021 r.**

# **Rada Miasta Ostrów Mazowiecka**

## **Protokół nr XXX/2021**

Sesja w dniu 24 listopada 2021

Obrady rozpoczęto 24 listopada 2021 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 20.37 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

### **Obecni:**

1. Stanisław Dylewski
2. Mirosław Gromek
3. Beata Herman
4. Michał Kacprzak
5. Bogusław Konrad
6. Anna Krajewska
7. Robert Krajewski
8. Jolanta Jadwiga Kwiatkowska
9. Krzysztof Laska
10. Ewa Orzechowska
11. Waldemar Józef Pałys
12. Jerzy Pawluczuk
13. Paweł Adrian Pecura
14. Mirosław Pędzich
15. Andrzej Pęksa
16. Edward Witold Podbielski
17. Mieczysław Szymalski
18. Renata Teresa Trojanowska
19. Henryk Wilczewski
20. Jacek Wilczyński
21. Edward Zalewski

### **1.Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski dokonał otwarcia posiedzenia XXX sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka zwołanej na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 15 z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Sesja odbywała się w trybie zdalnym i była transmitowana na profilu Rada Miasta Ostrów Mazowiecka na portalu YouTube. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski powitał uczestników sesji, którzy łączą się w formie wideokonferencji: Burmistrza Miasta Jerzego Bauera, Zastępcę Burmistrza Miasta Daniela Choinkę, Sekretarza Miasta Sylwię Katarzynę Kos, Skarbnika Miasta Annę Wilczyńską, Komendanta Powiatowego Policji podinsp. Krzysztofa Szymańskiego, Mecenasa Piotra Kosińskiego, Radnych i wszystkie osoby obserwujące obrady. Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski udzielił informacji technicznych dla prawidłowego działania sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w formie wideokonferencji.

### **Głosowano w sprawie sprawdzenia obecności.**

Wyniki głosowania:

OBECNY: 21 NIEOBECNY: 0

### **Wyniki imienne:**

OBECNY (21)

Wyniki imienne: Stanisław Dylewski (OBECNY), Mirosław Gromek (OBECNY), Beata Herman (OBECNY), Michał Kacprzak (OBECNY), Bogusław Konrad (OBECNY), Anna Krajewska (OBECNY), Robert Krajewski (OBECNY), Jolanta Jadwiga Kwiatkowska (OBECNY), Krzysztof Laska (OBECNY), Ewa Orzechowska (OBECNY), Waldemar Józef Pałys (OBECNY), Jerzy Pawluczuk (OBECNY), Paweł Adrian Pecura (OBECNY), Mirosław Pędzich (OBECNY), Andrzej Pęksa (OBECNY), Edward Witold Podbielski (OBECNY), Mieczysław Szymalski (OBECNY), Renata Teresa Trojanowska (OBECNY), Henryk Wilczewski (OBECNY), Jacek Wilczyński (OBECNY), Edward Zalewski (OBECNY)

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski stwierdził, że na stan 21 Radnych, w zdalnej sesji bierze udział 21 radnych w związku z powyższym podjęte uchwały w toku obrad będą prawomocne. Poinformował, że w przypadku pojawienia się problemów technicznych Radni proszeni są o kontakt telefoniczny z Biurem Rady.

Rada Miasta uczciła minutą ciszy pamięć zmarłego Ryszarda Ejchelkrauta. Człowieka zasłużonego dla Ostrowi Mazowieckiej, aktywnego działacza społecznego, miłośnika lokalnej historii, prezesa Koła Przyjaciół Szkoły Podchorążych Piechoty, inicjatora odbudowy pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego w Komorowie, redaktora miesięcznika „Rzeczpospolita Podchorążacka”, autora gawęd historycznych „Spacerkiem po Ostrowi”.

Komendant Powiatowy Policji podinsp. Krzysztof Szymański złożył podziękowania w imieniu własnym i całej Komendy Powiatowej za wsparcie finansowe Rady Miasta Ostrow Mazowiecka. Poinformował, że dzięki pomocy lokalnego samorządu teren powiatu ostrowskiego jest bezpieczny i przyjazny dla mieszkańców. Komendant podziękował również za pomoc i współpracę Burmistrzowi Miasta p. Jerzemu Bauerowi.

Burmistrz p. Jerzy Bauer powiedział, że postawa Komendanta Powiatowej Komendy podinsp. Krzysztofa Szymańskiego jest godna naśladowania, ponieważ dba o dobre warunki podczas pełnienia służby. Burmistrz p. Jerzy Bauer pogratulował wielu osiągnięci podziękował za prace na rzecz społeczeństwa. Dodał, że liczy na rozpoczęcie budowy nowej Komendy Powiatowej Policji przy ul. Broniewskiego jeszcze w tej kadencji.

Komendant Powiatowy Policji podinsp. Krzysztof Szymański poinformował, że na budowę nowej Komendy Powiatowej Policji przewidziana jest kwota 40 mln. zł., a prace projektowe oraz budowlane powinny rozpocząć się w 2022 r.

## **2. Informacja o porządku obrad**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że Rada Miasta może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Z powodu problemów technicznych Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zarządził 5 minut przerwy technicznej.

Wznowienie obrad.

Nie było wniosków ani uwag do porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołów z XXVII, XXVIII i XXIX sesji.
4. Perspektywa uregulowania sprawy terenu byłego cmentarza żydowskiego przy ul. Broniewskiego.
5. Podjęcie uchwał:
6. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.,
7. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2021-2031
8. Podjęcie uchwały w sprawierozpatrzenia petycji.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia "Rocznego Programu Współpracy Miasta Ostrów Mazowiecka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok."
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka”.
12. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie wyrażenia opinii dla pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własność Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Ostrów Mazowiecka obręb 0001-/ *dot. działek 282/1, 282/3, 282/4, 282/5, 282/6, 282/7, 284/*,
  - b) w sprawie wyrażenia opinii dla pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własność Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Ostrów Mazowiecka obręb 0001-/ *dot. działek 1810/5, 1810/25, 1810/3, 1810/29, 1810/11, 1810/20, 1810/18, 1810/16, 1810/14, 1810/12, 1810/10, 1810/30, 1810/31, 1810/7, 1810/22, 1810/23, 1810/19, 1810/17, 1810/21, 1810/24, 1810/26, 5473, 5474, 1810/36 i 1810/9.*
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIII/157/2020 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 5 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet przysługujących radnym.
15. Informacja o stanie realizacji inwestycji przyjętych do planu na 2021 r.
16. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych miasta Ostrów Mazowiecka w roku szkolnym 2020/2021.
17. Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za 2020 r.

18. Wolne wnioski i sprawy różne.

19. Zakończenie obrad.

### **3. Przyjęcie Protokołów z XXVII, XXVIII i XXIX sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że protokoły z XXVII, XXVIII, XXIX sesji Rady Miasta były przekazane Radnym do wglądu i do dnia poprzedzającego dzisiejszą sesję nikt nie zgłosił uwag co do ich treści. W związku z powyższym stwierdził, że protokoły z XXVII, XXVIII, XXIX sesji Rady Miasta zostały przez Radę Miasta przyjęte.

### **4. Perspektywa uregulowania sprawy terenu byłego cmentarza żydowskiego przy ul. Broniewskiego.**

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiedział, że sprawa cmentarza żydowskiego przy ul. Broniewskiego jest tematem powszechnie znanym Radzie Miasta i mieszkańcom. W najbliższym czasie planowane jest zawarcie porozumienia pomiędzy miastem, a Związkiem Gmin Wyznaniowych Żydowskich. Burmistrz zwrócił uwagę, że na terenie Ostrowi Mazowieckiej znajdują się dwa miejsca pochówku Wspólnoty Żydowskiej z czego tylko jedno ma uregulowany stan prawny. Burmistrz wspominał, że Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich rozpoczął procedurę restytucyjną na terenie miasta ok. 20 lat temu, która skutecznie zakończyła się tylko w przypadku działki przy ul. Wołodyjowskiego, natomiast sprawa terenu przy ul. Broniewskiego nie została zakończona. Dodał, że podczas sesji Rady Miasta 16 czerwca 2021 roku z udziałem Naczelnego Rabina Polski p. Michaela Schudricha, Księdza Biskupa Tadeusza Bronakowskiego, Księża Dziekanów oraz przedstawiciela Mazowieckiego Konserwatora Zabytków odbyła się dyskusja i wszyscy byli za uregulowaniem sprawy terenu byłego cmentarza żydowskiego.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał jaką rolę pełni Rada Miasta w procedurze zawarcia porozumienia i kto przygotował projekt porozumienia? Czy teren przy ul. Broniewskiego będzie tylko miejscem upamiętniającym cmentarz żydowski czy miejscem pochówku? Radny stwierdził, że sprawa terenu po byłym cmentarzu powinna zostać ponownie rozpatrzona przez Komisję, a kwestia opieki nad tym terenem powinna leżeć również po stronie Związku Gmin Wyznaniowych Żydowskich. Radny zaproponował skierowanie tej sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zwróciła uwagę, że po utworzeniu miejsca upamiętniającego cmentarz żydowski znacznie zmniejszy się obszar targowiska, a po przeciwnej stronie ul. Broniewskiego planowane jest pobudowanie Komedy Powiatowej Policji. Radna zapytała, gdzie Burmistrz planuje przeniesienie targowiska i czy obszar będzie wystarczający do prowadzenia handlu na taką skalę jak obecnie? Radna p. Jolanta Kwiatkowska powiedziała, że jej zdaniem tablica upamiętniająca cmentarz żydowski powinna zostać sfinansowana przez Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich, a nie przez miasto. Zaznaczyła, że w porozumieniu są pewne nieścisłości dotyczące dat.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał co motywuje Burmistrza do tak szybkiego podpisania porozumienia ze Związkiem Gmin Wyznaniowych Żydowskich i jak duży koszt poniesie miasto w związku z utworzeniem i utrzymaniem tego terenu? Zwrócił

uwagę, że należy to miejsce odpowiednio upamiętnić, ale wystarczy do tego mała część działki oraz tablica upamiętniająca. Radny powiedział, że jego zdaniem nie należy porozumienia podpisywać zbyt szybko. Sprawa ciągnie się wiele lat, działka jest we władaniu miasta i należy pamiętać o osobach prowadzących działalność gospodarczą na tym terenie.

Radna p. Beata Herman zaznaczyła, że obecnie miasto jest we władaniu działki, ale nie został uregulowany jej stan prawny. Wspomniała, że parę lat temu przygotowano projekt modernizacji infrastruktury targowiska, ale nie mógł on zostać zrealizowany przez brak prawa własności. Radna powiedziała, że najlepszym rozwiązaniem jest kompromis i miasto powinno nabyć prawo do terenu w zamian za utworzenie miejsca upamiętniającego cmentarz żydowski. Zwróciła uwagę, że pochowani tam są również mieszkańcy Ostrowi i należy to upamiętnić.

Radny p. Jerzy Pawluczuk powiedział, że Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich ma zbyt duże oczekiwania w stosunku do miasta, dotyczące zagospodarowania i utrzymania terenu po byłym cmentarzu w zamian za prawo własności do działki. Radny powiedział, że z informacji jakie posiada Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich nie podjął żadnych działań na terenie byłego cmentarza przy ul. Wołodyjowskiego, a jest jego właścicielem od 10 lat. Stwierdził, że dużym gestem uszanowania ze strony miasta jest planowane przeniesienie targowiska z tego terenu.

Radny p. Paweł Pecura zgodził się z wypowiedzią Radnej p. Beaty Herman, że jest to również miejsce pochówku Ostrowian i należy to odpowiednio upamiętnić. Zwrócił uwagę, że może należy zmienić zapis dotyczący finansowania tablicy upamiętniającej przez miasto, bo w przyszłości może pojawić się program na pozyskanie środków zewnętrznych. Radny powiedział, że jego zdaniem kwestia tego terenu powinna zostać uregulowana jak najszybciej, żeby miasto miało możliwość pozyskania środków na modernizację infrastruktury targowiska. Zaznaczył, że większość osób biorących udział w ankiecie dotyczącej oceny targowiska nie jest zadowolona z jego stanu technicznego.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że granice działki od strony południowej nie zostały wskazane i nie wiadomo jaki duży będzie obszar cmentarza. Radny podkreślił, że Rada Miasta nie otrzymała wszystkich załączników do porozumienia i nie miała możliwości ich przeanalizowania. Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że powinien zostać sporządzony projekt zagospodarowania terenu byłego cmentarza, a Komisje powinny go zaopiniować. Podkreślił, że jest za upamiętnieniem miejsca pochówku ludności żydowskiej, ale należy wszystkie działania dokładnie przemyśleć i nie podejmować decyzji zbyt szybko.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska powiedział, że jego zdaniem bardzo dobrze, że Burmistrz przedstawia Radzie Miasta propozycję uregulowania sprawy byłego cmentarza. Zwrócił uwagę, że miejsce już dawno powinno zostać odpowiednio upamiętnione. Wiceprzewodniczący zauważył, że części działki została zabudowana i teren pochówku mógł zostać znacznie zmniejszony z 11000 m<sup>2</sup> nawet do 4000 m<sup>2</sup>. Zwrócił uwagę, że Rada Miasta powinna zapoznać się z całą dokumentacją na podstawie, której porozumienie zostało opracowane co znacznie ułatwi podjęcie decyzji. Wiceprzewodniczący podkreślił, że jest zainteresowany kwestią regulacji granicy południowej działki na podstawie jakich dokumentów i w jakim terminie będzie to sporządzone. Dodał, że duży odcinek części południowej działki będzie zagospodarowany pod budowę ul. Wiejskiej. Ważną kwestią jest

również teren nowego targowiska czy będzie wystraczający dla wszystkich handlujących.

Burmistrz p. Jerzy Bauer powiedział, że chce przekazać Radzie Miasta w jaki sposób planowane jest uregulowanie kwestii prawnej terenu po byłym cmentarzu przy ul. Broniewskiego. Zaznaczył, że Rada Miasta będąc przedstawicielem społeczności powinna uczestniczyć w debacie publicznej, natomiast cała procedura zasiedzenia odbywa się na wniosek organu wykonawczego. Burmistrz poinformował, że porozumienie zostało opracowane przez miasto i Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich. Obecnie miasto jest tylko władającym terenem, a nie jego właścicielem i nie ma możliwości pozyskania środków zewnętrznych na modernizację targowiska. Burmistrz zwrócił uwagę, że po zawarciu porozumienia powstanie tam miejsce upamiętniające był cmentarz i nie będzie tam miejsca pochówku. Burmistrz powiedział, że obecnie procedura zasiedzenia terenu przez miasto nie może zostać rozpoczęta, ponieważ został złożony wniosek restytucyjny. Burmistrz zwrócił uwagę, że bardzo ważne jest uregulowanie kwestii prawa własności działki, ponieważ po wpisaniu jej jako całej do rejestru zabytków przez Konserwatora Zabytków nie będzie możliwości zagospodarowania działki przez miasto. Zaznaczył, że miastu bardzo zależy również na osobach handlujących na tym terenie i dzięki podpisaniu porozumienia zostanie również rozwiązany ten problem. Burmistrz powiedział, że miasto jest w stanie samodzielnie sfinansować tablicę upamiętniającą, bo nie jest to duży koszt. Odniósł się również do błędnej daty w przedstawionym projekcie porozumienia i poinformował, że to pomyłka pisarska. Burmistrz dodał, że dzięki programowi „Polski Ład” miasto Ostrów Mazowiecka będzie mogło pozyskać środki na modernizację targowiska, ale bez tytułu własności jest to niemożliwe. Podkreślił, że jest to dla niego sprawa priorytetowa i należy ją załatwić jeszcze w bieżącym roku, a załączniki do porozumienia zostaną przekazane Radzie Miasta do zapoznania się.

Mecenas p. Piotr Kosiński przedstawił co wchodzi w skład załączników do porozumienia. Jeden z nich to decyzja o podziale działki 3526 na działki o nr: 3526/1 i 3526/2 z roku 2005. Mecenas zaznaczył, że granica południowa działki może przebiegać w innym miejscu niż obecnie i zostanie ona ustalona przez odpowiednie organy, a granice wschodnia, zachodnia i północna pozostaną nienaruszone. Zwrócił uwagę, że jeżeli część działki została zabudowana to zgodnie z prawem wykluczona jest możliwość naruszenia praw nabytych przez osoby trzecie inne niż Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Mecenas p. Piotr Kosiński dodał, że wraz z podpisaniem porozumienia Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich składa oświadczenia, że zgodnie z prawem wszystkie roszczenia wygasają, oprócz tych zgłoszonych w postępowaniu regulacyjnym. Kolejny załącznik to Opinia Komisji Rabinicznej do Spraw Cmentarzy z dnia 8 października 2021 r., która zostanie dopiero przekazana miastu i udostępniona Radzie Miasta. Trzeci załącznik to Oświadczenie Związku Gmin Wyznaniowych Żydowskich, które w znacznej części zawarte jest w treści porozumienia. Następny załącznik dot. zaleceń i wytycznych Komisji Rabinicznej Ochrony Cmentarzy Żydowskich w Polsce, który nie został jeszcze sporządzony, ale istnieje strona internetowa na której jest możliwość zapoznania się z większością zaleceń. Mecenas podkreślił, że na działce przy ul. Broniewskiego powstanie tylko teren upamiętniający był cmentarz żydowski, będzie to teren zielony z aleją, trzema macewami i tablicą upamiętniającą.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że załączniki do porozumienia nie zostały udostępnione Radzie Miasta, a każdy powinien odpowiednio wcześniej się z nimi zapoznać. Powiedział, że jego zdaniem porozumienie nie jest

przygotowane z należytą starannością. Negatywnie ocenił postawę Burmistrza. Radny stwierdził, że z wypowiedzi Mecenasa ciężko wywnioskować konkretnie jaką część działki będzie stanowiła miejsce upamiętnienia. Radny powiedział, że Burmistrz powinien przyspieszyć prace Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, żeby dokładnie było wiadomo jaki obszar działki stanowił miejsce pochówku. Podkreślił, że załączniki do porozumienia należy udostępnić Radzie Miasta, a sprawa powinna zostać rozpatrzona przez Komisję.

Burmistrz p. Jerzy Bauer poinformował, że nie ma wpływu na procedurę jaka jest przeprowadzana przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Jeżeli teren po byłym cmentarzu zostanie wpisany do Rejestru Zabytków będzie to bardzo niekorzystne dla miasta, a w szczególności dla osób tam handlujących. Burmistrz poprosił, żeby Radny p. Stanisław Dylewski przedstawił swoją koncepcję w przypadku braku możliwości handlu na działce przy ul. Broniewskiego.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że jego zdaniem wszystkie informacje dotyczące porozumienia powinny być przedstawiane Radnym na bieżąco podczas posiedzeń Komisji, a nie podczas sesji Rady Miasta.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer ponownie poprosił Radnego p. Stanisława Dylewskiego o przedstawienie koncepcji w przypadku braku możliwości handlu na działce przy ul. Broniewskiego. Burmistrz zwrócił uwagę, że opóźnienie podpisania porozumienia będzie niekorzystne dla miasta i może spowodować wiele problemów, które będzie musiał rozwiązywać wraz z administracją. Zwrócił się z pytaniem do Radnego p. Stanisława Dylewskiego co w sytuacji, gdy w lutym 2022 roku teren po byłym cmentarzu zostanie wpisany do Rejestru Zabytków?

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków wyznaczył termin zakończenia postępowania do dnia 31 grudnia 2022 roku i nie należy straszyć mieszkańców.

Mecenas p. Piotr Kosiński wyjaśnił, że termin wyznaczenia granic do dnia 31 grudnia 2022 roku zapisany w § 2 ust. 2 porozumienia nie jest terminem wyznaczonym przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków tylko przez Miasto Ostrów Mazowiecka i Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich. Mecenas zaznaczył, że jeżeli dojdzie od podpisania porozumienia to strony będą dążyły do wcześniejszego wyznaczenia granicy południowej działki. Dodał, że podczas badań sprzętem specjalistycznym zostanie wyznaczona rzeczywista granica miejsca pochówku.

Radny p. Jacek Wilczyński poparł wypowiedź Radnego p. Stanisława Dylewskiego dotyczącą przeniesienia dyskusji dotyczącej działki przy ul. Broniewskiego do Komisji. Zwrócił uwagę, że obecnie Rada Miasta nie miała możliwości zapoznania się z całą dokumentacją dotyczącą porozumienia i konkretne granice miejsca pochówku nie zostały wyznaczone. Radny złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że termin wyznaczony w porozumieniu jest znacznie wydłużony. Powiedział, że jego zdaniem Burmistrz powinien wcześniej zlecić wyznaczenie granic miejsc pochówku za pomocą georadarów, bo może się okazać że znaczna część działki przy ul. Broniewskiego stanowiła cmentarz. Radny poprosił o skierowanie sprawy do Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.



Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że został złożony wniosek formalny o zakończenie dyskusji i Przewodniczący p. Robert Krajewski nie powinien udzielać głosu Burmistrzowi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski powiedział, że w jego ocenie jednak warto udzielić głosu Burmistrzowi i Mecenasowi, żeby sprawa została przedstawiona dokładnie i skrupulatnie.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że jeżeli Rada Miasta nie otrzymała wszystkich dokumentów do porozumienia to nie może się odpowiednio ustosunkować. Zwrócił uwagę, że został złożony wniosek formalny o zakończenie dyskusji i powinien zostać poddany pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poddał pod głosowanie wniosek Radnego p. Jacka Wilczyńskiego.

### **Głosowano w sprawie: wniosku o zakończenie dyskusji**

**Wyniki głosowania** : ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA: (16)

Stanisław Dylewski, Mirosław Gromek, Michał Kacprzak, Bogusław Konrad, Anna Krajewska, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Krzysztof Laska, Waldemar Józef Pałys, Jerzy Pawluczuk, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Andrzej Pęksa, Edward Witold Podbielski, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński, Edward Zalewski

PRZECIW: (4)

Beata Herman, Bogusław Konrad, Robert Krajewski, Mirosław Pędzich

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ewa Orzechowska

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska powiedział, że zgodnie ze Statutem Przewodniczący Rady Miasta ma prawo udzielenie głosu Burmistrzowi Miasta w dowolnym momencie, nawet po zakończeniu dyskusji.

Przewodniczący p. Robert Krajewski przyznał rację Wiceprzewodniczącemu, ale zwrócił uwagę, że przedstawianie argumentów jest bezzasadne jeżeli ktoś nie chce ich słuchać.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska powiedział, że większość Rady Miasta była za zakończeniem dyskusji, ponieważ trwała ona zbyt długo. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta, aby udzielił głosu Burmistrzowi.

Radny p. Jacek Wilczyński powiedział, że jego zdaniem prawdopodobnie niektórzy Radni pomylili się w głosowaniu i chcą reasumpcji głosowania. Stwierdził, że wniosek został przegłosowany i dyskusja powinna zostać zakończona.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska powiedział, że dyskusja dla Rady Miasta jest zamknięta, ale Burmistrz ma prawo poprosić o zabranie głosu Przewodniczącego Rady Miasta w każdym momencie dyskusji.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że jest to sesja Rady Miasta zwołana w trybie zwyczajnym i Przewodniczący Rady Miasta prowadzi ją zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zapytał p. Burmistrza czy zabierze głos w dyskusji.

Burmistrz p. Jerzy Bauer powiedział, że zamierzał zabrać głos i jest zaskoczony zakończeniem dyskusji, ponieważ jest to bardzo ważna sprawa i należy ją skrupulatnie wyjaśnić niejasności i niedomówienia.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał Przewodniczącego Rady Miasta p. Roberta Krajewskiego czy jeżeli sesja Rady Miasta będzie nadal tak wyglądała to możliwa jest zmiana porządku obrad? Zaproponował, aby podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka było kolejnym punktem w po zakończeniu obecnej dyskusji. Zwrócił się z pytaniem czy Przewodniczący Rady Miasta jest pracownikiem Burmistrza czy Przewodniczącym Rady Miasta?

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski powiedział, że dyskusję należy zakończyć i przejść do kolejnego punktu obrad. Sprawa uregulowania działki przy ul. Broniewskiego zostanie jeszcze poruszona na Komisjach.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poprosił o możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski przeczytał § 44 Statusu Miasta Ostrów Mazowiecka na podstawie, którego Burmistrz Miasta ma możliwość zabrania głosu. Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiedział, że należy wyjaśnić pewne kwestie. Jedna z nich została poruszona przez Radnego p. Stanisława Dylewskiego, a konkretnie chodzi tu o nieporozumienie dotyczące zapisu terminu wyznaczenia granic. Burmistrz poprosił o szczegółowe wyjaśnienie Mecenasa.

Mecenas p. Piotr Kosiński powiedział, że termin 12 miesięcy na wyznaczenie granic jest długi, ale jest bezpieczny dla obu stron porozumienia. Podkreślił, że w obecnej sytuacji epidemiologicznej należy to zrozumieć, bo nie wiadomo jakie obostrzenia zostaną wprowadzone i jakie działania mogą zostać wstrzymane.

Burmistrz p. Jerzy Bauer powiedział, że w trakcie dyskusji pojawiły się dwa wnioski, pierwszy dotyczył przeniesienia sprawy do Komisji i drugi o zakończenie dyskusji. Burmistrz poinformował, że jest przygotowany do zawarcia porozumienia ze Związkiem Gmin Wyznaniowych Żydowskich co umożliwi wycofanie wniosku restytucyjnego i rozpoczęcie procedury zasiedzenia działki. Zwrócił uwagę, że sprawa powinna być traktowana priorytetowo, bo zaangażowanych w sprawę jest wiele osób i należy uregulować statut prawny tego terenu. Burmistrz podkreślił, że większość Rady Miasta uważa, że handel nie powinien odbywać się na grobach ludności żydowskiej, a mimo to niektórzy Radni poruszają mało istotne kwestie jak np.: przez kogo zostanie ufundowana tablica upamiętniająca. Burmistrz powiedział, że granice byłego cmentarza zostaną wyznaczone dokładnie w takim miejscu jak się znajdował. Obecnie jednak nie wiadomo jaką część działki stanowił. Burmistrz przedstawił również konsekwencje jakie mogą pojawić się, gdy sprawa nie zostanie załatwiona w odpowiednim czasie.

Radny p. Jacek Wilczyński poprosił o zabranie głosu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski powiedział, że dyskusja została zakończona.

Radny p. Jacek Wilczyński negatywnie ustosunkował się do wypowiedzi Burmistrza Miasta z której wynika, że należy porozumienie podpisać jak najszybciej. Zwrócił uwagę, że Rada Miasta przed podjęciem decyzji powinna mieć możliwość zapoznania się z całą dokumentacją do porozumienia i dokładnie wiedzieć w jakim miejscu przebiegają granice byłego cmentarza. Podkreślił, że handel na działce przy ul. Broniewskiego odbywa się od wielu lat, a na części działki zostały pobudowane budynki usługowe. Zaproponował, aby Burmistrz samodzielnie podjął decyzję w tej sprawie.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że musi być dokładnie wiadomo jaką część działki stanowił cmentarz, ponieważ może to mieć konsekwencje dla osób tam handlujących. Zwrócił uwagę, że teren byłego cmentarza może zajmować znaczą część działki. Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że podjęcie decyzji w tej sprawie będzie możliwe dopiero po wyznaczeniu granic. Stwierdził, że Burmistrz powinien kierować się dobrem mieszkańców, a nie chęcią szybkiego załatwienia sprawy.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę na budynki usługowe pobudowane na terenie byłego cmentarza, które nie zostaną zburzone.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zarządził 15 minut przerwy.  
Przerwa.

Wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek Radnego p. Stanisława Dylewskiego o skierowanie sprawy do komisji.

**Głosowano w sprawie: skierowania sprawy do komisji**

**Wyniki głosowania:**

ZA: 12, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Stanisław Dylewski, Mirosław Gromek, Michał Kacprzak, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Waldemar Józef Pałys, Jerzy Pawluczuk, Edward Witold Podbielski, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński, Edward Zalewski

PRZECIW (8)

Beata Herman, Bogusław Konrad, Anna Krajewska, Robert Krajewski, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska, Mirosław Pędzich, Andrzej Pęksa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Adrian Pecura

**5. Podjęcie uchwał: a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021, b) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2021-2031**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, o tym że Komisje analizowały projekty uchwał i je pozytywnie zaopiniowały.

Wyniki głosowań:

Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczna- Gospodarczego:

a) 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

b) 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”

Komisja Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska:

a) 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

b) 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Komisja Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami:

a) 5 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”,

b) 5 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”,

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie kolejne projekty uchwał wraz z autopoprawką.

#### **Głosowano w sprawie:podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.**

##### **Wyniki głosowania:**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Stanisław Dylewski, Mirosław Gromek, Beata Herman, Michał Kacprzak, Bogusław Konrad, Anna Krajewska, Robert Krajewski, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Krzysztof Laska , Ewa Orzechowska, Waldemar Józef Pałys, Jerzy Pawluczuk, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Andrzej Pęksa , Edward Witold Podbielski, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński, Edward Zalewski

#### **Głosowanie w sprawie:podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2021-2031**

##### **Wyniki głosowania:**

ZA: 15, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Stanisław Dylewski, Mirosław Gromek, Beata Herman, Bogusław Konrad, Robert Krajewski, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska, Waldemar Józef Pałys, Jerzy Pawluczuk, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Andrzej Pęksa, Edward Witold Podbielski, Mieczysław Szymalski, Edward Zalewski

PRZECIW (2)

Renata Teresa Trojanowska, Anna Krajewska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Michał Kacprzak, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński

## **6.Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że w dniu 29 lipca 2021 r. do Rady Miasta Ostrów Mazowiecka wpłynęła petycja mieszkańców budynku komunalnego przy ul. 3 Maja 82 w sprawie zamiany mieszkań ze względu na złe warunki techniczne budynku.

Petycja została skierowana do rozpatrzenia i zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, która analizowała ją na posiedzeniach w dniach 25 sierpnia 2021 r. i 27 października 2021 r. Na posiedzeniu Komisji w dniu 25 sierpnia 2021 r. wnoszący petycję osobiście przedstawili jej przedmiot. Wynikiem prac Komisji było wypracowanie szeregu pytań do Burmistrza Miasta i wystąpienie o kopie dokumentacji dot. stanu technicznego obiektu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie treści petycji, wysłuchaniu wnoszących petycję, zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta oraz kopiami dokumentów dot. stanu technicznego stwierdziła, że petycja jest bezzasadna.

Efektem pracy Komisji jest przedstawiony Radzie Miasta projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, o tym że Komisje analizowały projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowały.

### Wyniki głosowań:

- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,

- Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego:

6 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”

### W dyskusji wzięli udział:

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że na terenie miasta jest bardzo dużo osób oczekujących na mieszkanie. Obecnie ok. 76 rodzin oczekuje na mieszkanie komunalne od kilku lat. Zwrócił uwagę na zły stan techniczny wybranych budynków komunalnych w mieście i problemy z jakimi muszą mierzyć się ich mieszkańcy. Radny powiedział, że jego zdaniem nie byłoby problemu gdyby miasto wykonywało regularnie remonty z czynszu pobieranego od mieszkańców. Podał przykład mieszkańców budynku przy ul. Staszica, którzy otrzymali materiały budowlane z miasta i samodzielnie wykonali remont, dzięki któremu budynek nie został przeznaczony do rozbiórki. Radny zwrócił się z prośbą do Burmistrza o wykonanie inwentaryzacji budynków komunalnych na terenie miasta, bo z roku na rok ich liczba maleje z powodu złego stanu technicznego. Zwrócił uwagę, że bardzo często są to budynki stuletnie i bez odpowiedniego zabezpieczenia i konserwacji zagrażają mieszkańcom. Odniósł się do sytuacji mieszkańców budynku przy ul. 3 Maja 82, którym proponuje się lokale położone po za centrum miasta na osiedlu przy ul. Wołodyjowskiego, gdzie często musi interweniować policja i występują patologie społeczne. Radny powiedział, że p. Burmistrz nie powinien planować budowy budynku komunalnego na koniec swojej kadencji robiąc przy tym swoją kampanię wyborczą. Stwierdził, że obecnie planowana budowa 12 mieszkań to zdecydowanie

zbyt mało przy tak dużym zapotrzebowaniu. Zwrócił uwagę, że sytuacja materialna każdego z mieszkańców jej inna i należy to zrozumieć i pomagać potrzebującym.

Innych głosów dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowanow sprawie:podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji**

**Wyniki głosowania:** ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (16) Mirosław Gromek, Beata Herman, Michał Kacprzak, Bogusław Konrad, Anna Krajewska, Robert Krajewski, Ewa Orzechowska, Waldemar Józef Pałys, Jerzy Pawluczuk, Paweł Adrian Pecura , Mirosław Pędzich, Andrzej Pęksa , Edward Witold Podbielski, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska , Edward Zalewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Stanisław Dylewski, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Henryk Wilczewski

BRAK GŁOSU (2) Krzysztof Laska, Jacek Wilczyński

### **7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia "Rocznego Programu Współpracy Miasta Ostrów Mazowiecka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok."**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, o tym że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

#### **Wyniki głosowań:**

- Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego  
6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

- Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego:

4 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Henryk Wilczewski powiedział, że jest za wspieraniem organizacji pozarządowych. Radny zwrócił się z pytaniem czy istnieje możliwość zwiększenia kwoty zawartej w uchwale na dofinansowanie organizacji działających na terenie miasta, konkretnie chodzi o Piłkarskie Stowarzyszenie FDP i KS Ostrovia, które nie otrzymały dofinansowania w konkursie. Odnosząc się do projektu budżetu na 2022 r. Radny przedstawił propozycję przeniesienia środków z pozycji rezerwy ogólnej na pozycję rezerwa na organizacje pożytku publicznego kwoty ok. 60 - 70 tys. zł. Uzasadnił to tym, że rezerwa ogólna na 2022 r. jest o 80 tys. zł. wyższa niż w roku 2021, dodając, że w roku bieżącym została ona wykorzystana niespełna w połowie.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że nie jest przewidziane zwiększenie kwoty, która jest zapisana w obecnie omawianej uchwale jak również w projekcie budżetu na 2022 r. nie przewiduje się zwiększenia środków. Natomiast

jeżeli chodzi o rezerwę ogólną są to środki na nieprzewidziane wydatki i pozostają do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego na sytuacje niezaplanowane w budżecie miasta.

Radny p. Henryk Wilczewski powiedział, że nie chodziło mu o rezerwę ogólną zaplanowaną w bieżącym roku tylko na 2022 r., gdzie kwota rezerwy wynosi 380 tys. zł. Zapytał czy istnieje możliwość zmniejszenia tej kwoty do 300 tys. zł tak jak w roku 2021 i przeznaczeniu kwoty 80 tys. zł na organizacje pozarządowe.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że obecnie mamy kryzys spowodowany przez epidemię wirusa SARS-CoV-2 i nie wiadomo jaka będzie inflacja w 2022 r., dlatego należy ograniczać wydatki i rozsądnie gospodarować środkami. Należy zwrócić uwagę, że rezerwa ogólna jest zabezpieczeniem na wydatki nieprzewidziane. Miasto nie rezygnuje z finansowania działalności sportowej, ale nie należy też zwiększać tych środków. Burmistrz zwrócił uwagę, że obecna sytuacja miasta nie jest zła, ale trzeba myśleć o przyszłości.

Innych głosów dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia "Rocznego Programu Współpracy Miasta Ostrów Mazowiecka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok."**

**Wyniki głosowania:**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (16)

Stanisław Dylewski, Mirosław Gromek, Beata Herman, Bogusław Konrad , Robert Krajewski, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska , Waldemar Józef Pałys, Jerzy Pawluczuk, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Andrzej Pęksa, Edward Witold Podbielski, Mieczysław Szymalski, Henryk Wilczewski, Edward Zalewski

WSZTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Michał Kacprzak, Anna Krajewska, , Renata Teresa Trojanowska, Jacek Wilczyński

BRAK GŁOSU (1)

Jolanta Jadwiga Kwiatkowska

## **8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, o tym że Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 7 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

**W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że jest za powstaniem Młodzieżowej Rady Miasta, ale nie należy jej wykorzystywać do celów politycznych tak jak miało to miejsce kilka lat wcześniej. Poprosił o zwrócenie na to szczególnej uwagi.

Innych głosów dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.**

**Wyniki Głosowania:** ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Stanisław Dylewski, Mirosław Gromek, Beata Herman, Michał Kacprzak, Bogusław Konrad, Anna Krajewska, Robert Krajewski, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska, Waldemar Józef Pałys, Jerzy Pawluczuk, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Andrzej Pęksa, Edward Witold Podbielski, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński, Edward Zalewski

## **9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka”**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, o tym że Komisja Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 5 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Brak głosów dyskusji.

**Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka”.**

**Wyniki głosowania:** ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20) Stanisław Dylewski, Mirosław Gromek, Beata Herman, Michał Kacprzak, Bogusław Konrad, Anna Krajewska, Robert Krajewski, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska, Waldemar Józef Pałys, Jerzy Pawluczuk, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Andrzej Pęksa, Edward Witold Podbielski, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński, Edward Zalewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Jolanta Jadwiga Kwiatkowska

## **10. Podjęcie uchwał: a) w sprawie wyrażenia opinii dla pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własność Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Ostrów Mazowiecka obręb 0001-/ dot. działek 282/1, 282/3, 282/4, 282/5, 282/6, 282/7, 284/, b) w**



**sprawie wyrażenia opinii dla pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własność Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Ostrów Mazowiecka obręb 0001-/ dot. działek 1810/5, 1810/25, 1810/3, 1810/29, 1810/11, 1810/20, 1810/18, 1810/16, 1810/14, 1810/12, 1810/10, 1810/30, 1810/31, 1810/7, 1810/22, 1810/23, 1810/19, 1810/17, 1810/21, 1810/24, 1810/26, 5473, 5474, 1810/36 i 1810/9/**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, o tym że Komisja Planowania, Budownictwa i Gospodarki Gruntami pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał:

Wyniki głosowań:

a) 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,

b) 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,

**W dyskusji wzięli udział:**

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska zapytał czy działki, których dotyczy uchwała pozostaną nadal działkami leśnymi czy zostanie zmienione ich przeznaczenie. Wiceprzewodniczący dodał, że obecnie w planie zagospodarowania przestrzennego są zapisane jako działki budowlane na terenach leśnych do 1 500 m<sup>2</sup> z powierzchnią do wylesienia pod budowę budynku mieszkalnego.

Sekretarz Miasta p. Sylwia Katarzyna Kos poinformowała, że działki na pierwszym załączniku graficznym, znajdujące się przy ul. Bolesława Prusa i w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i częściowo pod las. Działki przedstawione na drugim załączniku są przeznaczone pod zabudowę w znacznej części jest to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska zapytał czy po przyjęciu uchwały zostanie zmienione ich przeznaczenie i właściciele będą mogli całkowicie wyciąć drzewostan na działce.

Sekretarz Miasta p. Sylwia Katarzyna Kos zwróciła uwagę że działki, których dotyczy uchwała są przeznaczone pod zabudowę, ale może na nich fizycznie występować las.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie. Powiedział, że w planie zagospodarowania są to działki leśne przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe. Wiceprzewodniczący zwrócił uwagę, że właściciel działki w każdej chwili może wystąpić z wnioskiem o odlesienie i rozpocząć budowę z zachowaniem substancji leśnej przypisanej do działki zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zgodził się z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego p. Krzysztofa Laski i dodał, że warunkiem skutecznego wystąpienia o częściowe odlesienie i rozpoczęcie budowy jest zdjęcie ochronności. Jeżeli w planie zagospodarowania przestrzennego jest to działka leśna przeznaczona pod zabudowę i występuje tam ochronność lasu to nie jest możliwe uzyskanie pozwolenia na budowę bez zdjęcia ochronności. Burmistrz podkreślił, że na terenie miasta jest bardzo dużo takich działek i bez zdjęcia ochronności

właściciele tych nieruchomości nie będą mogli się pobudować. Uchwała Rady Miasta jest niezbędna do przeprowadzenia procedury w Starostwie Powiatowym.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę, że na znacznej części działek leśnych przeznaczonych pod zabudowę istnieją już budynki, a były to tereny objęte ochronnością lasu. Zwrócił się z pytaniem w jaki sposób właściciele tych działek otrzymali pozwolenie na budowę.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zgodził się z wypowiedzią Viceprzewodniczącego, natomiast zgodnie z procedurą tworzenia nowego planu zagospodarowania przestrzennego wymagane jest podjęcie uchwały dot. wyrażenia opinii dot. zdjęcia charakteru ochronnego lasu.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska powiedział, że ma wątpliwości dotyczące uchwały. Zwrócił uwagę, że w przyszłości właściciele działek, które obejmuje uchwała mogą całkowicie usunąć wszystkie drzewa na działce.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiedział, że obawy Viceprzewodniczącego są słuszne, ale podjęcie uchwały nie umożliwi właścicielom działek całkowitego wycięcia lasu. Burmistrz podkreślił, że procedury dotyczące lasów są bardzo złożone.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska powiedział, że na terenach podwarszawskich procedura odlesienia działki leśnej przeznaczonej pod zabudowę jest złożona. Właściciel działki musi sporządzić plan wyłączenia, a następnie wystąpić do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie o wyłączenie gruntów leśnych z produkcji leśnej. Jeżeli działka na 1500 m<sup>2</sup> maksymalnie odlesienie to 400 m<sup>2</sup> powierzchni działki. Viceprzewodniczący poinformował, że mieszkańcy bliskiego sąsiedztwa terenów, z których planowane jest zdjęcie ochronności są zaniepokojeni, ponieważ obawiają się całkowitego wycięcia lasu na działkach sąsiednich.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer powiedział, że zrozumiałe są obawy Viceprzewodniczącego i mieszkańców, ale nie ma żadnego ryzyka, że podjęcie uchwały doprowadzi do całkowitego wycięcia lasu.

Radny p. Stanisław Dylewski przedstawił do czego zobowiązany jest właściciel lasu zgodnie z Ustawą dnia 28 września 1991 r. o lasach. Na podstawie przytoczonej ustawy właściciel jest zobowiązany do ponownego nasadzenia roślinności leśnej w okresie 5 lat od usunięcia drzewostanu. Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do przedłożonego projektu uchwały nie ma zapisu, że właściciel zobowiązany jest do ponownego wprowadzania roślinności leśnej w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu. Radny zgodził się z wypowiedzią Viceprzewodniczącego p. Krzysztofa Laski dotyczącą procedury odlesienia. Powiedział, że jego zdaniem uchwała może służyć właścicielom posiadającym większą ilość działek, ponieważ nie będą oni musieli przechodzić procedury odlesienia dla każdej działki osobno. Radny stwierdził, że właśnie do tego chce się wykorzystać Radę Miasta. Wspomniał o wątpliwościach mieszkańców osiedla przy ul. Bolesława Prusa, którzy obawiają całkowitej wycinki lasów wokół osiedla. Radny przytoczył artykuł mówiący o tym, że Rząd w Polsce nie dba o przyrodę, środowisko naturalne natomiast notorycznie pozwala na wycinanie lasów pod budownictwo. Powiedział, że dzięki przyjęciu uchwały wartość działek znacznie wzrośnie, bo będzie można się budować nie przechodząc procedury odlesienia. Radny przypomniał jak w 2007 r. partia PiS była inicjatorem akcji mówiącej o zakazie wycinania lasów w Polsce, w której uczestniczył i zebrał ok. 360

podpisów. Stwierdził, że nie można bezkarnie niszczyć dobra narodowego jakim są lasy przez podejmowanie nieprzemyślanych decyzji.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że należy doprecyzować wypowiedź Radnego p. Stanisława Dylewskiego. Powiedział, aby rozpocząć procedurę odlesienia, należy sporządzić plan wyłączenia, a następnie wystąpić do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie o wyłączenie gruntów leśnych z produkcji leśnej. Zwrócił uwagę, że uchwała Rady Miasta nie zmieni przeznaczenia działki i nie pozwoli na całkowite wycięcie lasu na działce. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego tereny, których dotyczy uchwała nie mogą zostać podzielone na działki mniejsze niż 1500 m<sup>2</sup>, a ich maksymalne odlesienie musi stanowić 30 procent powierzchni całkowitej działki. Radny powiedział, że w wielu kwestiach zgadza się z Radnym p. Stanisławem Dylewskim natomiast obecnie wprowadza on Radę Miasta i mieszkańców w błąd.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska powiedział, że zgadza się z wypowiedzią Radnego p. Edwarda Podbielskiego. Natomiast dalej nie rozumie czemu ma służyć zdjęcie ochronności lasu z tych terenów, skoro procedura odlesienia pozostaje niezmienna.

Zastępca Burmistrza p. Daniel Choinka powiedział, że zgodnie z procedurą Starostwo Powiatowe wystąpiło do Urzędu Miasta w sprawie wyrażenie opinii Rady Miasta o zdjęciu ochronności lasu, poprzez podjęcie uchwały. Dodał, że jeżeli zacznie obowiązywać nowy plan zagospodarowania przestrzennego, a ochronność nie zostanie zdjęta to nie będzie możliwości pobudowania się na tych terenach.

Radny p. Edward Podbielski poinformował, że był z Viceprzewodniczącym p. Krzysztofem Laską na zebraniu mieszkańców ul. Prusa i ul. Mieszka. Na spotkaniu Zastępca Burmistrza p. Daniel Choinka i Sekretarz Miasta p. Sylwia Katarzyna Kos poinformowali, że podjęcie uchwały nie będzie umożliwiało wycięcia całego lasu na działce tylko jest niezbędne do przeprowadzenia procedury w Starostwie Powiatowym.

Rady p. Stanisław Dylewski zapytał czy teren, którego dotyczy uchwała nie jest przypadkiem własnością Radnego p. Edwarda Podbielskiego. Zaznaczył, że w 2007 r. Rząd PiS wprowadził prawo umożliwiające wykupowanie mieszkań spółdzielczych za cenę znacznie zaniżoną (tzw. wykup „za złotówkę”). Zwrócił się z pytaniem do Radnego p. Edwarda Podbielskiego czy było to sprawiedliwe prawo. Zaznaczył, że prawo tworzone jest dla wybranych osób i grup obywateli, żeby mogli się wzbogacić.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska zwrócił się do Radnego p. Stanisława Dylewskiego, że niesłusznie oskarża Radnego p. Edwarda Podbielskiego. Zwrócił uwagę, że procedura odlesienia jest bardzo skomplikowana i każdy kto chce pobudować się na działce leśnej musi ją przejść. Zapytał p. Burmistrza czemu Starostwo Powiatowe zwróciło się o wyrażenie takiej opinii przez Radę Miasta. Podkreślił, że jeżeli obecnie wymagane jest podjęcie uchwały w sprawie tych dwóch terenów to za jakiś czas istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia podobnej sytuacji. Powiedział, że z informacji jakie posiada w innych Starostwach Powiatowych takie uchwały nie są wymagane i należy sprawę dokładnie przeanalizować, żeby nie było żadnych komplikacji. Dodał, że obecnie również jest w trakcie procedury odlesienia działki. Radny złożył wniosek formalny o ponownie rozpatrzenie sprawy przez Komisję Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że odbędzie się głosowanie w sprawie odesłania projektów uchwał do prac Komisji.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że dyskusja nie została zakończona, a głosowanie w sprawie wniosku powinno się odbyć po jej zakończeniu.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska poinformowała, że Radny p. Jacek Wilczyński ma rację i jest to zapisane w Statucie Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zaznaczył, że dyskusja nie została zakończona i każdy kto się zgłosi będzie mógł zabrać głos.

Radny p. Edward Podbielski powiedział, że odesłanie projektów uchwał do prac Komisji nie zmienia przepisów, a Starostwo Powiatowe dalej będzie wymagało opinii Rady Miasta. Radny przedstawił jak w praktyce wygląda proces odlesienia działki.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że Zastępca Burmistrza p. Daniel Choinka podczas obrad Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami poinformował, że na terenie miasta występuje ponad 100 działek prywatnych objętych ochronnością lasu. Przyjęcie takich uchwał jak obecnie może skutkować wycięciem paru hektarów lasu na terenie miasta. Radny odniósł się do treści ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, która nakłada obowiązek odsadzenia roślinności leśnej w okresie 5 lat od usunięcia drzewostanu. Zwrócił uwagę, że nie jest przeciwny budowie domów na terenach leśnych jeżeli właściciel odsadzi las. Powiedział, że las stanowi dobro narodowe i należy go odpowiednio pielęgnować.

Radny p. Jacek Wilczyński zaznaczył, że żadna z działek, których dotyczą uchwały nie jest jego własnością. Działki stanowią własność prywatną i trzeba podkreślić, że na ul. Prusa i ul. Mieszka część działek jest już zabudowana. Zwrócił uwagę, że nie należy właścicielom nieruchomości utrudniać procedury odlesienia, tylko dopilnować czy właściciel dokonał odsadzenia roślinności leśnej.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska podkreślił, że chce szczegółowo zrozumieć jakie skutki prawne będzie miało podjęcie uchwał. Obecnie nie ma problemu z odlesieniem działek leśnych przeznaczonych pod zabudowę i mieszkańcy nie mają problemu z przejściem tej procedury. Wiceprzewodniczący powiedział, że jego zdaniem należy się wstrzymać z podjęciem uchwał. Zwrócił uwagę, że w ciągu kilku dni możliwe jest uzyskanie opinii z Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie co znacznie ułatwi podjęcie decyzji.

Innych głosów dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zarządził 5 minut przerwy.  
Przerwa.

Wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego p. Krzysztofa Laski.

**Głosowano w sprawie: odesłania projektów uchwał do pracy w komisji**

**Wyniki głosowania:**

ZA: 3, PRZECIW: 17, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3) Stanisław Dylewski, Krzysztof Laska, Waldemar Józef Pałys

PRZECIW (17) Mirosław Gromek, Beata Herman, Michał Kacprzak, Bogusław Konrad, Anna Krajewska, Robert Krajewski, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Ewa Orzechowska, Jerzy Pawluczuk, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Edward Witold Podbielski, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński, Edward Zalewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Andrzej Pęksa

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poddał pod głosowanie kolejne projekty uchwał.

**Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia opinii dla pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własność Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Ostrów Mazowiecka obręb 0001-/ dot. działek 282/1, 282/3, 282/4, 282/5, 282/6, 282/7, 284**

**Wyniki głosowania:**

ZA: 14, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14) Mirosław Gromek, Beata Herman, Michał Kacprzak, Bogusław Konrad, Anna Krajewska, Robert Krajewski, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Ewa Orzechowska, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Edward Witold Podbielski, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński, Edward Zalewski

PRZECIW (2) Stanisław Dylewski, Krzysztof Laska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5) Waldemar Józef Pałys, Jerzy Pawluczuk, Andrzej Pęksa, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska

**Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia opinii dla pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własność Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Ostrów Mazowiecka obręb 0001-/ dot. działek 1810/5, 1810/25, 1810/3, 1810/29, 1810/11, 1810/20, 1810/18, 1810/16, 1810/14, 1810/12, 1810/10, 1810/30, 1810/31, 1810/7, 1810/22, 1810/23, 1810/19, 1810/17, 1810/21, 1810/24, 1810/26, 5473, 5474, 1810/36 i 1810/9**

**Wyniki głosowania:**

ZA: 14, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14) Mirosław Gromek, Beata Herman, Michał Kacprzak, Bogusław Konrad, Anna Krajewska, Robert Krajewski, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Ewa Orzechowska, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Edward Witold Podbielski, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński, Edward Zalewski

PRZECIW (2) Stanisław Dylewski, Krzysztof Laska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5) Józef Pałys, Jerzy Pawluczuk, Andrzej Pęksa, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska

## **11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że do wyłącznej właściwości Rady Miasta Ostrów Mazowiecka należy ustalenie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka. Z dniem 1 listopada 2021 r. weszła w życie ustawa z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw. Nowelizuje ona ustawę z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych w części dotyczącej zasad ustalania wynagrodzenia osób zatrudnionych na podstawie wyboru. Z dniem 1 listopada 2021 r. weszło również w życie nowe rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Na wynagrodzenie Burmistrza składa się: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny i dodatek za wieloletnią pracę. Nowe przepisy ustawy o pracownikach samorządowych przewidują ponadto, iż maksymalne wynagrodzenie osób zatrudnionych z wyboru nie może przekroczyć w okresie miesiąca 11,2 – krotności kwoty bazowej. Jednocześnie wspomniana ustawa precyzuje, iż minimalne wynagrodzenie tych osób nie może być niższe niż 80% maksymalnego wynagrodzenia określonego dla poszczególnych stanowisk w nowym rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Wprowadzenie nowych zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych z wyboru oznacza, że wielkość wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka wymaga dostosowania do aktualnych wymogów prawnych. W związku z powyższym zasadne jest podjęcie niniejszej uchwały.

Przewodniczący poinformował o tym, że Komisje pozytywne zaopiniowały projekt uchwały:

- Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku 4 głosy „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

- Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego 4 głosy „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Jerzy Pawluczuk powiedział, że po przyjęciu uchwały kwota wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka wraz z dodatkami będzie wynosiła łącznie 20130 złotych brutto. Jest to maksymalna kwota jaką może zarabiać burmistrz miasta, które liczy od 15 tys. do 100 tys. mieszkańców. Radny wspomniał wypowiedź Przewodniczącego Rady Miasta, który w ubiegłym roku podczas podejmowania uchwały zwiększającej diety radnych o 10 procent powiedział, że nie jest to etyczne. Zwrócił uwagę, że wynagrodzenie Burmistrza Miasta wzrośnie o 100 procent. Obecnie jest bardzo duża inflacja i ustawa zobowiązuje do zwiększenia wynagrodzenia Burmistrza i diet radnych, ale należy dokonywać rozsądnych i przemyślanych decyzji. Radny wspomniał, że Burmistrz podczas swojej wypowiedzi na temat dofinansowania klubów sportowych jasno zaznaczył, że 2022 r. będzie trudny dla miasta i trzeba oszczędzać. Radny zaproponował zmniejszenie podwyżki wynagrodzenia Burmistrza do 80 procent. Złożył wniosek o zmianę w projekcie uchwały: wynagrodzenie zasadnicze 8350 zł, dodatek funkcyjny 2760 zł, dodatek specjalny 3333 i dodatek za wieloletnią pracę 1670.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że wynagrodzenie Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka ma łącznie wynosić 20130 zł., przy zaludnieniu miasta na poziomie 22399 mieszkańców. Zwrócił uwagę, że wynagrodzenie Prezydenta Miasta Łomża jest niższe i wynosi 19670 zł, przy zaludnieniu na poziomie 62779 mieszkańców, podobne wynagrodzenie przewidziane jest dla Prezydenta Miasta Ostrołęka w kwocie 18135 zł plus dodatek stażowy. Radny zapytał kto jest odpowiedzialny za przygotowanie projektu uchwały, który przewiduje tak dużą podwyżkę wynagrodzenia. Odnosił się do wypowiedzi Burmistrza, z której wynika że należy oszczędzać i nie jest możliwe dodatkowe wsparcie finansowe dla organizacji sportowych. Zapytał, jaka suma została przeznaczona na podwyżki dla pracowników Urzędu Miasta. Poinformował, że z wykazu otrzymanego od Skarbnik Miasta wynika, że osoba zatrudniona na stanowisku Dyrektora w Urzędzie Miasta po podwyżce będzie otrzymywała wynagrodzenie w kwocie ok. 10 tys. zł. Zapytał czy miasto stać na tak dużą rozrzutność i czy Burmistrz zna takie słowa jak etyka, sprawiedliwość społeczna i przyzwoitość. Odnosił się również do słów jednego z radnych, który podczas pierwszej kadencji obecnego Burmistrza powiedział: „wygraliśmy wybory i nam wszystko wolno”. Radny powiedział, że obecne rządy są dobre tylko dla władzy, a nie dla społeczeństwa.

Wiceprzewodniczący p. Bogusław Konrad powiedział, że obecna kadencja Burmistrza jest bardzo aktywna. Pracę Burmistrza cechuje niezwykle skuteczna umiejętność pozyskiwania środków zewnętrznych rządowych i unijnych co wymaga dużego zaangażowania. Sztandarowym osiągnięciem jest pozyskanie 30 mln. zł. z programu „Polski Ład”. Wiceprzewodniczący pogratulował Burmistrzowi i pracownikom Urzędu Miasta tak wielkiego sukcesu. Wspomniał o dużych inwestycjach takich jak budowa ścieżek rowerowych, rewitalizacja Jatek, modernizacja Stadionu Miejskiego czy Starej Elektrowni, które znacznie wpłynęły na poprawę wizerunku miasta i cieszą się dużym zainteresowaniem mieszkańców. Ważnym elementem działalności Burmistrza jest również wiele wyremontowanych dróg. Wiceprzewodniczący odniósł się również do uchwały Rady Miasta z 2008 r. dotyczącej wynagrodzenia Burmistrza, z której wynika, że Burmistrz Miasta w kadencji 2006-2010 pobierał wynagrodzenie w wysokości ok. 12540 zł. Poinformował, że jest za zwiększeniem wynagrodzenia Burmistrza.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odniósł się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego p. Bogusława Konrada i powiedział, że każdy docenia osiągnięcia obecnego Burmistrza Miasta. Zwrócił uwagę, że kiedyś nie było tak dużych możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych, a Burmistrz nic by nie zrobił bez administracji Urzędu Miasta. Podkreślił, że fundusze z programu „Polski Ład” są środkami przyznanymi w ramach rekompensaty dla wszystkich gmin za utratę części dochodów z podatku CIT.

Wiceprzewodniczący p. Bogusław Konrad poprosił Burmistrza o dokładne wyjaśnienie w jaki sposób miasto pozyskało 30 mln. zł z programu „Polski Ład”. Zwrócił uwagę, że jeżeli Radny p. Jerzy Pawluczuk ma rację to nie chciał nikogo wprowadzać w błąd i prosi o sprostowanie swojej wypowiedzi.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że kwota 30 mln. zł. na budowę szkoły i przedszkola pozyskana z programu „Polski Ład” nie stanowi rekompensaty za utratę części dochodów z PIT-u. Skarbnik Miasta odniosła się również do wynagrodzeń Prezydentów Miast, które podawał Radny p. Stanisław Dylewski i zwróciła uwagę, że są to kwoty bez dodatku stażowego.

Radny p. Jacek Wilczyński źle ocenił propozycje podniesienia wynagrodzenia Burmistrza o 100 procent, szczególnie w stosunku do mieszkańców miasta. Zwrócił uwagę, że zarobki pracowników Urzędu Miasta są często na poziomie najniższej krajowej, a to właśnie takie osoby powinny zostać docenione. Dodał, że jeżeli miasto pozyska środki na wykonanie inwestycji to należy je odpowiednio przemyśleć i dopilnować. Szczególnie negatywnie ocenił wykonanie: ul. Podstoczysko, ul. 63 Roku, ul. Sikorskiego i ścieżek rowerowych. Rady zwrócił się z pytaniem ile będą wynosiły zarobki kierownictwa Urzędu Miasta i jaki to będzie miało wpływ na budżet miasta w 2022 roku. Wspomniał o propozycji podwyżek dla osób najmniej zarabiających.

Radny p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że dzięki dużemu zaangażowaniu Burmistrza zostało z sukcesem zakończonych wiele inwestycji należy to docenić, bo dzięki takiej postawie miasto stale się rozwija. Dodał również, żeby odpowiednio wynagradzać najzdolniejsze osoby pracujące w Urzędzie Miasta. Radny poinformował, że jest za przyjęciem uchwały.

Radny p. Henryk Wilczewski powiedział, że jest za podwyżkami dla Burmistrza i pracowników, bo obecnie jest bardzo duża inflacja i wszystko drożeje. Zwrócił się uwagę, że najmniejsze podwyżki otrzymują zawsze pracownicy najmniej zarabiający i tu należy dostrzec problem. Wiele osób nie jest odpowiednio docenianych, a wykonuje bardzo dużo pracy na rzecz miasta. Ostatnia podwyżka pracowników samorządowych była w granicach od 10 do 15 procent, a Burmistrzowi proponuje się podwyżkę w wysokości 100 procent. Dodał, że jeżeli miasto jest w tak dobrej kondycji finansowej to należy znacząco podnieść wynagrodzenia wszystkim pracownikom Urzędu Miasta i miejskich jednostek organizacyjnych.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że zwracał się z pytaniem do Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej jakie będą skutki finansowe po wprowadzeniu podwyżek w Urzędzie Miasta i nie otrzymał odpowiedzi. Zwrócił uwagę, że w roku 2022 wpływy do budżetu mogą okazać się znacznie niższe z powodu pandemii i rosnącej inflacji i przez wprowadzenie podwyżek trzeba będzie zrezygnować z inwestycji. Zwrócił się do Skarbnik Miasta i powiedział, że jest różnica w przyznawaniu wynagrodzenia Prezydentowi Miasta, które zamieszkuje 62779 osób, a Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka, które obecnie zamieszkuje 22399 osób. Radny powiedział, że duża część mieszkańców jest w trudnej sytuacji finansowej, ponieważ bardzo wzrosły opłaty za czynsz, gaz czy prąd, a niedługo prawdopodobnie wzrośnie opłata za wodę i ścieki. Dodał, że należy zachowywać się przyzwoicie w tak ciężkich czasach.

Radna p. Ewa Orzechowska powiedziała, że w gminach do 15 tys. mieszkańców maksymalne wynagrodzenie wynosi 17042 zł. bez dodatku stażowego. Włodarze miast o podobnej liczbie mieszkańców jak w Ostrowi Mazowieckiej otrzymali podwyżki na zbliżonym poziomie m. in. Wójt Gminy Sierakowice zarabia 17900 zł, Burmistrz Miasta Żywiec 18044zł, Wójt Gminy Bolesławiec 17420 zł. Zwróciła uwagę, że wynagrodzenie Burmistrza Miasta Ostrów w kadencji 2014-2018 wynosiło 10640 zł, przy płacy minimalnej 1680zł, a od 1 stycznia 2022 roku będzie wynosiło 3010 zł co oznacza wzrost o 80 procent na przestrzeni lat. Radna powiedziała, że uważa za stosowne zwiększenie wynagrodzenia Burmistrza i będzie głosowała za przyjęciem uchwały.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił się z prośbą, żeby Burmistrz wypowiedział się w kwestii zaproponowanej podwyżki wynagrodzenia.



Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie: jakie będą skutki finansowe podwyżek w 2022 r. Wspomniał wypowiedź, w której Burmistrz mówił o wprowadzaniu oszczędności w 2022 r. z powodu pandemii i rosnącej inflacji. Negatywnie ocenił obecną propozycję podwyżki wynagrodzenia Burmistrza, bo są to pieniądze publiczne i należy nimi mądrze gospodarować. Radny powiedział, że jego zdaniem Rada Miasta nie powinna dopuścić do bezmyślnego wydawania pieniędzy podatników.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że Skarbnik Miasta w najbliższym czasie udzieli odpowiedzi na pytanie Radnego p. Stanisława Dylewskiego.

Radny p. Jacek Wilczyński przypomniał, że został złożony wniosek formalny przez Radnego p. Jerzego Pawluczuka.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek Radnego p. Jerzego Pawluczuka.

**Głosowano w sprawie: zmiany w projekcie uchwały: wynagrodzenie zasadnicze 8350 zł, dodatek funkcyjny 2760 zł, dodatek specjalny 3333 i dodatek za wieloletnią pracę 1670**

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8) Michał Kacprzak, Anna Krajewska, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Jerzy Pawluczuk, Paweł Adrian Pecura, Mieczysław Szymalski, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński

PRZECIW (11) Mirosław Gromek, Beata Herman, Bogusław Konrad, Robert Krajewski, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska, Mirosław Pędzich, Andrzej Pęksa, Waldemar Józef Pałys, Edward Witold Podbielski, Edward Zalewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Stanisław Dylewski, Renata Teresa Trojanowska

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka**

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12) Mirosław Gromek, Beata Herman, Bogusław Konrad, Robert Krajewski, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska, Waldemar Józef Pałys, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Andrzej Pęksa, Edward Witold Podbielski, Edward Zalewski

PRZECIW (5) Stanisław Dylewski, Anna Krajewska, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Jerzy Pawluczuk, Jacek Wilczyński,

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4) Michał Kacprzak, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska, Henryk Wilczewski

## **12. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIII/157/2020 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 5 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet przysługujących radnym.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że biorąc pod uwagę zmianę przepisów prawa regulujących wysokość diet radnych zachodzi możliwość zmiany obowiązującej uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w zakresie § 1 ust. 1.

Ustawa z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1834) w art. 2 dokonała zmiany brzmienia art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Artykuł 25 ust. 6 w nowym brzmieniu stanowi, że „6. Wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie 2,4-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1658)”.

W dotychczasowym brzmieniu wysokość diet przysługujących radnemu nie mogła przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności ww. kwoty bazowej.

Uchwała Rady Miasta Nr XIII/157/2020 z dnia 5 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet przysługujących radnym w § 1 ust. 1 stanowi, że „Podstawę diet stanowi półtorakrotność kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 2288)”.

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że propozycja Przewodniczącego Rady Miasta zwiększająca wysokość swojej diety o 75 procent kwoty bazowej jest nieetyczna. Złożył wniosek zmianę w projekcie uchwały: wysokości diet dla przewodniczącego 65% kwoty bazowej, dla wiceprzewodniczących 60%, dla przewodniczących komisji stałych 55%, dla radnego będącego członkiem co najmniej jednej komisji 50%, dla radnego nie będącego członkiem komisji 5%.

Radny p. Jacek Wilczyński powiedział, że zwiększenie diet Rady Miasta jest bardzo nieestosowne. Po przyjęciu uchwały Rada Miasta będzie otrzymywała diety w wysokości: Przewodniczący Rady Miasta 3220 zł, Wiceprzewodniczący ok. 2800, Przewodniczący Komisji ok. 2400, Radny będący członkiem Komisji 2018 zł i są to kwoty netto. Radny zwrócił uwagę, że niektórzy pracownicy Urzędu Miasta z wieloletnim doświadczeniem posiadają wynagrodzenie w wysokości 3500 zł. Wniosek złożony przez Radnego p. Jerzego Pawluczuka jest jedynym rozsądnym rozwiązaniem. Z przepisów prawa jasno wynika, że istnieje możliwość zwiększenia wysokości diet, ale nie jest to nakaz. Radny powiedział, że obecnie sesje Rady Miasta oraz posiedzenia Komisji odbywają się raz w miesiącu i bardzo często są zdalne. Odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta, który podczas podejmowania uchwały w 2020 roku nie był za zwiększaniem diet, bo uznał to za

nieetyczne. Zwrócił uwagę, że obecnie Przewodniczący Rady Miasta otrzyma podwyżkę w wysokości 1200 zł.

Wiceprzewodniczący p. Bogusław Konrad powiedział, że będzie głosował przeciwko przyjęciu uchwały zwiększającej diety Radnych Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski bardzo negatywnie ocenił projekt uchwały uznał go za nieetyczny. Stwierdził, że jest stanowczo przeciw podwyżkom diet. Powiedział, że gdyby zagłosował za przyjęciem uchwały nie potrafiłby spojrzeć swoim kolegom emerytom w oczy, bo tak jak on otrzymują emerytury w wysokości 1600 zł. Zwrócił uwagę, że podczas obrad Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały dotyczącej wynagrodzenia Burmistrza, a projektu uchwały dotyczącego diet Radnych nie chciała. Radny uznał to za skrajną arogancję i brak szacunku. Powiedział, że nie należy być chciwym i pazernym na pieniądze, potrzebny jest umiar i uczciwość.

Radny p. Henryk Wilczewski stwierdził, że żartobliwie zwróci się z pytaniem dlaczego Przewodniczący Rady Miasta nie zaproponował maksymalnych podwyżek Radzie Miasta tak jak w przypadku wynagrodzenia Burmistrza

Radny p. Jerzy Pawluczuk zwrócił uwagę, że Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zaproponował maksymalne podwyżki diet Radnych Miasta.

Radny p. Paweł Pecura powiedział, że diety Radny może wykorzystywać w różny sposób, niektórzy traktują to jak ekwiwalent za pracę na rzecz społeczeństwa. Dodał, że swoją dietę przeznacza na fundusz reprezentacyjny np. na zakup kwiatów. W mieście działa wiele grup i organizacji, które angażują się społecznie, a nie posiadają wystarczających funduszy. Przedstawił program Radnych klubu PiS „Dietka Radnego” polegający na dofinansowaniu organizacji działających na terenie miasta. Zwrócił uwagę, że wszyscy Radni mogą wziąć udział i przeznaczyć część swojej diety na wsparcie finansowe. Wspomniał, że za pośrednictwem Biura Rady zostaną wysłane zaproszenia do wzięcia udziału w spotkaniu organizacyjnym.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska powiedziała, że propozycja Radnego p. Pawła Pecury jest bardzo chwalebna, ale czemu nie padła podczas obniżania diet Radnym. Zwróciła uwagę, że podczas posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami złożona została propozycja spotkania całej Rady Miasta wraz z Burmistrzem i przedyskutowania kwestia wysokości diet, niestety do spotkania nie doszło i trzeba takie sprawy poruszać na forum publicznym. Radna zwróciła się do Przewodniczącego Rady Miasta z pytaniem jak spojrzeć w oczy osobom pracującym w instytucjach publicznych, po wyższych studiach, którzy zarabiają 2800 – 3200 zł brutto. Radna stwierdziła, że powstało towarzystwo wzajemnej adoracji, bo Przewodniczący Rady Miasta zaproponował najwyższą podwyżkę sobie i p. Burmistrzowi Miasta. Wspomniała, że podczas obrad Komisji padła propozycja przyznania podwyżek Radnym z klubu PiS, a nie opozycji. Radna stwierdziła, że to hipokryzja.

Radny p. Jacek Wilczyński negatywnie ocenił propozycję Radnego p. Pawła Pecury. Zwrócił uwagę, że diety należy obniżyć, żeby wyglądało to godnie i uczciwie w stosunku do pracowników instytucji państwowych. Poparł wniosek Radego p. Jerzego Pawluczuka o obniżeniu wysokości diet Radnych. Zaznaczył, że należy jasno podawać kwoty podwyżek, a nie procentowe wartości.

Radny p. Stanisław Dylewski zaznaczył, że lepiej będzie jeżeli podwyżki nie zostaną przyznane i pieniądze pozostaną w budżecie miasta. Złożył propozycję przeznaczenia ich na zajęcia dodatkowe w szkołach. Odniósł się do propozycji Radnego p. Pawła Pecury i zauważył, że nie każdy Radny weźmie udział w tej akcji, a gdy pieniądze zostaną w budżecie to można je przeznaczyć na konkretny cel. Radny powiedział, że nie należy być zachłannym na pieniądze, najważniejsze jest zdrowie i szacunek ludzi.

Radny p. Paweł Pecura zwrócił się do Radnego p. Jacka Wilczyńskiego i zaproponował spotkanie, aby porozmawiać i ustalić wiele kwestii działania akcji „Dietka Radnego”. Podkreślił, że chodzi o wsparcie inicjatyw społecznych, które nie otrzymują odpowiednich funduszy na swoje działanie. Radny poinformował, że wspiera różne organizacje społeczne i pozarządowe. Odniósł się do wypowiedzi Radnego p. Stanisława Dylewskiego, że już na początku neguje pomysł, a nie daje możliwości zaprezentowania i przedstawienia formy działania. Jeżeli duża część Rady Miasta zadeklaruje udział w akcji i przekaze część diety to będzie to ogromne wsparcie dla organizacji. Radny podkreślił, że jest zmotywowany do działania i pomocy organizacjom na terenie miasta. Wraz z Radnymi partii PiS zaprosił do wzięcia udziału w spotkaniu organizacyjnym Radnego p. Stanisława Dylewskiego i Radnego p. Jacka Wilczyńskiego.

Radny p. Jacek Wilczyński powiedział, że Radny p. Paweł Pecura nie powinien narzucać swojej propozycji wszystkim Radnym. Podkreślił, że należy zacząć od wycofania się z propozycji podwyżek, bo liczy się uczciwość wobec mieszkańców o najniższych dochodach. Zaznaczył, że w mieście jest wiele osób i Radnych, którzy wspierają finansowo organizacje, ale się z tym nie afiszują medialnie. Podkreślił, że obecnie nie dyskutuje się o tym jaki wpływ będą miały podwyżki Burmistrza, Rady Miasta czy kierownictwa Urzędu Miasta na budżet 2022 r. Radny powiedział, że duża część Rady Miasta nie była w trudnej sytuacji finansowej, dlatego nie zdaj sobie sprawy jak rozsądnie gospodarować środkami.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że domaga się od p. Skarbnik Miasta lub od p. Burmistrza informacji jakie skutki finansowe będą miały podwyżki diet Radnych, Burmistrza i kadry kierowniczej Urzędu Miasta, konkretnie o jakie kwoty chodzi. Negatywnie ocenił pomysł Radnego p. Pawła Pecury, stwierdził że pomagać można z własnej woli. Podkreślił, że jego zdaniem nie należy zwiększać diet Radnym, a środki powinny zostać przeznaczone na zajęcia dodatkowe w szkołach. Dodał, że Radny p. Paweł Pecura chce pieniądze do swojej dyspozycji i na tym polega różnica.

Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska powiedział, że jest za propozycją Radnego p. Pawła Pecury, bo to bardzo dobra inicjatywa, która pomoże w funkcjonowaniu organizacji i stowarzyszeń. Zwrócił uwagę, że wszyscy Radni powinni wziąć udział w akcji i przekazać część swojej diety. Negatywnie ocenił postępowanie Radnych z opozycji, ponieważ wiele mówią o dobru mieszkańców, a podczas głosowania projektu uchwał o zniesieniu tytułu ochronności lasów byli za przyjęciem uchwał. Zamiast dokładnie sprawdzić podstawy prawne i przedyskutować skutki jej przyjęcia dla mieszkańców, podjęli decyzję. Wspomniał, że w kadencji 2006-2010, gdy Radny p. Jerzy Pawluczuk pełnił funkcję Zastępcy Burmistrza, wynagrodzenie Burmistrza i Rady Miasta było również na maksymalnym poziomie. Zaproponował, aby sporządzone zostało porozumienie, które będzie określało w jakiej kwocie Radni przekazują środki i na działanie jakich organizacji. Podkreślił, że o dobro mieszkańców trzeba dbać zawsze i przy podejmowaniu wszystkich uchwał.

Zwrócił uwagę, że każda podwyżka diet będzie negatywnie odbierana przez społeczeństwo.

Radny p. Jacek Wilczyński zwrócił uwagę, że w latach 2006-2010 Przewodniczącym Rady Miasta był obecny Wiceprzewodniczący p. Krzysztof Laska i uczestniczył w podejmowaniu uchwał dotyczących wynagrodzenia. Negatywnie ocenił propozycję złożoną przez Wiceprzewodniczącego p. Krzysztofa Laskę w kwestii podpisania porozumienia. Podkreślił, że jego zdaniem nie należy zwiększać diet Radnym, a środki powinny zostać w budżecie miasta. Zwrócił uwagę, że jeżeli wszyscy Radni chcą przekazać część swoich diet o może trzeba wesprzeć stowarzyszenia sportowe, które nie wygrały konkursu i potrzebują środków. Dodał, że udział w zajęciach biorą również dzieci z biednych rodzin i potrzebują odpowiedniego stroju czy obuwia do gry. Powiedział, że należy zachowywać się uczciwie w stosunku do pracowników instytucji państwowych, którzy pracują 8 godzin dziennie i otrzymują mniejsze wynagrodzenia niż diety Radnych. Zaznaczył, że w prasie powinien ukazać się artykuł o dietach Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że w szkołach jest duży problem i należy zorganizować zajęcia dodatkowe, na które brakuje środków. Podczas obrad Komisji został ten problem poruszony i wszyscy się zastanawiali jak tym dzieciom pomóc. Radny ponownie zaproponował, aby nie przyznawać podwyżek Radnym tylko pozostawić te środki w budżecie miasta na organizację zajęć pozalekcyjnych. Zwrócił się do p. Burmistrza i powiedział, że trzeba przestać myśleć o podwyżkach swoich zarobków, a należy dostrzec problemy najbardziej potrzebujących. Dodał, że zajęcia wyrównawcze i sportowe zostały zlikwidowane, a były bardzo ważne szczególnie dla dzieci z ubogich rodzin.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zwrócił się do Wiceprzewodniczącego p. Krzysztofa Laski i powiedział, że jego hipokryzja przekracza wszelkie granice. Powiedział, że nie należy stawiać zarzutów radnym opozycyjnym tylko dlatego, że nie poparli wniosku Wiceprzewodniczącego p. Krzysztofa Laski odesłania projektów uchwał pozbawienia charakteru ochronnego lasów do prac komisji. Zwrócił uwagę, że w kadencji 2006-2010 był pracownikiem Urzędu Miasta i nie miał wpływu na wysokość wynagrodzenia Burmistrza i diet Radnych.

Radny p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że propozycja wsparcia organizacji nie została przyjęta pozytywnie. Powiedział, że pomoc organizacjom i stowarzyszeniom działającym na terenie miasta jest bardzo potrzebna. Wspomniał, że sam uczestniczył w takich ruchach społecznych i wie jak ciężko pozyskać fundusze na rozwój i działanie. Radny zwrócił się do Radnego p. Jacka Wilczyńskiego i Radnego p. Stanisława Dylewskiego i zaprosił ich na spotkanie organizacyjne projektu „Dietka Radnego”.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zaproponowała głosowanie w sprawie wniosku Radnego p. Jerzego Pawluczuka.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek Radnego p. Jerzego Pawluczuka.

**Głosowano w sprawie: zmiany w projekcie uchwały: dla przewodniczącego 65%, dla wiceprzewodniczących 60%, dla przewodniczących komisji stałych 55%, dla radnego będącego członkiem co najmniej jednej komisji 50%, dla radnego nie będącego członkiem komisji 5%**

### **Wyniki głosowania:**

ZA: 8, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (8) Stanisław Dylewski, Michał Kacprzak, Anna Krajewska, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Jerzy Pawluczuk, Mieczysław Szymalski, Henryk Wilczewski, Jacek Wilczyński,

PRZECIW (12) Mirosław Gromek, Beata Herman, Bogusław Konrad, Robert Krajewski, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska, Waldemar Józef Pałys, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Andrzej Pęksa, Edward Witold Podbielski, Edward Zalewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Renata Teresa Trojanowska

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

### **Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIII/157/2020 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 5 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet przysługujących radnym. - czas głosowania**

**Wyniki głosowania:** ZA: 11, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (11) Mirosław Gromek, Beata Herman, Robert Krajewski, Krzysztof Laska, Ewa Orzechowska, Waldemar Józef Pałys, Paweł Adrian Pecura, Mirosław Pędzich, Andrzej Pęksa, Edward Witold Podbielski, Edward Zalewski

PRZECIW (5) Stanisław Dylewski, Bogusław Konrad, Anna Krajewska, Jolanta Jadwiga Kwiatkowska, Jacek Wilczyński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5) Michał Kacprzak, Jerzy Pawluczuk, Mieczysław Szymalski, Renata Teresa Trojanowska, Henryk Wilczewski.

## **13. Informacja o stanie realizacji inwestycji przyjętych do planu na 2021 r.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że na posiedzeniach Komisji analizowana była informacja.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła informację.

## **14. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych miasta Ostrów Mazowiecka w roku szkolnym 2020/2021.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego przyjęła informację.

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Stanisław Dylewski zwrócił się z prośbą, żeby w 2022 r. mieszkańcy miasta mieli możliwość dostępu do terapii rodzinnych, pomocy terapeutycznej i

pedagogicznej. Dodał, że jako kurator rodzinny bardzo często spotyka się z rodzinami, które potrzebują pomocy i miasto powinno to zapewnić. Radny zwrócił uwagę, że gdy Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Opieki Społecznej była p. Barbara Kędziora taki punkt istniał. Zwrócił się z pytaniem czy w szkołach odbywają się zajęcia wyrównawcze, sportowe i kółka zainteresowań. Podkreślił, że należy pamiętać o dzieciach, które potrzebują znacznie więcej wsparcia i jeżeli takich zajęć nie ma to należy to uwzględnić w budżecie na 2022 r. Powiedział, że w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie również nie ma zatrudnionego pedagoga i jeżeli, osoba potrzebuje konsultacji musi jechać do Łomży lub Ostrołęki.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła informację.

## **15. Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za 2020 r.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że na podstawie art. 24 h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oświadczenia majątkowe złożyli wszyscy radni miasta Ostrow Mazowiecka. Oświadczenia majątkowe, składane do 30 kwietnia 2021 r. według stanu na 31 grudnia 2020 r. wraz z kopią zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2020 zostały złożone w terminie. Wszystkie oświadczenia zostały wypełnione całkowicie, czytelnie oraz bez nieprawidłowości. Oświadczenia majątkowe zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Ostrowi Mazowieckiej i umieszczenia w BIP. Do Rady Miasta wpłynęły również analizy oświadczeń majątkowych wykonane przez Wojewodę Mazowieckiego, Urząd Skarbowy w Ostrowi Mazowieckiej i Burmistrza Miasta Ostrow Mazowiecka. Wyniki analizy zostały radnym przekazane wraz z zawiadomieniem o sesji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła przedstawione informacje o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za 2020 r.

## **16. Wolne wnioski i sprawy różne.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że Burmistrz Miasta przedłożył Radzie Miasta projekt uchwały budżetowej na 2022 r. oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta wraz z materiałami informacyjnymi. Sesja poświęcona uchwaleniu budżetu planowana jest na 20 grudnia, również w trybie zdalnym. Ponieważ sytuacja epidemiczna determinuje pracę Rady, w tym także działalność Komisji mając na względzie konieczność zachowania reżimu sanitarnego w tym ograniczenie kontaktów osobistych zaproponował, aby praca nad projektem budżetu w Komisjach odbywała się w następującym trybie: do 3 grudnia radni analizują indywidualnie projekt budżetu zadają pytania i zwracają się o wyjaśnienia telefonicznie lub mailem bezpośrednio do Skarbnika Miasta. Odpowiedzi będą udzielane niezwłocznie. W okresie od 6 do 10 grudnia będą się odbywały posiedzenia Komisji, których głównym celem będzie wypracowanie wniosków i opinii do projektu budżetu miasta i pozostałych materiałów na sesję. Niezwłocznie po 10 grudnia Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego wypracowuje stanowisko dotyczące projektu budżetu

miasta w tym wobec propozycji pozostałych Komisji i radnych projektu .Numery telefonów i adresy e-mail radni otrzymają w drodze elektronicznej. Przewodniczący Rady Miasta zachęcił do analizy budżetu miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski ponownie zapytał: jaka suma przeznaczona jest na podwyżki w Urzędzie Miasta na 2022 r. i jakie będą skutki finansowe. Poprosił o przekazanie informacji wszystkim Radnym w jak najszybszym czasie. Powiedział, że suma może zostać krytycznie odebrana przez mieszkańców i nie została podana podczas sesji Rady Miasta. Dodał, że jego zdaniem Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska знаła odpowiedź na pytanie, ale Burmistrz nie wyraził zgody na udzielenie odpowiedzi.

## **17. Zakończenie obrad.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski stwierdził, że porządek obrad 30-ejsesji Rady Miasta został wyczerpany. Podziękował za aktywny udział w obradach sesji, na tym zamykam obrady 30 - ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący  
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka  
Robert Krajewski

Przygotowały:  
Izabela Rejniak – Kierownik Biura Rady  
Olga Gumieźna - Pomoc administracyjna

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl Przebieg sesji zawiera nagranie dostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ostrów Mazowiecka <http://www.bip.ostrowmaz.pl/public/?id=196765>