

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i
Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka**

oraz

**z posiedzenia Komisji ds. Planowania
Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki
Gruntami.**

z dnia 24 września 2021 r.

Ostrów Mazowiecka 24 września 2021 r.

Protokół

z wspólnego posiedzenia Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska Rady Miasta Ostrów Mazowiecka oraz Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami przeprowadzonego dnia 24 września 2021 roku pod przewodnictwem p. Edwarda Zalewskiego – Przewodniczących Komisji oraz p. Stanisława Dylewskiego – Wiceprzewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska w dniu 24 września 2021 r. swoją obecność odnotowało 6 członków Komisji w tym 1 radny uczestniczył w Komisji zdalnie (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Na posiedzeniu Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami w dniu 24 września 2021 r. swoją obecność odnotowało 7 członków Komisji w tym 1 radny uczestniczył w Komisji zdalnie (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzenie Komisji odbyło się zgodnie z reżimem sanitarnym zalecanym przez Ministerstwo Zdrowia.

Spoza Komisji udział w posiedzeniu wzięli:

1. Burmistrz Miasta – p. Jerzy Bauer;
2. Z-ca Burmistrza Miasta – p. Daniel Choinka;
3. Skarbnik Miasta – p. Anna Wilczyńska;
4. Prezes TBS – p. Piotr Skłodowski;
5. Prezes ZEC – p. Wojciech Tyl;
6. Prezes ZGK – p. Bartłomiej Pieńkowski.

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad oraz zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XXVII sesję Rady Miasta,
3. Sprawy różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski dokonał otwarcia posiedzenia Komisji w dniu 24 września 2021 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 7 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Wiceprzewodniczący Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska p. Stanisław Dylewski dokonał otwarcia posiedzenia Komisji w dniu 24 września 2021 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 6 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zaproponował aby ze względu na udział w posiedzeniu Komisji mieszkańców miasta, którzy chcieli by się wypowiedzieć w zakresie realizowanej inwestycji ul. B. Prusa i ul. Lubiejewska w pierwszej kolejności udzielić głosu mieszkańcom. Wiceprzewodniczący Komisji nawiązując do tematu realizowanej inwestycji zwrócił uwagę, że w powyższym zakresie wiele jest nieprawidłowości związanych z brakiem dojazdów do posesji, zwężeniem chodnika o 40 cm. czy wjazdami wykonanymi do lasu podczas gdy inni mieszkańcy nie mają nawet wykonanych wjazdów do swoich posesji. Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski poinformował, że jedna z mieszanek zmuszona była do wykonania wjazdu na teren swojej posesji z własnych środków finansowych. Wiceprzewodniczący Komisji poinformował również, że innemu z mieszkańców natomiast zawyżono chodnik o 40 cm. informując jednocześnie, że podczas wizji lokalnej Komisji stwierdziła nieprawidłowość w powyższym zakresie. Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski wyraził zdanie, że realizowana na chwilę obecną inwestycja przypomina mu inwestycję ul. 63 Rok gdzie po wykonaniu inwestycji w bramach mieszkańców leżą worki z piskiem.

Mieszkanka miasta odnosząc się do tematu realizowanej inwestycji poinformowała, że warunkiem prowadzonej działalności gospodarczej przy ul. Sikorskiego było zapewnienie dla klientów miejsc parkingowych. Mieszkanka wyjaśniła, że w związku z powyższym konieczne było zbudowanie parkingów z własnych środków finansowych. Mieszkanka zwróciła uwagę, że nie została ona uprzedzona o tak znaczącej dewastacji związanej z realizacją inwestycji. Mieszkanka poinformowała również o uszkodzeniu schodów do budynku w wyniku prowadzonych prac budowlanych. Mieszkanka zwróciła uwagę, że w wyniku realizowanej inwestycji zlikwidowana zostanie połowa miejsc parkingowych. Mieszkanka w związku z powyższym wyraziła obawę, że przy zmianie władzy samorządowej prowadzona przez nią działalność gospodarcza zostanie zlikwidowana ze względu na brak miejsc parkingowych pod prowadzoną działalność.

Mieszkaniec miasta poinformował, że w związku z realizowaną inwestycją poniesione zostały przez niego ogromne straty finansowe mające związek z brakiem dostępu klientów do prowadzonej działalności gospodarczej. Mieszkaniec zauważył, że na chwilę obecną zamknięty został dojazd do sklepów z każdej możliwej strony. Mieszkaniec poddał pod rozagę kto zrekompensuje straty związane z utrudnieniami wynikającymi z realizowanej inwestycji. Mieszkaniec zwrócił również uwagę, że na chwilę obecną przedsiębiorcy wynajmujący od niego lokale usługowe wypowiadając nagminnie umowy najmu ze względu na brak dostępu zarówno do prowadzonych działalności.

Mieszkanka miasta zapytała kto zatwierdził taki projekt budowlany. Mieszkanka poinformowała, że z 20 miejsc parkingowych na chwilę obecną zostało około 9 miejsc.

Radna p. Beata Herman zapytała czy parking przy ul. Sikorskiego zbudowany przez mieszkańców na własny koszt znajdował się na działce miejskiej.

Mieszkanka miasta odpowiedziała, że według prawa własności tak. Mieszkanka wyraziła obawy również co do pęknięcia budynku.

Radny p. Jacek Wilczyński odniósł się do pytania zadanego przez Radną p. Beatę Herman. Radny zauważył, że jeżeli mieszkańcy budowali swój budynek pod usługi

wymogiem jest zapewnienie miejsc parkingowych. Radny zauważył, że mieszkaniom w rozmowach prowadzonych z burmistrzem miało być zapewnione miejsca parkingowe po czym okazało się, że jednak tych miejsc nie będzie. Radny zwrócił uwagę, że brak miejsc parkingowych zablokuje prowadzenie działalności oraz spadek wartości lokalów usługowych. Radny poddał pod rozwagę gdzie są kierownicy budowy czy osoby nadzorujące prawidłowość prowadzonych inwestycji. Radny zapytał jak można przy realizacji inwestycji zamknąć dla komunikacji cały odcinek ulicy. Radny zauważył, że zarówno realizacja inwestycji ul. Prusa jak również ul. Sikorskiego czy ul. Lubiejewska mogła zostać podzielona na poszczególne etapy realizacji.

Radny p. Krzysztof Laska odnosząc się do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że nie jest możliwe zrealizowanie inwestycji bez wystąpienia uciążliwości. Radny zauważył, że istotną kwestią jest natomiast skala tych uciążliwości. Radny zwrócił uwagę, że plany związane z realizacją inwestycji były już wiadome od dawna. Radny wyraził zdanie, że wobec powyższego realizacja inwestycji nie powinna być żadnym zaskoczeniem. Radny zauważył, że rolą władz miasta jest natomiast to aby mieszkańcy miasta przy realizacji inwestycji miejskich mieli jak najmniejsze ograniczenia i uciążliwości.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zauważyła, że długo można dyskutować na realizację inwestycji oraz wynikającymi z tego uciążliwościami. Radna przypomniała, że na chwilę obecną prowadzona dyskusja dotyczy jednak problemu mieszkańców miasta. Radna w związku z powyższym zapytała czy jest możliwość dostosowania się lub wypracowania jakiegoś kompromisu, który będzie satysfakcjonujący i dla mieszkańców i dla miasta. Radna odnosząc się do realizowanych w ostatnich latach inwestycji ul. Podstoczysko czy 63 Rok przypomniała, że na ostatniej sesji przyjęte zostało stanowisko aby opracować specjalny dróg zgłaszania poprawek oraz aby były one analizowane. Radna wyraziła opinię, że na chwilę obecną niszczone jest kolejny przedsiębiorca.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski odnosząc się do podniesionej powyżej kwestii związanej z zatwierdzeniem projektu budowlanego poinformował, że był on zatwierdzony przez 10 osób w tym również przez osoby z urzędu miasta. Radny wyraził zdanie, że nie wyobraża sobie aby projekt za 10 mln. zł. nie został zatwierdzony przez burmistrza oraz zespół inwestycyjny. Wiceprzewodniczący Komisji wyraził opinię, że uzgodnienia co do prowadzonych inwestycji powinny być ustalane z mieszkańcami wcześniej. Radny zwrócił uwagę, że złośliwością jest likwidacja 10 miejsc parkingowych.

Przewodniczący Komisji p. Edward Zalewski zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera o odniesienie się do tematu przedmiotowej inwestycji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odnosząc się do podniesionych przez mieszkańców kwestii wyjaśnił, że dokumentacja budowlana przygotowana została zgodnie z prawem budowlanym. Burmistrz Miasta zauważył, że miasto nie dało by rady dźwignąć ciężaru finansowego związanego z budową w/w drogi własnym budżetem. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że miasto dzięki skutecznie złożonemu wnioskowi o pozyskanie środków zewnętrznych uzyskało dofinansowanie do realizacji inwestycji w wysokości 8 mln. zł. Burmistrz Miasta poinformował, że na całym odcinku od ul. Różańskiej aż do ul. Grota Roweckiego zostało przebudowanych wiele kolizji i wybudowanych bardzo wiele sieci. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zauważył, że na chwilę obecną miasto znajduje się na $\frac{3}{4}$ realizacji całej inwestycji informując jednocześnie, że pozostały dwa elementy zasadnicze do wykonania. Burmistrz Miasta wyjaśnił, że są to dwa ronda do wykonania przy ul. Jagiellońskiej oraz przy sądzie. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaznaczył, że zrozumiałe jest, że mieszkańcy mają różnego rodzaju oczekiwania przy realizacji danej inwestycji jednocześnie zauważając, że zrozumiałe jest również to, że nie zgadzają się wysokości na różnego rodzaju odcinkach. Burmistrz Miasta poinformował, że stąd właśnie ma miejsce wyrównywanie poziomów oraz wyrównywanie rzędnych jednocześnie zauważając, że zrozumiałe jest to, że budzi to emocje. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zwrócił uwagę, że kolejną kwestią budzącą emocje jest dotykane do pasa drogowego posesji mieszkańców co

powoduje utrudnienia w zakresie furtek czy wysokości. Burmistrz Miasta zauważył, że komplikowanie przy inwestycjach prowadzonych w centrum miasta jest nie wyobrażalne informując jednocześnie, że miasto stara się obsługiwać skomplikowane interesy mieszkańców czasem wracając po kilka razy do tej samej sprawy. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer następnie nawiązał do sprawy zgłoszonej przez mieszkańców. Burmistrz Miasta poinformował, że sprawą zajmuje się Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Chojnka jednocześnie zauważając, że przeprowadzić i nadal prowadzi on szereg rozmów z mieszkańcami w zakresie rozwiązania przedmiotowej sprawy. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaznaczył, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że powyższa sprawa została na chwilę obecną wyprostowana. Burmistrz Miasta zauważył, że o tyle może budzić to niepokój, że na chwilę obecną nie ma jeszcze tych parkingów dodatkowych jednocześnie zaznaczając, że przecież one będą. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer poinformował, że realizacja inwestycji prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami, na wszystko musi być uzyskiwana pozytywna opinia zarówno wykonawców jak również nadzorujących.

Mieszkancka miasta zapytała czy burmistrz widział jak w rzeczywistości wygląda zagospodarowanie w/w terenu. Mieszkancka zapytała dlaczego tak znacząco wchodzi się w teren jej nieruchomości podczas gdy przy sądzie wysepka jest znacząco wysunięta. Mieszkancka wyraziła zdanie, że powyższe rozwiązanie będzie stanowić zagrożenie bezpieczeństwa dla komunikacji.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że tam gdzie jest możliwe wniesienie poprawek w trybie zmiany nie istotnej zostaje to wniesione i skorygowane. Burmistrz Miasta wyjaśnił, że jeżeli natomiast coś jest zmianą istotną w świetle przepisów jednocześnie zauważając, że korekta ronda jest taką właśnie zmianą wówczas trzeba do tego opracować odpowiednią dokumentację oraz dokonać zmiany w Starostwie Powiatowym uzyskując pozwolenie zmieniające. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaznaczył, że są to zmiany niezwykle skomplikowane, długotrwałe a czasem bardzo ryzykowne. Burmistrz Miasta zwrócił uwagę, aby nie było tak, że mieszkańcy miasta sami sobie robią problem w postaci kłopotów z rozliczeniem inwestycji. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer zaznaczył, że powyższa inwestycja musi zostać zakończona w roku bieżącym.

Radny p. Krzysztof Laska odnosząc się do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że zrozumiałe jest, że przy realizacji inwestycji występują różnego rodzaju utrudnienia dla mieszkańców miasta. Radny wyraził zdanie, że w związku z powyższym należy z nimi rozmawiać oraz tak pracować aby wypracować rozwiązanie satysfakcjonujące obie strony. Radny zaapelował aby Burmistrz Miasta zwolnił z części podatków wszystkie osoby, które poniosły straty w prowadzonej działalności gospodarczej w wyniku realizowanej inwestycji. Radny wyraził zdanie, że nie da się przy realizacji inwestycji dostosować prowadzonej inwestycji do wszystkich potrzeb mieszkańców.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał ile razy podczas projektowania były poprawiane projekty.

Radny p. Krzysztof Laska wyraził zdanie, że brakuje osób z szerszą wiedzą niż wyłącznie wiedza dokumentacyjna. Radny wyraził opinię, że istotne jest aby w odpowiednim momencie mieć korespondencje pomiędzy kierownikiem budowy a inspektorem nadzoru, miastem a mieszkańcem. Radny poinformował, że na chwilę obecną sam zagubił się w tym, czy projekt obejmuje wjazdy do posesji czy nie, czy linia chodnika jest linią projektu czy nie. Radny wyraził opinię, że przy sporządzaniu dokumentacji projektowej powinna ona być wykonywana kompleksowo.

Radny p. Henryk Wilczewski odnosząc się do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że cały czas spotyka się z odpowiedzią, że wszystko wykonywane jest zgodnie z przepisami czy zgodnie z prawem. Radny zwrócił uwagę, że kiedyś normami ogólnie przyjętymi było to, że na etapie projektowania oraz przystępowania do pierwszych prac były prowadzone konsultacje. Radny zauważył, że oczywiście na chwilę obecną jest za późno na wniesienie istotnych poprawek jednocześnie zwracając uwagę, że należało to wykonać na etapie

wykonania dokumentacji projektowej. Radny zwrócił uwagę, że wówczas istnieje możliwość dostosowania inwestycji do warunków już istniejących.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski odnosząc się do tematu dyskusji zapytał czy na etapie projektowania projektant rozmawiał z mieszkańcami oraz na podstawie czego wykonany został projekt. Wiceprzewodniczący Komisji zauważył, że najczęściej do wykonania dokumentacji projektowej wybierani są projektanci z zewnątrz jak również PINB również wybierany jest z zewnątrz. Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski wyraził zdanie, że zasadnym działaniem byłoby zatrudnienie na etat Inspektora Nadzoru Budowlanego, który sprawował by nadzór nad prowadzonymi przez miasto inwestycjami. Wiceprzewodniczący Komisji wyraził zdanie, że nie może tak być dalej jednocześnie wyrażając przekonanie, że projektant musi współpracować z mieszkańcami.

Radny p. Jerzy Pawluczuk poinformował, że chciałby odnieść się do zadanych powyżej pytań w tym również pytania czy projekt obejmował również poprawienie wjazdów. Radny wyraził przypuszczenie, że projekt nie obejmował wykonania wjazdów ponieważ jeżeli projekt był obejmował w/w wykonanie wówczas wykonawca musiałby to wykonać. Radny wyraził zdanie, że nie może być tak, że realizuje się wyłącznie swoją inwestycję nie patrząc na sąsiadów. Radny poinformował, że zgadza się z wypowiedzią burmistrza, że nie da się tak zaprojektować inwestycji aby wszystkie wjazdy znajdowały się w jednej linii. Radny wyraził zdanie, że nie oznacza to jednak, że inwestor w tym przypadku miasto może te uskoki zostawić. Radny zwrócił uwagę, że burmistrz powinien ująć w swoim budżecie przywrócenie wjazdów do takiego stanu aby właściciel posesji mógł z tego uskoku zjechać. Radny następnie nawiązał do tematu poruszonego przez mieszkańców dotyczącego likwidacji miejsc parkingowych. Radny zauważył, że w sporządzonej dokumentacji projektowej widoczna była likwidacja 10 miejsc parkingowych. Radny wyraził zdanie, że zasadnym działaniem było zgłoszenie problemu i naniesienie ewentualnych poprawek na etapie zatwierdzania dokumentacji projektowej. Radny zauważył, że obowiązkiem służb miejskich jest minimalizowanie utrudnień.

Radny p. Jacek Wilczyński odnosząc się do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że wszelkie nieprawy powinny zostać wyegzekwowane do wykonawcy. Radny wyraził zdanie, że na chwilę obecną w mieście panuje trend niszczenia przedsiębiorców. Radny zauważył, że mieszkaniec poprzez realizację inwestycji będzie miał w znaczący sposób bardzo utrudniony wynajem lokali. Radny wyraził zdanie, że również posiadane przez mieszkańca lokale usługowe bardzo stracą na wartości.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odpowiedział, że należy powtórzyć deklarację, że wszędzie tam gdzie sytuacja przedsiębiorców się pogorszy należy szukać rozwiązania oraz wychodzić naprzeciw. Burmistrz Miasta poinformował, że przeprowadzone zostało wiele spotkań z mieszkańcami jednocześnie wyrażając przekonanie, że podjęte zostały w sprawie ustalenia daleko idące. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer wyraził przekonanie, że w związku z powyższym działalność gospodarcza nie powinna ulec pogorszeniu. Burmistrz Miasta zauważył, że natomiast realizacji inwestycji budowy i remontu drogi zgodnie z najnowszymi standardami jest sprawą pozytywną poprawiającą również bezpieczeństwo mieszkańców miasta. Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer oznajmił, że uwzględnione zostaną wszystkie słuszne interesy mieszkańców.

AD. 2

Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XXVII sesję Rady Miasta.

Projekt uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji p. Edward Zalewski udzielił głosu Przewodniczącemu Rady Miasta p. Robertowi Krajewskiemu celem zaprezentowania przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do tematu przedłożonego projektu uchwały poinformował, że wpłynął do niego wniosek od mieszkańców w sprawie nadania honorowego obywatelstwa ks. Stanisławowi Gadomskiemu. Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wręczone zostało zaproszenie ks. Gadomskiemu, który zadeklarował swój udział w posiedzeniu sesji Rady Miasta. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zwrócił się z prośbą aby radni poparli projekt uchwały jednomyślnie.

Radny p. Henryk Wilczewski zapytał czy wniosek o nadanie honorowego obywatelstwa ks. Stanisławowi Gadomskiemu spełnia wszystkie wymogi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odpowiedział, że tak informując jednocześnie, że pod względem formalnym jest wszystko w porządku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zapytał za jaki okres ma zostać oceniany ks. Gadomski czy za okres działania w Solidarności czy za całość.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odpowiedział, że za całokształt informując jednocześnie, że nie jest to jakiś wybiórczy okres tylko całość.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski poinformował, że zna on ks. Gadomskiego jednocześnie zwracając uwagę, że jeśli chodzi o działania ks. w czasie Solidarności to należą się mu wyrazy uznania. Wiceprzewodniczący Komisji wyraził zdanie, że na chwilę obecną nie podoba mu się mieszkanie się księży do polityki popierając wyłącznie jedną partię. Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski poddał pod rozagę dlaczego księża pozwalają czytać ewangelię polityką, dlaczego politycy kampanię wyborczą robią poprzez kościół.

Przewodniczący Komisji p. Edward Zalewski w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji poddał pod głosowanie celem zaopiniowania projekt uchwały:

***Projekt uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa miasta
Ostrów Mazowiecka.***

Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” przy czym 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Projekty uchwał:

a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.

b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2021 – 2031.

Przewodniczący Komisji p. Edward Zalewski zwrócił się z prośbą do Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej o wprowadzenie do tematu dyskusji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że przedłożony projekt uchwały zakłada zwiększenie dochodów oraz wydatków miasta jeżeli chodzi o subwencje. Skarbnik

Miasta wyjaśniła, że wprowadzone zostają również zadania inwestycyjne czyli przedsięwzięcia tzw. bezpieczne przejścia dla pieszych ul. Grota Roweckiego – ul. Lubiejewska. Skarbnik Miasta poinformowała, że będzie to przedsięwzięcie z planem wydatków do realizacji w 2021 roku w wysokości 3 tys. zł. oraz bezpieczne przejście na ul. Szkoły Podchorążych Piechoty z planem wydatków w wysokości 2 tys. zł. w 2021 roku. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że inną wprowadzoną zmianą jest natomiast zwiększenie wartości przedsięwzięcia remont i rozbudowa ul. Prusa – Lubiejewska. Skarbnik Miasta poinformowała, że zwiększone zostaje o 400 tys. zł. z oszczędności z budowy innych dróg. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że dołożona również zostaje kwota 15,5 tys. zł. do budowy boiska do Szkoły Podstawowej Nr.2. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że są to zmiany, które zaproponowane zostały w uchwale, która została przedłożona. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że do przedstawionego projektu uchwały zgłoszona zostanie autopoprawka, która będzie wiązała się z otworzeniem postępowania przetargowego na ul. Wołodyjowskiego oraz koniecznością zwiększenia środków. Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że w budżecie na wykonanie ul. Wołodyjowskiego znajduje się 400 tys. zł. natomiast konieczne jest dołożenie do w/w kwoty 250 tys. zł. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska wyjaśniła, że w części zaproponowane zostanie dołożenie środków finansowych z innych dróg natomiast kwota w wysokości 139 tys. zł. dołożona zostanie z wolnych środków z lat ubiegłych. Skarbnik Miasta poinformowała, że taka autopoprawka zgłoszona zostanie podczas sesji Rady Miasta. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że w WPF wprowadzone zostało jeszcze jedno nowe przedsięwzięcie tj. budowa budynku komunalnego przewidziane do realizacji w latach 2022 – 2023 z planem wydatków 5 mln. zł. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że na realizację w/w zadania jest możliwe uzyskanie dofinansowania w kwocie 4 mln. zł. wówczas powstał by budynek komunalny na ul. Wołodyjowskiego z 27 lokalami komunalnymi.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zapytał dlaczego miasto ma realizować wykonanie przejść dla pieszych przy ul. Grota Roweckiego i ul. Lubiejewska.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka odpowiedział, że w/w miejscach znajdują się przejścia dla pieszych. Z-ca Burmistrza Miasta wyjaśnił, że powyższa modernizacja związana jest z udziałem miasta w konkursie oraz pozyskaniem środków zewnętrznych na realizację zadania. Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka poinformował, że z powyższych środków uzyskanie zostało 250 tys. zł. na modernizację każdego przejścia informując jednocześnie, że dofinansowanie obejmuje realizację zadania w 100 %.

Radny p. Jacek Wilczyński nawiązując do tematu ul. Szkoły Podchorążych zapytał czy miasto nie może wpłynąć na gminę aby wykosić zarośla.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała jakie przewidywane są prace dodatkowe związane z kwotą 400 tys. zł.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka odpowiedział, że będą one dotyczyć prac związanych z wykonaniem kanalizacji deszczowej oraz dokończeniem odcinka inwestycji.

Przewodniczący Komisji p. Edward Zalewski w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji poddał pod głosowanie celem zaopiniowania kolejno projekty uchwał:

a/ w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.

Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” przy czym 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

b/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2021 – 2031.

Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” przy czym 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Projekty uchwał:

a/ w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2021 – 2026.”

b/ Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Ostrów Mazowiecka.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski odnosząc się do tematu przedstawionych projektów uchwał zwrócił się z prośbą do Prezesa TBS p. Piotra Skłodowskiego o wprowadzenie do tematu dyskusji.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski odnosząc się do tematu przedstawionych projektów uchwał zwrócił uwagę, że ich podjęcie jest obowiązkiem Rady Gminy. Prezes TBS wyjaśnił, że w ubiegłym roku kompleksową gospodarkę mieszkaniową badał NIK jednocześnie informując, że w wyniku przeprowadzonej kontroli wskazano na konieczność aktualizacji powyższych uchwał. Prezes TBS p. Piotr Skłodowski zwrócił uwagę, że wieloletni program gospodarowania uchwalany jest na okres 5 lat. Prezes TBS poinformował, że nowy program obejmować będzie lata 2021 – 2026 w formie przedstawionej w materiałach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zapytał czy w przyszłości przewidywana jest w ramach programu budowa mieszkań plus.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski odpowiedział, że złożony został w tym zakresie wniosek jednocześnie informując, że możliwe jest uzyskanie dofinansowania na realizację zadania w ramach funduszu dopłat w wysokości 80% . Prezes TBS zauważył, że w/w dofinansowanie jest dofinansowaniem bezzwrotnym. Prezes TBS p. Piotr Skłodowski poinformował, że złożony wniosek jest na chwilę obecną po wstępnej ocenie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zapytał jakie są plany co do bloku przy Urzędzie Skarbowym.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski odpowiedział, że jest to już zupełnie inna kwestia informując jednocześnie, że jest to sprawa budownictwa czynszowego realizowanego przez TBS. Prezes TBS wyjaśnił, że na chwilę obecną ze względu na skomplikowaną sytuację prawną nieruchomości trwają prace co do uregulowania stanu prawnego tej nieruchomości. Prezes TBS p. Piotr Skłodowski odniósł się następnie do projektu uchwały dotyczącej wynajmu lokali mieszkaniowych. Prezes TBS zauważył, że w/w uchwała pochodzi z 2003 roku jednocześnie informując, że na chwilę obecną straciła ona moc prawną wobec czego konieczne jest podjęcie nowej uchwały w tym zakresie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zapytał czy w powyższej uchwale chodzi o mieszkania czynszowe czyli komunalne.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski odpowiedział, że tak.

Radny p. Jerzy Pawluczuk zapytał czy planowana jest zmiana wysokości czynszów. Radny zwrócił uwagę, że polityka miasta powinna zmierzać do samofinansowania. Radny w związku z powyższym zapytał czy miasto przymierza się do tego aby urealnić zmiany wysokości stawek czynszowych.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka odpowiedział, że sytuacja jest na chwilę obecną analizowana informując jednocześnie, że nie ma jeszcze żadnych decyzji w sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji poddał pod głosowanie celem zaopiniowania kolejno projekty uchwał:

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Ostrów Mazowiecka na lata 2021 – 2026.”

Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” przy czym 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Ostrów Mazowiecka.”

Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” przy czym 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zwrócił się z prośbą do Prezesa ZGK o wprowadzenie do tematu dyskusji.

Prezes ZGK p. Bartłomiej Pieńkowski wyjaśnił, że powyższy regulamin był już przedłożony wcześniej do zapoznania i został zatwierdzony podczas ostatniej sesji Rady Miasta. Prezes ZGK wyjaśnił, że przedstawiony na chwilę obecną projekt uchwały zawiera zmiany wskazane przez wody polskie. Prezes ZGK p. Bartłomiej Pieńkowski wyjaśnił, że wprowadzone zmiany mają charakter kosmetyczny i nie są one mocno znaczące.

Radny p. Jacek Wilczyński zapytał czy w związku z przyjęciem przedstawionego projektu uchwały przewidywany jest również wzrost cen.

Prezes ZGK p. Bartłomiej Pieńkowski odpowiedział nie trochę ceny wzrosną.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji poddał pod głosowanie celem zaopiniowania projekt uchwały:

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka”.

Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” przy czym 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Komisji p. Edward Zalewski zwrócił uwagę, że przedstawiony projekt uchwały był dostępny do zapoznania się dla członków Komisji w związku z powyższy proponując jednocześnie poddanie go pod głosowanie celem zaopiniowania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zaproponował aby nadając nazwy ulic na terenie miasta w pierwszej kolejności brać pod uwagę nazwy lokalnych patriotów.

Przewodniczący Komisji p. Edward Zalewski w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji poddał pod głosowanie celem zaopiniowania kolejno projekty uchwał:

Projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulic na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” przy czym 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Projekt uchwały w sprawie zaliczenia niektórych dróg Miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zwrócił się z prośbą do Z-cy Burmistrza Miasta p. Daniela Choinki o wprowadzenie do tematu przedłożonego projektu uchwały.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka odnosząc się do przedstawionego projektu uchwały zwrócił uwagę, że ma on związek z powstawaniem na terenie miasta nowych dróg. Z-ca Burmistrza Miasta wyjaśnił, że zaproponowane w projekcie uchwały drogi są to drogi na, które gotowe są projekty informując jednocześnie, że miasto wystąpiło do Polskiego Ładu o uregulowanie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji poddał pod głosowanie celem zaopiniowania kolejno projekty uchwał:

Projekt uchwały w sprawie zaliczenia niektórych dróg Miasta Ostrów Mazowiecka do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Komisja w głosowaniu 3 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosami „wstrzymującymi się” przy czym 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych położonych w Ostrowi Mazowieckiej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że przedstawiony projekt uchwały związany jest z przedłużeniem już zawartych umów najmu lokali.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Chojnka odpowiedział, że tak jednocześnie informując, że zawierane umowy zawierane są tylko na 3 lata.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie Miasta Ostrów Mazowiecka z Gminą Zaręby Kościelne w zakresie zapewnienia uczniom niepełnosprawnym transportu i opieki w czasie przewozu do Zespołu Szkół Specjalnych w Starym Lubiejewie i z powrotem, w roku szkolnym 2021/2022.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że przedstawiony projekt uchwały jest podejmowany co roku. Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski w związku z powyższym zaproponował poddanie pod głosowanie celem zaopiniowania projektu uchwał:

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie Miasta Ostrów Mazowiecka z Gminą Zaręby Kościelne w zakresie zapewnienia uczniom niepełnosprawnym transportu i opieki w czasie przewozu do Zespołu Szkół Specjalnych w Starym Lubiejewie i z powrotem, w roku szkolnym 2021/2022.

Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” przy czym 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Projekty uchwał:

a/ w sprawie rozpatrzenia petycji (dot. budowy ul. Olszynowej),

b/ w sprawie rozpatrzenia petycji (dot. pl. Waryńskiego).

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski odnosząc się do przedłożonych projektów uchwał zwrócił uwagę, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że sprawa petycji pl. Waryńskiego rozpatrzona została na korzyść mieszkańców.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odnosząc się do tematu petycji pl. Waryńskiego zwróciła uwagę, że w/w petycja stała się petycją bezprzedmiotową ze względu na wycofanie przez inwestora wniosku o wydanie pozwolenia na budowę. Radna następnie nawiązała do tematu ul. Olszynowej. Radna zwróciła uwagę, że w/w temat poddany zostanie pod obrady sesji Rady Miasta. Radna zwróciła się z prośbą o uwzględnienie w projekcie budżetu na przyszły rok środków finansowych na realizację powyższej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji poddał pod głosowanie celem zaopiniowania kolejno projekty uchwał:

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji poddał pod głosowanie celem zaopiniowania kolejno projekty uchwał:

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (dot. budowy ul. Olszynowej),

Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” przy czym 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (dot. pl. Waryńskiego).

Komisja w głosowaniu 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 0 głosach „wstrzymujących się” przy czym 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie

Informacja z wykonania budżetu miasta za okres 6 m-cy 2021 r.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zwrócił się z prośbą do Skarbnik Miasta p. Anny Wilczyńskiej o wprowadzenie do tematu dyskusji.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że wszystko co było możliwe przedstawione zostało w sprawozdaniu. Skarbnik Miasta w związku z powyższym zaproponowała aby w razie wątpliwości zadawać pytania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zapytał o kwestię związane z działalnością Spółdzielni Socjalnej oraz zakres jej działania. Wiceprzewodniczący Komisji poinformował, że uzyskał one informację, że Spółdzielnie Mieszkaniowe zajmują się również sprzątaniem części ulic na terenie miasta. Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że w odpowiedzi na zadane pytanie otrzymał odpowiedź, że sprzątaniem ulic na terenie miasta nie zajmuje się Spółdzielnia Socjalna a ZGK.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska odpowiedziała, że miasto zleca Spółdzielni Socjalnej świadczenie usług co następnie rozliczane jest na podstawie faktur. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że Spółdzielnia Socjalna powstała we wrześniu 2019 roku jest spółdzielnią założoną przez dwie jednostki samorządu czyli miasto i powiat. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska zwróciła uwagę, że zakres Spółdzielni Socjalnej określa statut a celem działalności statutowej jest przywrócenie na rynek pracy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Skarbnik Miasta poinformowała, że jednym z zadań jest prowadzenie działalności gospodarczej. Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska następnie wyszczególniła dotacje uzyskane przez Spółdzielnię Socjalną w ostatnim czasie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zapytał czy uzyskane przez Spółdzielnię Socjalną dochody wystarczą na pokrycie kosztów utrzymania oraz wypłaty dla pracowników.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zapytała o sprawozdanie z działalności MDRP. Radna zwróciła uwagę, że w 2016 roku podjęta została uchwała na temat utworzenia muzeum. Radna w związku z powyższym zapytała jak na chwilę obecną przedstawia się sytuacja.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski odnosząc się do tematu działalności muzeum przypomniał, że w chwili powstawania pytał on ile osób będzie zatrudnionych w muzeum. Wiceprzewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że ilość osób zatrudnionych na chwilę obecną jest dosyć duża.

Radna p. Beata Herman zwróciła uwagę, że Rada Miasta otrzymuje sprawozdania na temat działalności instytucji kultury. Radna przypomniała, że przedstawiane było również

sprawozdanie z pracy muzeum, które było dosyć obszerne. Radna następnie zwróciła uwagę, że z budżetu miasta udzielana jest dotacja w kwocie 200 tys. zł. Radna zauważyła, że możliwość przekazania muzeum do Instytutu Kultury upływa po 5 latach od momentu utworzenia. Radna poddała pod rozważenie czy radni wobec tego chcą zerwać umowę z ministerstwem aby wcale nie finansować muzeum w kwocie 200 tys. zł.

Informacja o stanie realizacji inwestycji przyjętych do planu na 2021 r.

Przewodniczący Komisji p. Edward Zalewski zwrócił się z prośbą do Z-cy Burmistrza Miasta p. Daniela Choinki o odniesienie się do kilku kwestii związanych z realizacją inwestycji na terenie miasta. Przewodniczący Komisji zapytał czy w przypadku realizacji inwestycji ul. B. Prusa i ul. Sikorskiego występują jakieś zagrożenia co do przewidywanego terminu zakończenia prac.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka odpowiedział, że jeżeli chodzi o realizację inwestycji ul. B. Prusa i ul. Lubiejewska zgodnie z umową zakończenie prac przewidywane jest w roku bieżącym. Z-ca Burmistrza Miasta poinformował, że realizacja inwestycji ul. Sikorskiego przewidywana jest natomiast na koniec 2022 r. Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka wyjaśnił, że w br. podjęte będą starania aby wykonać w/w inwestycję na odcinku do ul. Bagińskiej co z kolei umożliwi następnie objazd w/w ulicą.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zapytał w jakim celu wykonany został wjazd do lasu.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka odpowiedział, że jak widać w projekcie budowlany zaprojektowany wjazd jest do działki budowlanej. Z-ca Burmistrza Miasta wyjaśnił, że wjazd musi zostać zaprojektowany do każdej działki budowlanej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski wyraził zdanie, że realizowane inwestycji powinny być wykonywane z głową. Wiceprzewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że jeżeli wydaje się środki finansowe w wysokości 3 mln. zł. na remont MBP to również powinno zostać wykonane właściwe odwodnienie.

Z-ca Burmistrza Miasta p. Daniel Choinka odpowiedział, że na chwilę obecną inwestycja nie została jeszcze zakończona.

Komisja zapoznała się z przedstawioną informacją;

Sprawozdanie z działalności Spółek, których organem założycielskim jest miasto Ostrów Mazowiecka : ZEC, ZGK i TBS za okres 2020 r.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zapytał czy oprócz podwyżek, które już miały miejsce są przewidywane jeszcze jakieś inne podwyżki ciepła. Wiceprzewodniczący Komisji zapytał również jakie starty są również przewidywane przez ZEC w 2021 roku.

Prezes ZEC p. Wojciech Tyl odpowiedział, że na chwilę obecną trudno jest mówić na temat przewidywań informując jednocześnie, że taryfa rośnie od października o 20%. Prezes ZEC zwrócił uwagę, że podwyżka cen ma na celu minimalizowanie strat. Prezes ZEC p. Wojciech Tyl wyjaśnił, że wzrost cen ma związek ze wzrostem kosztów polityki klimatycznej. Prezes ZEC p. Wojciech Tyl zwrócił uwagę, że kolejne podwyżki w roku bieżącym nie są już przewidywane. Prezes ZEC wyjaśnił, że przyznana taryfa obejmuje rok czyli do września przyszłego roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski odnosząc się do tematu sprawozdania zwrócił uwagę, że zawarta została w nim informacja, że ZEC nie może podjąć modernizacji ze względu na nieuregulowaną sytuację prawną z Spółdzielnią Mieszkaniową. Wiceprzewodniczący Komisji poinformował, że z uzyskanych przez niego informacji wynika, że wystarczy zgoda Spółdzielni Mieszkaniowej aby podjąć modernizację i rozbudowę

kotłowni. Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski w związku z powyższym zapytał dlaczego wobec tego kotłownia nie jest modernizowana.

Prezes ZEC p. Wojciech Tyl odpowiedział, że kotłownia jest modernizowana jednocześnie informując, że modernizowana jest istniejąca infrastruktura. Prezes ZEC przypomniał, że piece znajdujące się w kotłowni przy ul. Lipowej są to piece na paliwo węglowe. Prezes ZEC p. Wojciech Tyl zauważył, że brak regulacji prawnej gruntów powoduje ogromne ryzyko dla ZEC w kwestii własności Spółdzielni Mieszkaniowej a tym samym utratę środków finansowych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski odniósł się do kwestii Rady Nadzorczej. Wiceprzewodniczący Komisji zapytał co było powodem podniesienia uposażenia dla członków Rady Nadzorczej.

Prezes ZEC p. Wojciech Tyl odpowiedział, że w 2020 roku było 4 członków Rady Nadzorczej informując jednocześnie, że drobna regulacja uposażenia faktycznie miała miejsce.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski poinformował, że faktycznie w minionym roku było podniesione uposażenie dla Rady Nadzorczej informując jednocześnie, że wynagrodzenie oraz jego wysokość ustala zgromadzenie wspólników.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że w/w okoliczności mają następnie przełożenie na wysokość opłat dla mieszkańców miasta.

Skarbnik Miasta p. Anna Wilczyńska poinformowała, że informacja w/w zakresie zostanie przygotowana na kolejne posiedzenie Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski w następnej kolejności zwrócił się o zabranie głosu i wprowadzenie do tematu dyskusji Prezesa TBS p. Piotra Skłodowskiego. Wiceprzewodniczący Komisji zapytał jakie koszty poniósł TBS w związku z naprawą ogrodzenia przy MDK. Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zwrócił uwagę, że z przedstawionego sprawozdania wynika, że jest to kwota 670 zł. jednocześnie zwracając uwagę, że z odpowiedzi Burmistrza Miasta wynikało, że jest to kwota 1400 zł. Wiceprzewodniczący Komisji zapytał czy powyższe koszty się kumulują.

Prezes TBS p. Piotr Skłodowski odpowiedział, że kwota 600 zł. nie są to koszty poniesione przez TBS jednocześnie informując, że jest to faktura wystawiona na miasto.

Radny p. Henryk Wilczewski odnosząc się do tematu pojemników na odpady komunalne zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o pojemniki na plastik oraz szkło jest to „strzał w stopę”. Radny wyraził zdanie, że powyższe rozwiązanie jest niewłaściwe.

Prezes ZGK p. Bartłomiej Pieńkowski odnosząc się do poruszonego powyżej tematu zwrócił uwagę, że rozważana jest kwestia budowy wiat na odpady komunalne celem poprawy estetyki miejsc składowania odpadów komunalnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zapytał jak wymiana nowych pojemników na odpady komunalne wpłynie na podwyższenie cen za odpady komunalne.

Prezes ZGK p. Bartłomiej Pieńkowski odpowiedział, że nie wpłynie. Prezes ZGK poinformował, że zakup nowych pojemników związany był z sporymi kosztami jednocześnie zwracając uwagę, że ma to na celu ułatwienie i poprawę segregacji odpadów komunalnych. Prezes ZGK p. Bartłomiej Pieńkowski wyraził nadzieję, że dzięki podjęciu powyższych działań zmniejszy się również podrzucanie odpadów komunalnych z zewnątrz. Prezes ZGK poinformował, że na chwilę obecną przyjeżdżają mieszkańcy gmin i podrzucają odpady komunalne jednocześnie zauważając, że jest to zjawisko dosyć częste. Prezes ZGK p. Bartłomiej Pieńkowski zaznaczył, że często są to odpady trudne, których gmina nie chce przyjąć.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zapytał czy w najbliższym czasie przewidywane są podwyżki wody i ścieków.

Prezes ZGK p. Bartłomiej Pieńkowski odpowiedział, że w przypadku wody i ścieków nowe taryfy zatwierdzone zostały w lipcu br. informując jednocześnie, że informacja w/w zakresie została już podana do publicznej wiadomości. Prezes ZGK zwrócił uwagę, że podwyżka jest nie duża ponieważ w 3 latach wynosi ona 3%.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zapytał przy w przypadku Rady Nadzorczej ZGK również były takie same podwyżki jak w przypadku innych spółek.

Prezes ZGK p. Bartłomiej Pieńkowski odpowiedział, że niewielkie podwyżki miały miejsce.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski nawiązał do tematu raportu dotyczącego przemieszczania się zanieczyszczeń z Nasycalni. Wiceprzewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że obecna sytuacja jest niepokojąca. Wiceprzewodniczący Komisji p. Stanisław Dylewski zauważył, że na chwilę obecną nie wiadomo co dzieje się z remediacją i jak ona została zakończona.

Prezes ZGK p. Bartłomiej Pieńkowski odpowiedział, że dokłada on wszelkich starań aby się dowiedzieć jak na chwilę obecną przedstawia się sytuacja. Prezes ZGK zwrócił uwagę, że wychodzi na to, że ZGK nie jest stroną w związku z czym utrudnia to pozyskanie informacji w powyższym zakresie.

AD. 3

Sprawy różne

Żadnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Wiceprzewodniczący Komisji GKIT i OŚ

Stanisław Dylewski

Przewodniczący Komisji PPB i GG

Edward Zalewski

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady.