

P r o t o k ó ł

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka**

z dnia 15 lipca 2021 r.

Ostrów Mazowiecka 15 lipca 2021 r.

P r o t o k ó ł

z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 15 lipca 2021 roku pod przewodnictwem p. Pawła Pecury - Przewodniczącego Komisji.

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na posiedzeniu Komisji w dniu 15 lipca 2021 r. swoją obecność odnotowało 5 członków Komisji. Posiedzenie Komisji odbyło się z możliwością wykorzystania środków komunikowania się na odległość art.15 zzz ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Proponowany Porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie porządku obrad oraz zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji,
2. Zapoznanie się z petycjami z 25.05.2021 r. dot. nieudostępniania nieruchomości położonej przy ul. Mieczkowskiego oraz dot. budowy ul. Olszynowej.
3. Zapoznanie się z skargą 07.05.2021 r.
4. Sprawy różne.

AD. 1

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 15 lipca 2021 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty:

Jednogłośnie 5 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

AD.2.

Zapoznanie się z petycjami z 25.05.2021 r. dot. nieudostępniania nieruchomości położonej przy ul. Mieczkowskiego oraz dot. budowy ul. Olszynowej.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odnosząc się do tematu petycji mieszkańców pl. Waryńskiego zwrócił uwagę, że przedmiotowa petycja dotyczy nieudostępniania działki położonej przy ul. Mieczkowskiego ozn. nr. Ew. 3320/14. Przewodniczący Komisji poinformował, że problem dotyczy niezadowolenia mieszkańców co do planowanej inwestycji budowy parkingów co zostało szeroko opisane w złożonej petycji. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy członkowie Komisji zapoznali się z treścią przedmiotowej petycji.

Radna p. Beata Herman odpowiedziała, że tematyka petycji jest znana członkom Komisji jednocześnie przypominając, że odbyło się podczas Komisji wiele wizji lokalnych mających na celu zobrazowanie problemu.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu dyskusji poinformował, że znane jest Komisji również stanowisko mieszkańców jak Urzędu Miasta w sprawie. Radny zauważył, że

propozycja inwestora dotyczyła utwardzenia terenu na odcinku pomiędzy ul. Broniewskiego a ul. Krótką oraz utworzenie parkingu.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że budowa budynku usługowego przewiduje również zapewnienie miejsc parkingowych dla klientów. Przewodniczący Komisji następnie przytoczył sytuację galerii handlowej Carrefour jednocześnie zwracając uwagę, że miejsca postojowe dla klientów galerii wskazane zostały przy targowisku miejskim. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odnosząc się do tematyki złożonej petycji zwrócił uwagę, że mieszkańcy zgłaszają sprzeciw aby inwestor zapewnił miejsca postojowe na działce miejskiej w obrębie zamieszkiwanych przez mieszkańców bloków.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu działki, o której mowa zwrócił uwagę, że na chwilę obecną nie można mówić o działce miejskiej ponieważ należy ona do osoby prywatnej.

Radny p. Mirosław Pędzich zwrócił uwagę, że należy pamiętać, że własność mieszkańców dotyczy wyłącznie zakresu budynków w związku z czym wszystko co znajduje się poza blokami należy do miasta.

Radna p. Beata Herman zwróciła uwagę, że bloki mieszkalne, o których mowa znajdują się w centrum miasta. Radna wyraziła zdanie, że w związku z powyższym mieszkańcy muszą się liczyć, że będzie tam głośno.

Radny p. Mirosław Pędzich zwrócił uwagę, że podczas jednego ze spotkań ustalone, że mieszkańcy mają się spotkać w powyższej sprawie z inwestorem i Burmistrzem Miasta celem wypracowania wspólnego stanowiska w sprawie. Radny zapytał czy do takiego spotkania doszło i co zostało na nim uzgodnione.

Radny p. Edward Podbielski odpowiedział, że na chwilę obecną wygląda na to, że mieszkańcy zmienili zdanie i złożyli swoje stanowisko w formie pisemnej.

Radny p. Mirosław Pędzich zwrócił uwagę, że na chwilę obecną umowa notarialna w zakresie zbycia działki jest już podpisana co oznacza, że na chwilę obecną nie da się już cofnąć sprzedaży nieruchomości.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że złożona przez mieszkańców petycja jest formą zablokowania inwestycji. Przewodniczący Komisji uzasadnił swoje powyższe stanowisko tym, że jeżeli nie zostaną zapewnione miejsca parkingowe wówczas również planowana inwestycja nie będzie miała sensu.

Radna p. Beata Herman zwróciła uwagę, że podczas odbytych spotkań z mieszkańcami, inwestorem oraz przedstawicielami miasta wypłynęła również inna kwestia a mianowicie związana z problematyką znajdującej się w pobliżu myjni samochodowej. Radna wyraziła przekonanie, że uciążliwości związane z funkcjonującą myjnią samochodową są dla mieszkańców znacznie bardziej istotne niż planowana do realizacji inwestycja. Radna poinformowała, że właściciel myjni samochodowej również uczestniczył w przedmiotowych spotkaniach. Radna poinformowała, że z powyższych spotkań nie wypłynęła natomiast żadna konkluzja w sprawie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odnosząc się do treści pisma w sprawie zwrócił uwagę na zapis w następującym brzmieniu projekt budowlany przedstawiony organowi przewiduje wykonanie 25 miejsc parkingowych z czego tylko jedno miejsce parkingowe będzie na działce własnościowej inwestora a pozostałe 24 miejsca parkingowe mają być usytuowane na działce udostępnionej przez Burmistrza Miasta.

Radny p. Edward Podbielski zaproponował aby sprawdzić czy inwestor otrzymał zezwolenie do Starostwa Powiatowego na realizację przedmiotowej inwestycji.

Radny p. Mirosław Pędzich zapytał kto podpisał się pod złożoną petycją.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odpowiedział, że pod złożoną petycją podpisało się 33 mieszkańców miasta. Przewodniczący Komisji następnie okazał do wglądu oryginał petycji członkom Komisji. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poddał pod rozwałę czy członkowie Komisji potrzebują jeszcze jakiś danych bądź informacji aby orzec czy złożona petycja jest zasadna czy też nie.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zapytał czy a jeśli tak to w jaki sposób miasto przekazało prawo własności na cele realizacji budowy parkingu. Przewodniczący Komisji następnie zwrócił się z pytaniem czy na chwilę obecną jest już wydana decyzja pozwolenia na budowę. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura następnie zwrócił się z prośbą o wgląd do planu zagospodarowania przestrzennego terenu przedmiotowego parkingu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do tematu złożonej petycji poinformował, że wizja lokalna odbyła się w miesiącach lutym i marcu jednocześnie informując, że następnie nastąpiło zaostrenie przepisów stanów prawnych. Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że podczas powyższych wizji lokalnych zostało wypracowane, że pod dwóch przedstawicieli z każdego bloku będzie poinformowanych o spotkaniu w Urzędzie Miasta. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wyjaśnił, że w rezultacie uzgodniono, że zostaną pobudowane parkingi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że inwestor zadeklarował również umiejscowienie ekranów dźwiękochłonnych celem zmniejszenia uciążliwości związanych z hałasem. Przewodniczący Rady Miasta poinformował również, że na spotkaniu przeprowadzonym w Urzędzie Miasta miał zostać wypracowany kompromis co do takiego usytuowania miejsc parkingowych aby było ono satysfakcjonujące dla obu stron. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zauważył, że na powyższym spotkaniu miało zostać również zaplanowane usytuowanie miejsca na składowanie odpadów komunalnych. Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że z przeprowadzonego szeregu rozmów wynika, że mieszkańcy są przeciwni powstaniu planowanej do realizacji inwestycji wraz z całą towarzyszącą temu infrastrukturą. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski podsumowując zwrócił uwagę, że sprawa na chwilę obecną stała na niczym.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że z przeprowadzonych dwóch spotkań z mieszkańcami miasta sporządzony został protokół, w którym zwarte zostały uzgodnienia oraz żądania mieszkańców. Radny wyraził zdanie, że w związku z powyższym zasadnym działaniem byłoby uznanie złożonej petycji za bezzasadną. Radny zwrócił uwagę, że właściwym działaniem w sprawie byłoby sprecyzowanie żądań mieszkańców.

Radny p. Mirosław Pędzich odnosząc się do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że powyższa inwestycja jest transakcją wiążaną. Radny swoją powyższą wypowiedź uzasadnił tym, że w zamian za zrealizowaną przez inwestora inwestycję mieszkańcy zyskają budowę drogi wewnętrznej oraz parkingi.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu dyskusji również wyraziła przekonanie, że mieszkańcom chodzi o zablokowanie przedmiotowej inwestycji.

Radny p. Edward Podbielski zwrócił uwagę, że zarówno uznanie petycji za słuszną nie rodzi żadnych konsekwencji prawnych jak również uznanie jej za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że biorąc pod uwagę wielkość działki pod inwestycję należ wziąć pod uwagę również ile będzie ona zawierała kondygnacji.

Radna p. Beata Herman zauważył, że projekt budowlany inwestycji musi zostać wykonany zgodnie z prawem ponieważ w przeciwnym wypadku nie zostanie uzyskane pozwolenie na budowę.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odnosząc się do kolejnej petycji złożonej przez mieszkańców poinformował, że kolejną petycją do rozpatrzenia przez komisję jest petycja ul. Olszynowej. Przewodniczący Komisji przypomniał, że powyższa petycja wpłynęła do Rady Miasta 25 maja br. I dotyczy najszybszego zakończenia działań przygotowawczych oraz zabezpieczenie środków finansowych na realizację budowy drogi ul. Olszynowej. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zwrócił uwagę, że w złożonej petycji mieszkańcy zwracają się o podanie daty planowanego rozpoczęcia inwestycji.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do tematu złożonej petycji przypomniał, że z posiadanych informacji wynika, że dokumentacja na realizację w.w inwestycji została wykonana a jej koszt wynosił 94 tys. zł. Radny zauważył również, że sprawy odszkodowawcze jeżeli chodzi o właścicieli nieruchomości położonych przy ul. Olszynowej prowadzi Starostwo Powiatowe.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do tematu dyskusji zwróciła uwagę, że problem ul. Olszynowej wybrzmiewa na każdej sesji Rady Miasta. Radna zauważyła, że cały czas jakies działania w kierunku realizacji inwestycji ul. Olszynowej są podejmowane.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura poinformował, że widział on dokumentację projektową budowy drogi ul. Olszynowej jednocześnie informując, że projekt obejmuje budowę ulicy na odcinku od ul. Kaczej do ul. Łąkowej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do tematu złożonej petycji zwrócił uwagę, że Burmistrz Miasta mówiąc o daleko idących planach mówił, że gdy powstanie Komenda Powiatowa Policji możliwe będzie o ubieganie się od finansowanie z środków zewnętrznych. Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że wówczas możliwa będzie budowa ciągu ulic rozpoczynając do ul. Broniewskiego do ul. Olszynowej włączając w/w ulicę Olszynową. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że realizacja tak znaczących inwestycji jak budowa KPP daje znacząca ilość punktów przy projektach drogowych.

Radna p. Beata Herman zaproponowała aby złożoną petycję w sprawie ul. Olszynowej uznać za zasadną jednocześnie zamieszczając adnotację, że inwestycja będzie realizowana w miarę możliwości finansowych miasta.

AD.3

Zapoznanie się z skargą 07.05.2021 r.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura nawiązując do tematu skargi na działalność Burmistrza Miasta poinformował, że ze względu na to, że jest on związany z osobą skarżącą wyłączy się z prowadzonej w tym zakresie dyskusji. Przewodniczący Komisji przypomniał, że złożona skarga dotyczy prowadzonej inwestycji ul. Prusa oraz wywłaszczenia gruntu przedsiębiorcy Pani Ewy Czerwonko - Potomskiej.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu dyskusji zwrócił uwagę, że temat przedmiotowej skargi poruszany był wielokrotnie podczas sesji Rady Miasta w związku z czym radni mieli okazję zgłębić powyższą tematykę.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski odnosząc się do tematu skargi zwrócił uwagę, że powyższa sprawa jest znana ze względu na jej nagłośnienie w mediach oraz wielokrotne podnoszenie tematu podczas sesji Rady Miasta. Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że skarga skierowana została do Wojewody Mazowieckiego, który następnie przekazał ją do Rady Miasta zgodnie z właściwością. Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wyraził zdanie, że podczas rozpatrzenia skargi należy się skupić na aspekcie prawnym oraz zgodności z prawem.

Radny p. Edward Podbielski nawiązując do tematu skargi zwrócił uwagę, że na chwilę obecną ani Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ani Rada Miasta nie zmieni tego co na chwilę obecną zostało dokonane. Radny w związku z powyższym zgłosił wniosek aby przed podjęciem kolejnych inwestycji wyłożyć projekt dokumentacji technicznej danej inwestycji do wglądu dla mieszkańców miasta oraz ewentualnego naniesienia swoich uwag i wniosków przez mieszkańców. Radny zauważył, że podjęcie powyższego wniosku na pewno przedłuży czas realizacji inwestycji ale pozwoli uniknąć późniejszych problemów co do realizowanych na terenie miasta inwestycji.

Radny p. Michał Kacprzak odnosząc się do tematu skargi zwrócił uwagę, że z wypowiedzi mieszkanki podczas sesji Rady Miasta wynikało, że prowadziła ona rozmowy z władzami miasta już od 2017 r. jednocześnie zwracając uwagę, że była ona również zapewniana, że prowadzone przez nią gospodarstwo zostanie nie naruszone.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura odnosząc się do propozycji wniosku zgłoszonej przez radnego wyraził zdanie, że jak najbardziej jest za konsultacjami społecznymi oraz rozwiązywaniem powstałych napięć społecznych. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że widzi on jednak dwa zagrożenie w tym zakresie. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura wyjaśnił, że jednym z nich są sytuacje wynikające z regulaminu danego konkursu, których nie da się przewidzieć. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że inne zagrożenie związane jest z wykonaniem i sporządzeniem projektu budowlanego. Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura zauważył, że drobne poprawki są jeszcze możliwe do naniesienia natomiast większe zmiany będą wiązały się ze znaczącą zmianą w projekcie oraz będą generować dodatkowe koszty. Przewodniczący Komisji w związku z powyższym zwrócił uwagę, że zasadne byłoby zorganizowanie konsultacji społecznych nie na etapie projektowania ale przed ogłoszeniem projektu.

Radny p. Edward Podbielski odnosząc się do powyższej wypowiedzi Przewodniczącego Komisji zwrócił uwagę, że wobec powyższego uzupełnia on wniosek, że konsultacje społeczne powinny zostać ogłoszone nie na etapie projektowania a przed projektem oraz wyłącznie w przypadku realizacji inwestycji z środków własnych miasta.

Radna p. Beata Herman odnosząc się do treści pisma Burmistrza Miasta dotyczącego odszkodowań za grunty przy ul. Prusa zwróciła uwagę, że z jego treści wynika, że wszyscy mieszkańcy w 2017 r. zostali powiadomieni o możliwości zapoznania się z projektem budowy w/w drogi oraz zgłaszać ewentualne skargi. Skarżąca nie skorzystała z tej możliwości oraz nie zgłosiła zastrzeżeń do projektu budowlanego jak również nie odwołała się od wydanej decyzji.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura podsumowując zwrócił uwagę, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji musi uznać czy powyższa skarga jest zasadna czy nie.

Radna p. Beata Herman wyraziła zdanie, że według niej złożona skarga jest skargą niezasadną. Radna wyraziła zdanie, że złożona skarga byłaby zasadną gdyby nie była zgodna z zasadami obowiązującego prawa. Radna zauważyła, że na chwilę obecną nie ma żadnych przesłanek ku temu.

Przewodniczący Komisji p. Paweł Pecura w związku z wyczerpaniem tematu dyskusji poddał pod głosowanie stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące uznania skargi za bezzasadną

Komisja w głosowaniu 4 głosami za, 0 głosów przeciw przy 1 głosie wstrzymującym się uznała złożoną skargę za bezzasadną.

AD.4.

Sprawy różne

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwraca się z prośbą do Burmistrza Miasta p. Jerzego Bauera aby przy planowanych do przeprowadzenia robotach budowlanych dotyczących kolejnych ulic na terenie miasta na etapie koceptualizacji inwestycji przeprowadzać konsultacje społeczne między innymi poprzez wyłożenie do wglądu dla mieszkańców na okres 14 lub 30 dni założeń przyszłej inwestycji. Komisja wnosi również aby tym samym pozwolić mieszkańcom miasta na wniesienie uwag i wniosków do danej inwestycji.

Jednogłośnie 5 głosami „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Więcej głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Paweł Pecura

Sporządziła: Brzostek Sylwia – insp. ds. obsługi Rady.