

Protokół ze wspólnego posiedzenia

**Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki
Gruntami,**

**Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz
Ochrony Środowiska,**

**Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-
Gospodarczego,**

**Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw
Socjalnych oraz Porządku Publicznego**

oraz

Komisji Rewizyjnej

z dnia 30 sierpnia 2023 r.

**Protokół ze wspólnego posiedzenia
Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami,
Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony
Środowiska,
Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego,
Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz
porządku Publicznego
oraz
Komisji Rewizyjnej
z dnia 30 sierpnia 2023 roku – pod przewodnictwem Roberta Krajewskiego –
Przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.**

Obecni na posiedzeniu Członkowie Komisji:

Na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 30 sierpnia 2023 roku udział wzięło:

- 7 członków Komisji ds. Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami;
- 6 członków Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska;
- 6 członków Komisji ds. Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego;
- 7 członków Komisji ds. Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego;
- 5 członków Komisji Rewizyjnej.

Spoza Komisji udział w posiedzeniu wzięli:

1. Radca Prawny – p. Bogusław Nieszczerzewski.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie wniosku Rady Nadzorczej SML-W „Nasz Dom” w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.
3. Informacja na temat prac nad zmianą Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka.
4. Sprawy różne.

AD 1

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski dokonał otwarcia wspólnego posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami, Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska, Komisji ds. Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, Komisji ds. Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego a także Komisji Rewizyjnej w dniu 30 sierpnia 2023 r. Po przywitaniu zebranych i stwierdzeniu quorum przedstawił proponowany porządek obrad. Każda z komisji przyjęła porządek obrad bez uwag. Przewodniczący Rady Miasta p. Rober Krajewski poinformował o zmianie terminu najbliższej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

Radny p. Jerzy Pawluczuk sprzeciwił się zmianie terminu sesji. Zaznaczył że podczas rozmowy z Przewodniczącym Rady został zapewniany, iż sesja nie obędzie się w przedstawionym przez Przewodniczącego dniu. Radny p. Jerzy Pawluczuk zaproponował, aby sesja została przełożona na miesiąc październik.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, iż w ciągu najbliższych dni zostanie przedstawiony Radnym dokładny termin posiedzenia sesji.

**Rozpatrzenie wniosku Rady Nadzorczej SML-W „Nasz Dom”
w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nasz Dom” w odpowiedzi na ostatnie pismo, sprecyzowała swoje oczekiwania wobec Rady. Zaznaczył, że na informatorze umieszczona jest cała korespondencja ze Spółdzielnią.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski poinformował, że Rada Nadzorcza Spółdzielni dopiero w ostatnim piśmie skonkretyzowała swoje żądania wobec Rady. Radca Prawny zaznaczył, że Rada Nadzorcza nie sprecyzowała jakie zarzuty stawia dla Radnego p. Jerzego Pawluczuka. Poinformował o złożonym przez Radnego p. Jerzego Pawluczuka piśmie, w którym ustosunkowuje się on do stanowiska Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”, zaznaczył że radny podnosząc w piśmie kwestie prawne nie wspomniał nic o stawianych mu zarzutach. Radca Prawy p. Bogusław Nieszczerzewski przedstawił stan prawny, omawiając jak powinien przebiegać proces związany z rozwiązaniem stosunku pracy z radnym. Radca Prawny przedstawił opinię prawną, rekomendując jeszcze jedno wystąpienie do Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” o sprecyzowanie wyraźnych zarzutów stawianych radnemu p. Jerzemu Pawluczukowi. Radca Prawny poinformował, że dopiero po wpłynięciu odpowiedzi Rady Nadzorczej SML-W „Nasz Dom”, Przewodniczący Rady Miasta Ostrów Mazowiecka będzie mógł wystąpić do Komisji stałych o zajęcie stanowiska w omawianej sprawie, zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym.

Radny p. Stanisław Dylewski zarzucając Radcy Prawnemu brak przygotowania do posiedzenia Komisji powiedział, że Rada Nadzorcza w piśmie z dnia 01.06.2023 r. poinformowała Radę Miasta o konkretnych żądaniach wobec radnych. Radny p. Stanisław Dylewski informując o swoim członkostwie w Radzie Nadzorczej SML-W „Nasz Dom” zaznaczył, że nie podpisywał pism kierowanych do Rady Miasta w sprawie radnego p. Jerzego Pawluczuka. Radny zacytował treść pisma z dnia 24.08.2023 r. radnego p. Jerzego Pawluczuka podkreślając, że w piśmie brakuje wyjaśnień o stawianych Radzie Nadzorczej zarzutach. Radny zaznaczył, że Rada Nadzorcza również przygotowuje pozew do Sądu. Radny stwierdził, że Radni Rady Miasta nie powinni zajmować się omawianą sprawą, ponieważ właściwym organem do prawidłowego rozstrzygnięcia problemu jest Sąd.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski poinformował radnego p. Stanisława Dylewskiego oraz pozostałych radnych o swoim zapoznaniu się z dołączonymi materiałami oraz przygotowaniu się do sprawy. Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski oznajmił, iż podtrzymuje swoje zdanie z poprzedniej wypowiedzi. Radca Prawny zaznaczył, że Rada Miasta wykonuje swoje obowiązki określone w ustawie o samorządzie gminnym. Powiedział, że podjęcie przez Radę Miasta decyzji na „tak” bądź „nie” byłoby utrudnione, ponieważ żadna ze stron nie przedstawiła zarzutów.

Radny p. Jerzy Pawluczuk wytłumaczył, że brak większego rozwinięcia treści w piśmie, było spowodowane uznaniem o przeterminowaniu sprawy. Radny poddał pod dyskusję podjęcie przez Radnych Miasta uchwały dot. zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Zaznaczył, że pracodawca ma obowiązek wystąpić do Rady Miasta o podjęcie uchwały przed rozwiązaniem stosunku pracy z radnym.

Wy tłumaczył, że rozwiązanie z nim umowy o pracę zostało uczynione w maju br. a Rada Nadzorcza pierwsze pismo skierowała do Radnych w czerwcu br., czyli po fakcie dokonanym. Radny podkreślił, że w pierwszym piśmie pracodawca jedynie poinformował radnych o odwołaniu go z funkcji prezesa SML-W „Nasz Dom”. Radny p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że dopiero w drugim piśmie Rada Nadzorcza wystąpiła z zapytaniem o to czy rozwiązanie stosunku pracy z radnym wymagało uprzedniej zgody Rady Miasta. Radny zaznaczając, że ostatnio pismo wpłynęło do Rady 1 sierpnia, przytoczył jego treść, w którym Rada Nadzorcza SML-W „Nasz Dom” wnioskuje o podjęcie przez Radę Miasta uchwały o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Radny p. Jerzy Pawluczuk zaznaczył, że nie kwestionuje faktu odwołania go z funkcji Prezesa Spółdzielni, jednakże nie zgadza się z nieprawidłowościami, które wystąpiły w postępowaniu Rady Nadzorczej SML-W „Nasz Dom. Radny zwrócił się do Radcy Prawnego: „Poprosiłbym jednak o opinię na piśmie, że w tej konkretnej sytuacji Rada ma obowiązek zająć się tym tematem, mimo że wniosek wpłynął dwa miesiące po rozwiązaniu umowy o pracę”.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski odnosząc się do wypowiedzi radnego, poinformował, iż podtrzymuje swoje zdanie w omawianej sprawie. Poinformował o formie rozstrzygnięć jaka może być dokonana przez Radę Miasta, jest to głosowanie na „tak” albo na „nie”. Radca Prawny zaznaczył, że wykluczone jest stwierdzenie bezprzedmiotowości, ponieważ w żaden sposób nie jest to uregulowane przepisami. Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski odpowiedział, że sporządzi pisemną opinię prawną i przekaze ją na ręce Przewodniczącego Rady Miasta.

Radny p. Mieczysław Szymalski negatywnie ocenił fakt podejmowania uchwały, która powinna zostać przedstawiona radnym przed rozwiązaniem umowy o pracę. Radny stwierdził, że na najbliższej sesji Rady Miasta, w porządku obrad nie powinien znajdować się podpunkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Radny wspomniał, że we wcześniejszych kadencjach również występowały takie sytuacje, jednakże żaden z radnych nie głosował „za”.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski poinformował, iż podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w pierwszej wypowiedzi.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska zauważyła, że Radca Prawny ściśle trzyma się przepisu mówiącego, że uchwała może być podjęta na „tak” lub na „nie”. Radna odczytując art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, wyraziła opinię, że kluczem do podjęcia decyzji o podejmowaniu omawianej uchwały na sesji Rady Miasta jest wyrażenie „wymaga uprzedniej zgody rady gminy”. Radna stwierdziła, że według przedstawionego przepisu Rada Miasta nie powinna podejmować uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, ponieważ pracodawca zwrócił się do Rady o wyrażenie zgody po fakcie dokonanym. Radna p. Jolanta Kwiatkowska stwierdziła, że Rada Nadzorcza skandalicznie wyraziła się o radnym p. Jerzym Pawluczuku zarzucając, że złamał on przepisy prawa. Radna zaznaczyła, że to Sąd decyduje o tym czy ktoś złamał przepisy prawa a nie członkowie Rady Nadzorczej. Radna zwróciła się do radnego p. Jerzego Pawluczuka, aby dochodził on swoich praw w Sądzie. Radna przypomniła, że w jej opinii omawiana uchwała nie powinna znaleźć się w porządku obrad sesji Rady Miasta.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski poinformował, że przedstawiony przez radną przepis składa się z kilku zdań. Radca prawny przeczytał treść

art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym informując, że pierwsze zdanie jest formą ochrony radnego. Zaznaczył, że decyzja w jakiej formule następuje sformułowana jest w zdaniu drugim.

Radny p. Henryk Wilczewski odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi stwierdził, że pracodawca powinien zwrócić się do Rady Miasta o wyrażenie zgody, przed rozwiązaniem umowy o pracę. Stwierdził, że drugie zdanie art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie wyklucza pierwszego i jest jedynie uzupełnieniem. Radny zaznaczył fakt, że również jest członkiem Rady Nadzorczej SML-W „Nasz Dom”, jednakże nie podpisywał się pod pismami kierowanymi do Rady Miasta. Radny przypomniał, że w piśmie od Rady Nadzorczej załączone jest orzeczenie sądu, od którego rozpoczęła się sprawa ze straceniem przez radnego p. Jerzego Pawluczuka funkcji Prezesa Zarządu Spółdzielni. Radny wspominając o podobnej sytuacji, która dotyczyła radnej p. Renaty Trojanowskiej przypomniał, że podjęcie uchwały z jednodniowym opóźnieniem nie zmieniło faktu rozwiązania stosunku pracy z radną.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko, które zostało wyrażone w pierwszej wypowiedzi oraz że szanuje sposób wykładni. Radca prawny odnosząc się do wypowiedzi, o tym że sprawa będzie rozstrzygana w Sądzie zaznaczył fakt, że żadna ze stron w przesłanych dokumentach nie załączyła pozwu do Sądu.

Radny p. Andrzej Pęksa zapytał czy Rada Miasta ma obowiązek odnosić się do całej sytuacji. Radny poinformował, że zgadza się z wypowiedzią radnego p. Mieczysława Szymalskiego.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski przypomniał, że wniosek został złożony przez pracodawcę z prośbą o zajęcie przez Radę Miasta stanowiska w kwestii rozwiązania stosunku pracy z radnym. Zaznaczył, że pozostawienie sprawy bez rozpatrzenia bądź nie wstawienie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym do porządku obrad sesji Rady Miasta może wiązać się z innymi konsekwencjami prawnymi. Radca Prawny poinformował, że podtrzymuje swe stanowisko w sprawie wystąpienia do Rady Nadzorczej o spreycowanie zarzutów wobec radnego.

Radny p. Henryk Wilczewski zapytał w jaki sposób należy odpowiedzieć na wniosek Rady Nadzorczej dotyczący wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli na dzień dzisiejszy radny p. Jerzy Pawluczuk nie jest pracownikiem SML-W „Nasz Dom”. Radny stwierdził również, że ww. wniosek powinien zostać złożony przed rozwiązaniem stosunku pracy.

Radny p. Stanisław Dylewski zapytał czym będzie skutkowało podjęcie oraz nie podjęcie uchwały. Poinformował również, że istnieje możliwość wystąpienia do wnioskodawcy o uzupełnienie brakujących dokumentów, jednakże zaznaczył, że w tej sytuacji jest już po fakcie dokonanym. Radny powiedział, że Radni powinni zająć się sprawą po wpłynięciu pierwszego pisma od Rady Nadzorczej.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski poinformował, że podtrzymuje swe stanowisko z pierwszej wypowiedzi. Radca Prawny powiedział, że stanowisko radnych nie musi opierać się na opinii prawnej. Poinformował, że radny p. Jerzy Pawluczuk jest wykreślony z listy KRS Zarządu SML-W „Nasz Dom”, jednakże w przesłanych dokumentach nie zostało załączone świadectwo pracy.

Radny p. Mieczysław Szymalski stwierdził, że wina leży po stronie Spółdzielni ponieważ po fakcie zwolnienia z pracy radnego, występuje z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Oznajmił, że w jego opinii Rada Spółdzielni ośmieszyła się i zwraca uwagę, aby swoimi czynami Rada Miasta również tego nie dokonała. Radny spytał czy Spółdzielnia przywróciłaby do funkcji Prezesa radnego p. Jerzego Pawluczuka, jeżeli Rada Miasta nie wyraziłaby zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Radny oznajmił, że zgłasza wniosek formalny: „Wniosek formalny, aby sprawa związana ze Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową” „Nasz Dom” oraz radnym p. Jerzym Pawluczukiem, nie była dodawana do porządku obrad posiedzeń Sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”

Radny p. Jerzy Pawluczuk odnosząc się do słów Radcy Prawnego p. Bogusława Nieszczerzевского uświadomił, że w treści pisma Rady Nadzorczej z dnia 02.06.2023 r. znajduje się informacja o tym, że z końcem maja rozwiązano z radnym umowę o pracę. Radny stwierdził, że Radca Prawny w swoich wypowiedziach omija ustawowy zapis o terminach, w których pracodawca ma obowiązek złożyć wniosek do Rady Miasta o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Radny stwierdził, że Rada Miasta nie powinna zajmować się wnioskami, których termin jest niedotrzymany. Zaznaczył, że Rada Nadzorcza powinna złożyć wniosek do Rady Miasta przed rozwiązaniem stosunku pracy.

Radny p. Krzysztof Laska stwierdził, że sytuacja jest bardzo ciężka, jednakże poddaje pod zastanowienie czy nie lepsze byłoby dla radnego p. Jerzego Pawluczuka posiadanie w dokumentacji stanowiska Rady Miasta. Radny przypuszcza, że podczas rozpatrywania sprawy, Sąd może stwierdzić, że dokumentacja nie jest kompletna z powodu braku stanowiska Rady Miasta. Radny p. Krzysztof Laska odnosząc się do pisma końcowego radnego p. Jerzego Pawluczuka stwierdził, że obrona dobrego imienia prawdopodobnie może być możliwa tylko wtedy, gdy Sąd będzie posiadał owe stanowisko.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzowski zaznaczył, że Rada Gminy nie może wkraczać w kompetencje Sądu. Poinformował, że podtrzymuje swoją pierwszą wypowiedź. Poinformował, że Rada Gminy ocenia czy przyczyna jest rzeczywista i czy jest związana z wykonaniem mandatu radnego.

Radny p. Stanisław Dylewski poinformował, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego p. Mieczysława Szymalskiego, według którego Rada Spółdzielni wystawiła się na pośmiewisko. Radny wytłumaczył, że w omawianej sytuacji Rada Nadzorcza działała według możliwych opcji, które przedstawiała Mecenasa. Poinformował, że możliwością było kolejne zatrudnienie na nową umowę o pracę bądź rozwiązanie stosunku pracy. Zaznaczył, że Rada Nadzorcza zrobiła to co uważała najlepsze dla Zarządu. Poinformował, że momencie podejmowania uchwały wstrzyma się od głosu.

Radny p. Jerzy Pawluczuk odniósł się do wypowiedzi radnego p. Krzysztofa Laski tłumacząc, że Sąd nie traktuje braku stanowiska Rady Miasta jako złożenie niekompletnych dokumentów. Radny zaznaczył, że miał do czynienia z takimi sytuacjami i bazując na własnym doświadczeniu jest w stanie stwierdzić, że dla Sądu najważniejszy jest Kodeks Pracy, który wyjaśnia szczegółowe warunki jakie pracodawca musi spełnić rozwiązując z pracownikiem umowę o pracę. Radny poinformował, że jeżeli któryś z warunków nie został przez pracodawcę spełniony Sąd wyciągnie z tego odpowiednie konsekwencje.

Radny p. Mieczysław Równy stwierdził, że wina leży po stronie SML-W „Nasz Dom”. Powiedział, że Rada Miasta nie ma obowiązku zajmować się sprawami, które wynikają ze złamania prawa przez inne instytucje.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował o 5 minutowej przerwie.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska przypomniała radnym o podobnej sytuacji, w której poprzez braku utrzymania terminowości jeden z radnych stracił pracę. Zaznaczyła, że kolejna taka sytuacja nie powinna mieć miejsca.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wznowił obrady wspólnych komisji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował o wniosku formalnym radnego p. Mieczysława Szymalskiego oraz przedstawił własny wniosek formalny dotyczący wystąpienia do SML-W „Nasz Dom” o uzupełnienie dokumentacji w postaci wyszczególnionych zarzutów wobec radnego. Wyjaśnił, że Spółdzielnia wystąpiła do Rady o stanowisko, jednakże nie podała powodów zwolnienia. Przewodniczący Rady wyjaśnił przebieg głosowania każdej z komisji. Przewodniczący wytłumaczył, że w głosowaniu nie powinna brać udziału osoba, której bezpośrednio głosowanie dotyczy, w tym przypadku radnego p. Jerzego Pawluczuka.

Radny p. Mieczysław Szymalski zapytał o powód dlaczego w głosowaniu nie może brać udziału osoba zainteresowana.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski wyjaśnił, że w każdej komisji zostaną przegłosowane dwa wnioski, które dotyczą jednego z radnych. Zaznaczył, że według ustawy o samorządzie gminnym, radny nie może głosować w swojej sprawie. Radca Prawny wyjaśnił kwestię prawną przebiegu głosowania każdej z komisji.

Radny p. Henryk Wilczewski zapytał o przyczynę złożenia przez Przewodniczącego Rady Miasta wniosku formalnego. Radny zaznaczył, że sprawa rozstrzyga się między radnym p. Jerzym Pawluczukiem a Radą Nadzorczą SML-W „Nasz Dom”.

Radna p. Teresa Trojanowska zapytała jaki termin posiada Rada Miasta na przegłosowanie wniosku złożonego przez Radę Nadzorczą Spółdzielni. Radna przytoczyła swoją sytuację, w której wystarczył jeden dzień przekroczenia terminu.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski poinformował, że nie będzie się wypowiadał o dawnej sprawie, z którą nie miał do czynienia. Radca poinformował, że po wpłynięciu pierwszego wniosku, Przewodniczący Rady Miasta wnioskował o uzupełnienie jego braków formalnych.

Radny p. Mieczysław Szymalski poprosił o przedstawienie podstawy prawnej mówiącej o wyłączeniu radnego z głosowania w swojej sprawie.

Radny p. Krzysztof Laska poddał pod zastanowienie sens głosowania w sprawie wniosku formalnego radnego p. Mieczysława Szymalskiego.

Radna p. Ewa Orzechowska poprosiła o powtórzenie treści wniosku formalnego radnego p. Mieczysława Szymalskiego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski przedstawił treść dwóch wniosków formalnych. Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski formalne poszczególnym komisjom:

Komisja Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego

Wniosek formalny, aby sprawa związana ze Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową „Nasz Dom” oraz radnym p. Jerzym Pawluczukiem, nie była dodawana do porządku obrad posiedzeń Sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”

Komisja w głosowaniu 1 głosem „za”, 3 głosami „przeciw” oraz 1 głosem „wstrzymującym się” nie zaopiniowała pozytywnie przedstawionego wniosku.

Wniosek formalny dotyczący wystąpienia do SML-W „Nasz Dom” o uzupełnienie dokumentacji w postaci wyszczególnionych zarzutów wobec radnego p. Jerzego Pawluczuka.

Komisja w głosowaniu 3 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” oraz 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała przedstawiony wniosek.

Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego.

Wniosek formalny, aby sprawa związana ze Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową „Nasz Dom” oraz radnym p. Jerzym Pawluczukiem, nie była dodawana do porządku obrad posiedzeń Sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”

Komisja w głosowaniu 3 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” oraz 0 głosami „wstrzymującymi się” nie zaopiniowała pozytywnie przedstawionego wniosku.

Wniosek formalny dotyczący wystąpienia do SML-W „Nasz Dom” o uzupełnienie dokumentacji w postaci wyszczególnionych zarzutów wobec radnego p. Jerzego Pawluczuka.

Komisja w głosowaniu 3 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” oraz 0 głosami „wstrzymującymi się” nie zaopiniowała pozytywnie przedstawionego wniosku.

Komisja Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami

Wniosek formalny, aby sprawa związana ze Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową „Nasz Dom” oraz radnym p. Jerzym Pawluczukiem, nie była dodawana do porządku obrad posiedzeń Sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”

Komisja w głosowaniu 3 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” oraz 1 głosem „wstrzymującym się” nie zaopiniowała pozytywnie przedstawionego wniosku.

***Wniosek formalny dotyczący wystąpienia do SML-W „Nasz Dom”
o uzupełnienie dokumentacji w postaci wyszczególnionych zarzutów
wobec radnego p. Jerzego Pawluczuka.***

Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” oraz 0 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała przedstawiony wniosek.

Komisja Rewizyjna

***Wniosek formalny, aby sprawa związana ze Spółdzielnią Mieszkaniową
Lokatorsko-Własnościową” „Nasz Dom” oraz radnym p. Jerzym Pawluczukiem,
nie była dodawana do porządku obrad posiedzeń Sesji Rady
Miasta Ostrów Mazowiecka”***

Komisja w głosowaniu 2 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” oraz 0 głosami „wstrzymującymi się” nie zaopiniowała pozytywnie przedstawionej uchwały.

***Wniosek formalny dotyczący wystąpienia do SML-W „Nasz Dom”
o uzupełnienie dokumentacji w postaci wyszczególnionych zarzutów
wobec radnego p. Jerzego Pawluczuka.***

Komisja w głosowaniu 3 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” oraz 0 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała przedstawiony wniosek.

**Komisja Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz
Ochrony Środowiska.**

***Wniosek formalny, aby sprawa związana ze Spółdzielnią Mieszkaniową
Lokatorsko-Własnościową” „Nasz Dom” oraz radnym p. Jerzym Pawluczukiem,
nie była dodawana do porządku obrad posiedzeń Sesji Rady
Miasta Ostrów Mazowiecka”***

Komisja w głosowaniu 0 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” oraz 1 głosem „wstrzymującym się” nie zaopiniowała pozytywnie przedstawionego wniosku.

***Wniosek formalny dotyczący wystąpienia do SML-W „Nasz Dom”
o uzupełnienie dokumentacji w postaci wyszczególnionych zarzutów
wobec radnego p. Jerzego Pawluczuka.***

Komisja w głosowaniu 4 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” oraz 0 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała przedstawiony wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski podsumował, że wniosek radnego p. Mieczysława Szymalskiego nie przeszedł w żadnej z komisji. Poinformował, że w związku z przyjęciem jego wniosku, z pomocą Radcy Prawnego zwróci się do Spółdzielni o uzupełnienie dokumentacji.

Radny p. Henryk Wilczewski zaznaczył, aby wniosek zawierał sprecyzowane żądania wobec Spółdzielni.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski poprosił, aby wszystkie kierowane do niego pytania wpłynęły do Urzędu w postaci wniosku o opinię prawną.

Radny p. Stanisław Dylewski stwierdził, że Radca Prawny powinien przed rozpoczęciem głosowania odpowiedzieć czy osoba, której dotyczy głosowanie może brać w nim udział.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski odpowiedział, że powiadomił przed rozpoczęciem głosowania o tym, że radny p. Jerzy Pawluczuk nie powinien brać udziału w głosowaniu dotyczącym jego osoby. Radca Prawny przytoczył orzecznictwo sądów administracyjnych.

3. Informacja na temat prac nad zmianą Statutu Miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował o konieczności dostosowania Statutu Miasta do obowiązujących przepisów prawa. Zwrócił uwagę, że obecnie obowiązujący dokument powstał ok. 20 lat temu.

Radca prawny p. Bogusław Nieszczerzewski przekazał informacje o trwających pracach przygotowawczych prowadzonych przez Kancelarię Prawną dot. nowej wersji Statutu Miasta. Dodał, że prace związane ze zmianą Statutu Miasta wynikają ze złożonego wniosku Przewodniczącego Rady Miasta dot. zweryfikowania zapisów Statutu Miasta pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz orzecznictwem sądowym. Wyjaśnił, że gotowy dokument zostanie przekazany Przewodniczącemu Rady Miasta do dalszej analizy.

Radna p. Anna Krajewska zapytała o powód uwzględnienia omawianego tematu w porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zaznaczył, że omawiany punkt stanowi informację przekazaną Radnym Miasta, z kolei o dalszych czynnościach związanych ze zmianą Statutu Miasta Radni będą informowani w przyszłości.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska wypowiedziała się odnośnie poprzedniego punktu porządku obrad informując, że we wszystkich przeanalizowanych przez Radną wyrokach sądów oraz komentarzy do art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminny w kontekście słów „uprzedniej zgody” użyto sformułowania „o zamiarze zwolnienia radnego” we wnioskach składanych przez pracodawców.

Radca prawny p. Bogusław Nieszczerzewski podtrzymał stanowisko z poprzednich wypowiedzi.

Radna p. Anna Krajewska złożyła propozycje określenia limitu czasu wypowiedzi w dyskusjach prowadzonych na sesjach Rady Miasta. Zdaniem Radnej w czasie kilku minut można przekazać opinie na różne tematy. Dodatkowo Radna zgłosiła prośbę o dodanie do zmian Statutu Miasta zapisu mówiącego, że po zamknięciu dyskusji nikt nie ma możliwości zabrania głosu. Wyraziła negatywne zdanie o zachowaniu Przewodniczącego Rady Miasta p. Roberta Krajewskiego, który mimo podjęcia decyzji o zamknięciu dyskusji udziela głosu Burmistrzowi Miasta. Zwróciła się do Radcy Prawnego o podanie danych kontaktowych.

Radca prawny p. Bogusław Nieszczerzewski podał dane kontaktowe Kancelarii Adwokackiej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski określił, że zgadza się na pomysł wprowadzenia limitów czasowych wypowiedzi. Poprosił Radnych Miasta o wyrażenie zdania poprzez podniesienie ręki oznaczające zgodę na propozycję radnej p. Anny Krajewskiej.

Radny p. Krzysztof Laska poddał pod zastanowienie podjęcie decyzji o wprowadzeniu limitu ilości zabierania głosu w dyskusji na sesjach Rady Miasta.

Radny p. Henryk Wilczewski wyraził negatywne zdanie o propozycji radnego p. Krzysztofa Laski.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski doprecyzował, że jego prośba związana jest ogólnie z pomysłem wprowadzenia limitu czasu na wypowiedź. Dodał, że szczegóły pomysłu zostaną określone w sytuacji uzyskania zgody Radnych Miasta na taki zapis w Statucie Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski zauważył, że w zależności od tematyki sprawy istnieje różna potrzeba co do ilości zabierania głosu. Podzielił się swoją opinią na temat braku możliwości odniesienia się do słów Burmistrza Miasta po zamknięciu dyskusji. Wyraził negatywne zdanie o propozycji ograniczenia czasu wypowiedzi.

Radca prawny p. Bogusław Nieszczerzewski podkreślił, że radny p. Stanisław Dylewski poruszył temat rozprawy administracyjnej dot. planowanej budowy stacji paliw błędnie nazywając wydarzenie debatą. Wyjaśnił, że był uczestnikiem wspomnianej rozprawy administracyjnej, a podczas prowadzenia czynności wraz z pracownikami do samego końca rozprawy wielokrotnie zadawał pytanie o chęć zabrania głosu wśród uczestników.

Radna p. Beata Herman powiedziała, że Radni Miasta mają wiedzę o tym, w jaki sposób prowadzone są dyskusje podczas sesji Rady Miasta tj. o ilości wypowiedzi poszczególnych Radnych Miasta, merytoryczności wypowiedzi poszczególnych Radnych Miasta oraz czasu trwania wypowiedzi poszczególnych Radnych Miasta. Zwróciła uwagę na długość trwania sesji Rady Miasta. Uznała, że Radni Miasta powinni rozważyć możliwość wprowadzenia ograniczeń czasowych bądź ilościowych wypowiedzi.

Radny p. Stanisław Dylewski zaznaczył, że wysokość diety przyznawanym Radnym Miasta jest zbyt wysoka w porównaniu do czasu spędzonego na posiedzeniach Komisji czy sesji Rady Miasta.

Radny p. Henryk Wilczewski wspomniął o głosowaniu podczas sesji o zamknięcie dyskusji, gdy ktoś wypowiada się zbyt długo oraz wyraził swoją opinię na ten temat. Powiedział, że zgadza się ze zdaniem radnego p. Stanisława Dylewskiego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski podkreślił, że ujednolicony Statut Miasta powinien przede wszystkim być przejrzysty. Opisał, w jaki sposób zrozumiał propozycje Radnej p. Anny Krajewskiej. Odniósł się do wypowiedzi Radnego p. Henryka Wilczewskiego. Podkreślił, że zgadza się z propozycją Radnej p. Anny Krajewskiej. Zaznaczył, że jeżeli zostanie wprowadzony ograniczony czas wypowiedzi, ramy czasowe zostaną określone przez radnych, zarówno dla siebie oraz dla przyszłych kadencji. Podał dlaczego postanowił poruszyć temat Statutu, zamiast zostawić go na następną kadencję. Zaznaczył, że dokładne ramy czasowe oraz ilość razy radny będzie mógł zabrać głos zostałyby zadecydowane w projekcie, jeżeli takowy powstanie.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, dlaczego uważa, że wprowadzanie zmian w Statucie powinno zostać zostawione na następną kadencję.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski powiedział, że zostanie rozważona propozycja wynikająca z wniosku Radnej p. Anny Krajewskiej.

4. Sprawy różne.

Radny p. Stanisław Dylewski powiedział, że przedstawiciel Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków przekazał Radnemu informacje o powstaniu sklepu w miejscu tzw. „stodoły” zamiast planowanej budowy stacji paliw. Radny pytał czy miasto wydało zgodę o umieszczeniu nadajników sieci 5 G na budynku kościoła pw. WNMP. Radny wyraził zdanie, że opinia publiczna powinna otrzymać informacje we wspomnianych kwestiach od Burmistrza Miasta lub lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zaznaczył, że Rada Miasta nie podejmowała uchwał związanej z lokalizacją nadajników sieci 5 G na budynku kościoła. Dodał, że decyzje w tym temacie prawdopodobnie podejmują proboszcz parafii pw. WNMP bądź Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków, a nie Burmistrz Miasta.

Radny p. Stanisław Dylewski spostrzegł, że przedsięwzięcia oddziałujące na stan środowiska wymagają decyzji Burmistrza Miasta oraz Starosty Ostrowskiego. Poprosił o dokumentację w sprawie lokalizacji nadajników sieci 5 G na budynku kościoła w celu odpowiedzi na pytania: o moc nadajników, czy WMKZ wydał zgodę na umieszczenie nadajników, czy wytwarzanie pola elektromagnetycznego wytwarzanego z nadajników będzie zagrażać zdrowiu ludzi. Radny rozpoczął temat terminu powstania szaletu miejskiego. Zauważył, że obecny szalec miejski jest w fatalnym stanie technicznym.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski wspomniał, że Rada Miasta podjęła uchwałę dot. zmiany uchwały budżetowej, której zakres obejmował środki pieniężne zabezpieczone na realizację inwestycji nowego szaletu miejskiego. Nadmieniał, że Burmistrz Miasta przekaze informacje o etapie prac tej inwestycji.

Radny p. Stanisław Dylewski przytoczył informacje o funkcjonowaniu szaletu w kadencji pełnienia funkcji Burmistrza Miasta przez p. Mieczysława Szymalskiego. Wyraził negatywne zdanie o braku podjęcia działań w sprawie poprawy stanu szaletu miejskiego w czasie dwóch kadencji pełnienia funkcji Burmistrza Miasta przez p. Jerzego Bauera.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski zaznaczył, że Rada Miasta w ramach swoim kompetencji podjęła działania związane z poprawą stanu szaletu miejskiego z uwagi na jego stan techniczny.

Radna p. Anna Krajewska powiadomiła, że mieszkańcy osiedla Widnichowska oraz osiedla Kościuszki skarżyli się na zdarzenie, które miało miejsce 14 sierpnia br. o godz. 21:40 dot. przeprowadzonego pokazu pirotechnicznego. Dodała, że mieszkańcy ww. osiedli nie otrzymali wiadomości o zamiarze przeprowadzenia pokazu pirotechnicznego, a nagłe głośnie dźwięki zaskoczyły mieszkańców powodując różne skojarzenia co do przyczyn wytworzenia tych dźwięków. Radna wyraziła negatywną opinię o zdarzeniu, zwracając uwagę na uchodźców z Ukrainy zamieszkujących miasto oraz wojnę toczącą się na terytorium Ukrainy. Radna zapytała czy organizatorzy pokazu pirotechnicznego otrzymali zgodę na wykonanie takiego przedsięwzięcia. Zwróciła się z prośbą o udzielenie informacji przez Burmistrza Miasta na temat przedstawionego zdarzenia.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski powiedział, że wspomnianego pokazu pirotechnicznego nie było słychać w części miasta, gdzie mieszka Przewodniczący Rady Miasta. Wyraził przekonanie, że przed organizacją takiego przedsięwzięcia dopełniono wymogi formalne.

Radny p. Waldemar Pałys jako mieszkaniec osiedla Kościuszki poinformował, że pokaz pirotechniczny zaskoczył Radnego, lecz pokaz trwał krótko. Nadmieniał, że wyglądając przez okno nie czuł się zagrożony.

Radna p. Jolanta Kwiatkowska odniosła się do wypowiedzi Radnego p. Stanisława Dylewskiego dotyczącej szaletu miejskiego, podając gdzie można znaleźć informacje na temat inwestycji na poprawę stanu szaletu.

Radny p. Jerzy Pawluczek poruszył temat terminu następnej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował o możliwości zmiany daty sesji oraz zapytał się radnych czy wszystkim odpowiada podany przez niego termin. Powiedział, że spróbuje zmienić termin sesji, jednakże nie może niczego obiecać.

Radny p. Andrzej Pęksa poruszył temat oświetlenia miejskiego. Zwrócił uwagę na nieprawidłowe działanie świateł. Poprosił Przewodniczącego Rady Miasta p. Roberta Krajewskiego o dowiedzenie się, czy zostały podjęte jakieś kroki mające na celu rozwiązanie tego problemu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski powiedział, że zgłosi problem poruszony przez Radnego p. Andrzeja Pęksę Burmistrzowi Miasta.

Więcej głosów nie było.

Na tym wspólne posiedzenie komisji zakończono.

**Przewodniczący Rady Miasta
Robert Krajewski**

Sporządziła:

Magdalena Pazik – pomoc administracyjna

Katarzyna Kowalczyk – pracownik I st. wyk. zadania w ramach prac interwencyjnych

Karolina Ugniewska – pomoc administracyjna (stażystka)