

**UCHWAŁA NR XXI/205/2026
RADY MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA**

z dnia 18 lutego 2026 r.

w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) w zw. z art. 383 § 1 pkt 2 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 i 1792) Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uchwala, co następuje:

§ 1.

Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Romana Betlejewskiego w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia utraty prawa wybieralności przez radnego, o którym mowa w art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

§ 3.

Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

Tomasz Koczara

Załącznik do uchwały nr XXI/205/2026

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

z dnia 18 lutego 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 20 listopada 2025 r. do Przewodniczącego Rada Miasta Ostrów Mazowiecka wpłynął wniosek mieszkańca miasta o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Pana Romana Betlejewskiego. Wniosek został oparty na twierdzeniu, iż radny nie spełnia przesłanki zamieszkiwania na terenie miasta Ostrów Mazowiecka, o której mowa w art. 10 § 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy. Wnioskodawca nie wskazał jednak żadnych dowodów ani konkretnych okoliczności faktycznych potwierdzających podniesione zarzuty.

Działając na podstawie art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego, Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnego o złożenie pisemnych wyjaśnień. Radny Roman Betlejewski w dniu 18 grudnia 2025 r. złożył pisemne wyjaśnienia, w których jednoznacznie wskazał, że od wielu lat nieprzerwanie zamieszkuje na terenie miasta Ostrów Mazowiecka, gdzie znajduje się jego faktyczne i trwałe centrum życiowe, obejmujące sferę osobistą, rodzinną, zawodową, społeczną i obywatelską.

W złożonych wyjaśnieniach radny wskazał, że jest związany z Ostrowią Mazowiecką od urodzenia, w mieście tym dorastał, zdobywał wykształcenie, założył rodzinę oraz przez wiele lat prowadził działalność gospodarczą. Wyjaśnił, że jego codzienne życie – zarówno przed przejściem na emeryturę, jak i po jej uzyskaniu – w dalszym ciągu koncentruje się w Ostrowi Mazowieckiej, gdzie realizuje wszystkie sprawy osobiste, rodzinne i społeczne oraz utrzymuje stałe relacje z lokalną społecznością.

Na potwierdzenie powyższych okoliczności radny przedłożył obszerny i zróżnicowany materiał dowodowy. W szczególności została złożona informacja z Centralnego Rejestru Wyborców z dnia 23 stycznia 2026 r., potwierdzająca posiadanie przez radnego czynnego prawa wyborczego oraz jego ujęcie w stałym rejestrze wyborców miasta Ostrów Mazowiecka. Przedstawione zostały również dokumenty potwierdzające wieloletnie prowadzenie działalności gospodarczej na terenie miasta, w tym decyzja o nadaniu numeru identyfikacyjnego oraz zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, co potwierdza trwałe związanie jego aktywności zawodowej z Ostrowią Mazowiecką.

Istotną część materiału dowodowego stanowiły także dokumenty potwierdzające stałe posługiwanie się adresem zamieszkania w Ostrowi Mazowieckiej jako adresem do korespondencji urzędowej i gospodarczej. Radny przedłożył faktury oraz umowy dotyczące dostaw energii elektrycznej, gazu, wody i odprowadzania ścieków, usług telekomunikacyjnych i multimedialnych, a także decyzje podatkowe w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości. Dokumenty te obejmują wieloletni okres i potwierdzają nieprzerwane użytkowanie nieruchomości położonej w Ostrowi Mazowieckiej jako miejsca stałego zamieszkania. Uzupełnieniem powyższego były kopie kopert i pism kierowanych na ten adres przez organy administracji publicznej oraz podmioty gospodarcze.

W złożonych wyjaśnieniach radny odniósł się również do kwestii posiadania nieruchomości położonych poza miastem Ostrów Mazowiecka, wskazując, że mają one charakter wyłącznie rekreacyjny lub okazjonalny i nie stanowią jego centrum życiowego. Wyjaśnienia te zostały uznane za spójne i wiarygodne oraz pozostające w zgodzie z utrwalonym stanowiskiem doktryny prawa wyborczego, zgodnie z którym samo posiadanie nieruchomości poza gminą nie przesądza o miejscu zamieszkania w rozumieniu Kodeksu wyborczego.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta, realizując ustawowy obowiązek wszechstronnego i rzetelnego zbadania sprawy, na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2026 r. dokonała szczegółowej analizy złożonych wyjaśnień i przedłożonych dowodów, a następnie – celem pełnego wyjaśnienia sprawy – zwróciła się do radnego o uzupełnienie dokumentacji. Uzupełnienie to zostało złożone w dniu 29 stycznia 2026 r. Komisja Rewizyjna, dbając o zachowanie zasady obiektywizmu i równości stron, zaprosiła również wnioskodawcę na posiedzenie wyznaczone na dzień 3 lutego 2026 r.,

wzywając go do wskazania podstaw faktycznych oraz ewentualnych dowodów na poparcie złożonego wniosku. Wnioskodawca nie stawiał się na posiedzenie Komisji ani nie przedłożył jakichkolwiek dokumentów lub informacji.

Całość działań podejmowanych przez Przewodniczącego Rady Miasta oraz Komisję Rewizyjną była prowadzona w sposób transparentny i zgodny z obowiązującymi przepisami, a informacje o przebiegu postępowania oraz wpływających pismach były na bieżąco przekazywane wszystkim radnym za pośrednictwem systemu eSesja. Rada Miasta miała tym samym pełną wiedzę o przebiegu postępowania oraz o zgromadzonym materiale dowodowym przed podjęciem rozstrzygnięcia.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny prawa wyborczego pojęcie „zamieszkiwania” w rozumieniu Kodeksu wyborczego oznacza faktyczne przebywanie w danej miejscowości połączone z zamiarem stałego pobytu, oceniane przez pryzmat całokształtu okoliczności życiowych. Instytucja wygaśnięcia mandatu radnego ma charakter wyjątkowy i – jako ingerująca w konstytucyjnie chronione bierne prawo wyborcze – nie może być stosowana w oparciu o domniemanie. W doktrynie i orzecznictwie konsekwentnie podkreśla się również, że wszelkie wątpliwości, których nie da się usunąć w toku postępowania dowodowego, powinny być rozstrzygane na korzyść radnego.

W niniejszej sprawie przeprowadzone postępowanie wyjaśniające miało charakter wyczerpujący i rzetelny, a zgromadzony materiał dowodowy pozwolił na jednoznaczne ustalenie, że centrum życiowe Pana Romana Betlejewskiego znajduje się w Ostrowi Mazowieckiej. W konsekwencji Rada Miasta Ostrowi Mazowieckiej uznała, że nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, co uzasadnia odmowę stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.