

UCHWAŁA NR XXI/206/2026
RADY MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA

z dnia 18 lutego 2026 r.

w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) w zw. z art. 383 § 1 pkt 2 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 i 1792) Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uchwala, co następuje:

§ 1.

Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Anny Krajewskiej w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia utraty prawa wybieralności przez radnego, o którym mowa w art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

§ 3.

Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

Tomasz Koczara

Załącznik do uchwały nr XXI/206/2026

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

z dnia 18 lutego 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 20 listopada 2025 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka wpłynął wniosek mieszkańca miasta o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Pani Anny Krajewskiej. Wniosek został oparty na twierdzeniu, iż radna nie spełnia przesłanki zamieszkiwania na terenie miasta Ostrów Mazowiecka, o której mowa w art. 10 § 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy. Wnioskodawca nie wskazał jednak żadnych dowodów ani konkretnych okoliczności faktycznych potwierdzających podniesione zarzuty.

Działając na podstawie art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego, Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnej o złożenie pisemnych wyjaśnień. Radna Anna Krajewska w dniu 17 grudnia 2025 r. złożyła pisemne wyjaśnienia, w których jednoznacznie wskazała, że nieprzerwanie zamieszkuje na terenie miasta Ostrów Mazowiecka, gdzie znajduje się jej faktyczne i trwałe centrum życiowe, obejmujące sferę osobistą, rodzinną, społeczną oraz związaną z wykonywaniem mandatu radnej.

W złożonych wyjaśnieniach radna wskazała, że od wielu lat związana jest z Ostrowią Mazowiecką, gdzie funkcjonuje na co dzień, realizuje swoje sprawy życiowe oraz wykonuje obowiązki wynikające z pełnienia mandatu radnej. Wyjaśniła również, że ze względu na sytuację rodzinną i zdrowotną sprawuje stałą opiekę nad bliskim członkiem rodziny zamieszkującym na terenie miasta, co dodatkowo potwierdza trwałość jej związku z miejscem zamieszkania w Ostrowi Mazowieckiej.

Na potwierdzenie powyższych okoliczności radna przedłożyła obszerny i zróżnicowany materiał dowodowy. W szczególności została złożona informacja z Centralnego Rejestru Wyborców z dnia 26 stycznia 2026 r., potwierdzająca posiadanie przez radną czynnego prawa wyborczego oraz jej ujęcie w stałym rejestrze wyborców miasta Ostrów Mazowiecka. Radna przedłożyła również dokumenty potwierdzające faktyczne korzystanie z mieszkania położonego w Ostrowi Mazowieckiej, w tym oświadczenia właściciela lokalu potwierdzające korzystanie z mieszkania na podstawie umowy użyczenia w okresie od 26 maja 2009 r. do 30 września 2025 r., a następnie dalsze korzystanie z lokalu mieszkalnego położonego na terenie Ostrowi Mazowieckiej od dnia 15 września 2025 r. Na potwierdzenie powyższego przedłożono także kserokopię umowy użyczenia mieszkania oraz dokumentację dotyczącą ponoszenia opłat związanych z korzystaniem z lokalu, w tym opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Istotną część materiału dowodowego stanowiły również dokumenty potwierdzające bieżące korzystanie z infrastruktury mieszkaniowej i usług w miejscu zamieszkania, w szczególności zestawienia transakcji oraz faktury za usługi multimedialne obejmujące okres od lipca 2024 r. do września 2025 r., a także korespondencja ze Spółdzielnią Mieszkaniową. Dokumenty te potwierdzają faktyczne, ciągłe użytkowanie lokalu mieszkalnego w Ostrowi Mazowieckiej jako miejsca codziennego funkcjonowania radnej.

W złożonych wyjaśnieniach radna odniosła się również do okoliczności posiadania nieruchomości poza Ostrowią Mazowiecką, wskazując, że została ona nabyta w 2024 r. i znajduje się w trakcie remontu, a jej obecność w tym miejscu ma charakter wyłącznie okazjonalny i związany z nadzorem nad prowadzonymi pracami. Radna wyjaśniła, że okoliczność ta w żaden sposób nie oznacza zmiany miejsca zamieszkania ani przeniesienia centrum spraw życiowych poza Ostrów Mazowiecką.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta, realizując ustawowy obowiązek wszechstronnego i rzetelnego zbadania sprawy, na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2026 r. dokonała szczegółowej analizy złożonych wyjaśnień i dowodów, a następnie – celem pełnego wyjaśnienia sprawy – zwróciła się do radnej o uzupełnienie dokumentacji. Uzupełnienie to zostało złożone w dniach 29 stycznia 2026 r., oraz 30 stycznia 2026 r. Komisja Rewizyjna, dbając o zachowanie zasady obiektywizmu i równości stron, zaprosiła również wnioskodawcę na posiedzenie wyznaczone na dzień 3 lutego 2026 r., wzywając go do wskazania podstaw faktycznych oraz ewentualnych dowodów na

poparcie złożonego wniosku. Wnioskodawca nie stawiał się na posiedzenie Komisji ani nie przedłożył jakichkolwiek dokumentów lub informacji.

Całość działań podejmowanych przez Przewodniczącego Rady Miasta oraz Komisję Rewizyjną była prowadzona w sposób transparentny i zgodny z obowiązującymi przepisami, a informacje o przebiegu postępowania oraz wpływających pismach były na bieżąco przekazywane wszystkim radnym za pośrednictwem systemu eSesja. Rada Miasta miała zatem pełną wiedzę o przebiegu postępowania oraz zgromadzonym materiale dowodowym przed podjęciem rozstrzygnięcia.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny prawa wyborczego, pojęcie „zamieszkiwania” w rozumieniu Kodeksu wyborczego oznacza faktyczne przebywanie w danej miejscowości połączone z zamiarem stałego pobytu, oceniane przez pryzmat całokształtu okoliczności życiowych. Instytucja wygaśnięcia mandatu radnego ma charakter wyjątkowy i jako ingerująca w konstytucyjnie chronione bierne prawo wyborcze nie może być stosowana w oparciu o domniemanie. W doktrynie i orzecznictwie konsekwentnie podkreśla się, że wszelkie wątpliwości, których nie da się usunąć w toku postępowania dowodowego, powinny być rozstrzygane na korzyść radnego.

W niniejszej sprawie przeprowadzona procedura była wyczerpująca, wieloetapowa i zgodna z wymogami art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego, a zgromadzony materiał dowodowy – w szczególności obszerne wyjaśnienia i konkretne dowody złożone przez radną – jednoznacznie potwierdził, że jej centrum życiowe znajduje się w Ostrowi Mazowieckiej. W konsekwencji Rada Miasta Ostrow Mazowiecka uznała, że nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, a tym samym brak jest podstaw prawnych i faktycznych do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Pani Anny Krajewskiej.