

UCHWAŁA NR XXI/207/2026
RADY MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA

z dnia 18 lutego 2026 r.

w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) w zw. z art. 383 § 1 pkt 2 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 i 1792) Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uchwala, co następuje:

§ 1.

Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia utraty prawa wybieralności przez radnego, o którym mowa w art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ostrów Mazowiecka.

§ 3.

Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

Tomasz Koczara

Uzasadnienie

W dniu 20 listopada 2025 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka wpłynął wniosek mieszkańca miasta o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Pani Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej, oparty na twierdzeniu, iż radna nie spełnia przesłanki zamieszkiwania na terenie miasta, o której mowa w art. 10 § 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy. Wnioskodawca nie wskazał żadnych dowodów ani konkretnych okoliczności faktycznych potwierdzających podniesione zarzuty.

Działając na podstawie art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego, Przewodniczący Rady Miasta niezwłocznie wszczął procedurę wyjaśniającą i w dniu 26 listopada 2025 r. zwrócił się do radnej o złożenie pisemnych wyjaśnień, wyznaczając stosowny termin do ich przedłożenia. Radna w terminie, tj. w dniu 18 grudnia 2025 r., złożyła obszernie wyjaśnienia wraz z bardzo rozbudowanym materiałem dowodowym, obejmującym łącznie kilkaset stron dokumentów.

W złożonych wyjaśnieniach radna jednoznacznie wskazała, że od wielu lat zamieszkuje na terenie miasta Ostrów Mazowiecka z zamiarem stałego pobytu, a miasto to stanowi jej faktyczne i trwałe centrum życiowe. Na potwierdzenie tych okoliczności radna przedłożyła w szczególności: informację z Centralnego Rejestru Wyborców potwierdzającą posiadanie czynnego prawa wyborczego oraz ujęcie w stałym rejestrze wyborców miasta Ostrów Mazowiecka; zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały w Ostrowi Mazowieckiej od 1989 r.; zaświadczenie o zatrudnieniu na czas nieokreślony na terenie miasta od 1995 r.; liczne potwierdzenia osobistego odbioru korespondencji urzędowej kierowanej na adres jej zamieszkania w Ostrowi Mazowieckiej; dokumentację dotyczącą gospodarowania odpadami komunalnymi, obejmującą deklaracje, zawiadomienia o obowiązujących stawkach oraz potwierdzenia regularnych wpłat za okres kilku lat; a także 183 dokumenty elektroniczne potwierdzające dokonywanie płatności kartą płatniczą w sklepie spożywczym położonym w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca jej zamieszkania, w okresie od maja 2024 r. do grudnia 2025 r.

Radna przedłożyła również dowody o charakterze osobowym, w tym oświadczenia sąsiadów zamieszkujących w bezpośrednim sąsiedztwie, którzy potwierdzili jej stałe zamieszkiwanie w Ostrowi Mazowieckiej, jak również oświadczenia mieszkańców miasta, którzy wskazali, że regularnie odwiedzali radną w jej miejscu zamieszkania, gdzie udzielała im pomocy m.in. w sporządzaniu pism urzędowych i rozwiązywaniu spraw życiowych. Dodatkowo przedłożono oświadczenie pracowników lokalnego sklepu, potwierdzające codzienną obecność radnej w tym miejscu, w różnych porach dnia.

W wyjaśnieniach radna szczegółowo opisała także swoje codzienne funkcjonowanie w Ostrowi Mazowieckiej, wskazując na koncentrację życia zawodowego, rodzinnego i społecznego w tym mieście, w tym stałe zaangażowanie w opiekę nad wnukami mieszkającymi w Ostrowi Mazowieckiej, aktywność w ramach wspólnoty mieszkaniowej oraz przynależność do lokalnej parafii. Radna wyjaśniła również, że posiadanie współwłasności nieruchomości położonych poza miastem nie oznacza zamieszkiwania w tych miejscach, gdyż mają one charakter rekreacyjny, co było ujawniane w składanych oświadczeniach majątkowych i pozostaje bez wpływu na ocenę miejsca jej zamieszkania.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta, realizując ustawowy obowiązek wszechstronnego i rzetelnego zbadania sprawy, na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2026 r. dokonała szczegółowej analizy złożonych wyjaśnień i dowodów, a następnie – celem pełnego wyjaśnienia sprawy – zwróciła się do radnej o uzupełnienie dokumentacji. Uzupełnienie to zostało złożone w dniu 27 stycznia 2026 r. Komisja Rewizyjna, dbając o zachowanie zasady obiektywizmu i równości stron, zaprosiła również wnioskodawcę na posiedzenie wyznaczone na dzień 3 lutego 2026 r., wzywając go do wskazania podstaw faktycznych oraz ewentualnych dowodów na poparcie złożonego wniosku. Wnioskodawca nie stawił się na posiedzenie Komisji ani nie przedłożył jakichkolwiek dokumentów lub informacji.

Całość działań podejmowanych przez Przewodniczącą Rady Miasta oraz Komisję Rewizyjną była prowadzona w sposób transparentny i zgodny z obowiązującymi przepisami, a informacje o przebiegu postępowania oraz wpływających pismach były na bieżąco przekazywane wszystkim radnym za pośrednictwem systemu eSesja. Rada Miasta miała zatem pełną wiedzę o przebiegu postępowania oraz zgromadzonym materiale dowodowym przed podjęciem rozstrzygnięcia.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny prawa wyborczego, pojęcie „zamieszkiwania” w rozumieniu Kodeksu wyborczego oznacza faktyczne przebywanie w danej miejscowości połączone z zamiarem stałego pobytu, oceniane przez pryzmat całokształtu okoliczności życiowych. Instytucja wygaśnięcia mandatu radnego ma charakter wyjątkowy i jako ingerująca w konstytucyjnie chronione bierne prawo wyborcze nie może być stosowana w oparciu o domniemanie. W doktrynie i orzecznictwie konsekwentnie podkreśla się, że wszelkie wątpliwości, których nie da się usunąć w toku postępowania dowodowego, powinny być rozstrzygane na korzyść radnego.

W niniejszej sprawie przeprowadzona procedura była wyczerpująca, wieloetapowa i zgodna z wymogami art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego, a zgromadzony materiał dowodowy – w szczególności obszerne wyjaśnienia i konkretne dowody złożone przez radną – jednoznacznie potwierdził, że jej centrum życiowe znajduje się w Ostrowi Mazowieckiej. W konsekwencji Rada Miasta Ostrow Mazowiecka uznała, że nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, a tym samym brak jest podstaw prawnych i faktycznych do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Pani Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej.