

Do wszystkich Wykonawców

ODPOWIEDŹ
na zapytania w sprawie SIWZ (1)

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej jako „SIWZ”), w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j.: Dz.U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm. - zwana dalej jako „ustawa P.z.p.”) w trybie przetargu nieograniczonego, na:

Przebudowę ulicy Tadeusza Kościuszki w Ostrowi Mazowieckiej na działkach nr ew. 4078/1; 4907/4; 4907/5; 4907/6; 4907/8, 4013/1; 4012; 4890 w obrębie ew. Miasto Ostrów Mazowiecka.

Treść zapytań i stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie poniższych pozycji.

1. Wnosimy o wprowadzeniu zapisów do umowy odnośnie kar umownych o następującym brzmieniu: Łączny limit kar umownych wynosi 20 % wartości umowy brutto. Wykonawca wprowadzając powyższy zapis opiera się na najnowszych orzecznictwach zgodnie z którymi - Wyrok SN – Izba Cywilna z dnia 9.11.2018, VCSK 640/17, Legalis „Zawierając umowę na roboty budowlane, w której zastrzeżono kary umowne, wykonawca musi znać ich maksymalną wartość...”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień umowy w tym zakresie.

2. Prosimy o zmianę zapisów umowy par. 10 ust. 5 pkt 1
„Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady, Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

1) jeżeli wady nadają się do usunięcia może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad, “

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Inwestora. W orzecznictwie przesądzone zostało, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor zobowiązany jest dokonać ich odbioru. Przyjmuje się, że nie można uznać, że zamawiający może odmówić przyjęcia robót w przypadku dotknięcia tych robót jakimikolwiek wadami, skoro z chwilą odbioru zamawiający nabywa wobec wykonawcy – w związku z ich stwierdzeniem - roszczenia z tytułu rękojmi i ewentualnie gwarancji jakości, o ile taka była przewidziana w umowie. Ponadto podkreślane jest w orzecznictwie, że Zamawiający może odmówić przyjęcia robót, jeżeli roboty te nie osiągnęły gotowości do odbioru, a więc w ogóle nie zostały wykonane, albo jeżeli wady tych robót są tego rodzaju, że uniemożliwiają wykorzystanie rezultatu robót zgodnie z przeznaczeniem. W takiej sytuacji mamy do czynienia z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (Wyrok SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12,

Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn.akt: I ACa 321/17, Wyrok SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn.akt: I ACa 944/16

W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbior robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepisy art. 637 KC i art. 638 KC, jednak to jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane....”

Ponadto, jak słusznie wskazał, Sąd Apelacyjny w Krakowie jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14).

Reasumując powyższe, wskazać należy, że zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa, nieważne jest postanowienie umowne uzależniające odbiór robót od nie wystąpienia w ich przedmiocie jakichkolwiek wad czy usterek. Odmowa odbioru robót budowlanych uzasadniona jest wyłącznie w sytuacji nie wykonania robót w stopniu prowadzącym do wniosku, że nie zostały zrealizowane w ogóle, lub posiadania przez te roboty wad, które uniemożliwiają korzystanie z nich zgodnie z ich przeznaczeniem.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia treść przepisu w §10 ust. 5 pkt 1 wzoru umowy w następujący sposób:

„§10. 5. Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady, Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

1) jeżeli wady są na tyle istotne, że przedmiot odbioru nie nadaje się do użytkowania Zamawiający może odmówić odbioru,”.

3. Prosimy o potwierdzenie, iż wszelkie zapisy z decyzji administracyjnych nie udostępnionych na etapie postępowania przetargowego, które mogą wymuszać wykonanie robót nie ujętych w przekazanej dokumentacji nie będą obciążać Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zmawiający informuje, iż rozliczenie za wykonane roboty nastąpi w formie ryczałtu zgodnie z brzmieniem art. 632 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny. Pomimo

zastosowania wynagrodzenia ryczałtowego, przepisy i orzecznictwo dopuszczają przyznanie wykonawcy dodatkowego wynagrodzenia za prace dodatkowe (nieobjęte dokumentacją projektową), po dokonaniu wnikliwej analizy zaistniałego stanu faktycznego oraz zakresu dokumentacji przekazanej wykonawcy na etapie udzielania zamówienia podstawowego. Ocena kwalifikacji ewentualnych zamówień do kategorii robót dodatkowych będzie odbywać się z uwzględnieniem specyfiki ryczałtu, zapisów w pkt 16.2 SIWZ, orzecznictwa oraz przy uwzględnieniu przesłanek, o których mowa w art. 144 ustawy p.z.p. i w umowie.

4. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił pełną dokumentację projektową i ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie będą obciążały Wykonawcy robót.

Odpowiedź Zamawiającego:

Prosimy o zapoznanie się odpowiedzią na pytanie nr 3.

5. Dotyczy D. 04.07.01A, D.05.03.05A, D.05.03.05B W SST występuje niespójność w zakresie dokumentów technicznych dotyczących projektowania mm-a, przywołuje się wymagania z nieaktualnych WT1, WT2-2010 oraz obowiązujących dokumentów technicznych WT-1, WT-2 2014. Wnosimy o potwierdzenie, że mieszanki mają zostać zaprojektowane zgodnie z obowiązującymi wytycznymi WT-1,WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że mieszanki mają zostać zaprojektowane zgodnie z obowiązującymi wytycznymi WT-1,WT-2 2014.

6. Dotyczy D.04.07.01A. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.2.5.1, tab. 8 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC22 P,KR3-4 na 3.0-8.0. Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab8, 4,0-7,0%). Obecne zapisy są niespójne i nie pozwalają zagęszczać każdej mieszanki do 100%, co może skutkować obniżeniem właściwości wytrzymałościowych nawierzchni. Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający akceptuje prośbę o zmianę zapisów w pkt.2.5.1 tab.8 D.04.07.01A z Vmin 4,0; Vmax 7,0% na Vmin 3,0; Vmax 8,0%.

7. Dotyczy D.05.03.05B. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.8, tab. 12 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC16 W,KR3-4 na 3.0-8.0. Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab7, 4,0-7,0%). Obecne zapisy są niespójne i nie pozwalają zagęszczać każdej mieszanki do 100%, co może skutkować obniżeniem właściwości wytrzymałościowych nawierzchni. Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający akceptuje prośbę o zmianę zapisów w pkt.5.8 tab.12 D.05.03.05B z Vmin 4,0; Vmax 7,0% na Vmin 3,0; Vmax 8,0%.

8. Dotyczy D.05.03.05A Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.8, tab. 14 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC 11, KR3 na 1,5-5,0. Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający akceptuje prośbę o zmianę zapisów w pkt.5.8 tab.14 D.05.03.05A w kolumnie dotyczącej zawartości wolnych przestrzeni w warstwie z 3,0-5,0 na 2,0-5,0%.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy P.z.p., stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.

Zamawiający