



20.05.2020

Warszawa, 12 maja 2020 r

WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-II.7821.41.1.2017.BT(AT)

dz. Zuil.
Nr
podpis

21-05-2020

DECYZJA NR 43/SPEC/2020

Działając na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 r., poz. 256 ze zm.) dalej Kpa oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2019 r., poz. 1186 ze zm.), oraz na podstawie art. 11 d ust. 5 w zawiązku z art. 12 ust. 4f ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1474 ze zm.), dalej ustawa zrid, po rozpatrzeniu odwołania Pana Adama Kucharskiego, od decyzji Starosty Ostrowskiego Nr 5/17 z dnia 28 września 2017 r., znak: AB.6740.6.3.2017, obejmującej zezwolenie na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej na działkach numer ewidencyjny 1701/5, 1480/2, 1701/2, 1810/27, 1810/32, 1810/35, 1905/3, 1905/4, 1978/18, 1980/1, 1235/1, 1236/1, 1237/1, 1714/1, 1716/3, 1717/10, 1329/3, 1331/3, 1350/1, 1347/1, 5357/1, 1340/1, 1707/15, 1707/13, 1333/7, 1688/69 – obręb ew. Ostrów Mazowiecka, jednostka ew. Ostrów Mazowiecka,”

I. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdującej się na stronie 1 w pkt. I następujący zapis:

„zezwalam na realizację inwestycji drogowej - polegającej na budowie i rozbudowie ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowie ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej na działkach numer ewidencyjny 1701/5, 1480/2, 1701/2, 1810/27, 1810/32, 1810/35, 1905/3, 1905/4, 1978/18, 1980/1, 1235/1, 1236/1, 1237/1, 1714/1, 1716/3, 1717/10, 1329/3, 1331/3, 1350/1, 1347/1, 5357/1, 1340/1, 1707/15, 1707/13, 1333/7, 1688/69 – obręb ew. Ostrów Mazowiecka, jednostka ew. Ostrów Mazowiecka.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylenia na stronie 1 następujący zapis:

„zezwalam na realizację inwestycji drogowej, w tym zatwierdzam projekt budowlany, stanowiący integralną część decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji pn.: „Budowa i rozbudowa dróg gminnych: ulicy Lubiejewskiej i ulicy Bolesława Prusa w Ostrowi Mazowieckiej w ramach zadania: Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej.”

Działki usytuowania obiektu:

- działki w projektowanym pasie drogowym, przeznaczone do przejęcia pod inwestycję (tłustym drukiem – numery działek przeznaczone pod przejęcie dla inwestycji, w nawiasach numery działek po podziale):

Obręb: 0001 Miasto Ostrów Mazowiecka

1810/2 (1810/35, 1810/36), 1905/2 (1905/3, 1905/4, 1905/5), 1978/16 (1978/18, 1978/19), 1980 (1980/1, 1980/2), 1235 (1235/1, 1235/2), 1236 (1236/1, 1236/2), 1237 (1237/1, 1237/2), 1714

(1714/2, 1714/1), 1716/1 (1716/3, 1716/4), 1717/6 (1717/10, 1717/11), 1329/2 (1329/3, 1329/4), 1331/2 (1331/3, 1331/4), 1350 (1350/1, 1350/2), 1347 (1347/1, 1347/2), 5357 (5357/1, 5357/2), 1340 (1340/1, 1340/2), 1707/12 (1707/15, 1707/16), 1707/3 (1707/13, 1707/14), 1333/2 (1333/7, 1333/8), 1688/49 (1688/69, 1688/70).

- działki w istniejącym pasie drogowym w całości w liniach rozgraniczających teren inwestycji:
Obręb: 0001 Miasto Ostrów Mazowiecka

1701/5, 1480/2, 1701/2

- działki w projektowanym pasie drogowym dróg gminnych, do przejęcia w całości pod inwestycje:
Obręb: Miasto Ostrów Mazowiecka

1810/27, 1810/32

Działki przeznaczone pod budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu, niewchodzące w skład projektowanego pasa drogowego (tłustym drukiem – numery działek po podziale lub w całości przeznaczone pod budowę/przebudowę):

Obręb: Miasto Ostrów Mazowiecka

4708, 4709, 1904, 1977, 1151, 1979/3, 2018/1, 2018/2, 1238, 1264, 1026/1, 1728/1, 1713/3, 1713/4, 1707/4, 904/25, 1706, 1702/4, 1688/49 (1688/70, 1688/69), 554/61, 1683.

II. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1 w pkt I ppkt 2 następujący zapis:

„Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono kolorem czerwonym na mapie geodezyjnej – załączniki nr 2a, 2b, 2c do decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Linie rozgraniczające teren inwestycji są jednocześnie liniami podziału nieruchomości.

Nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren (nie stanowiące własności Miasta Ostrów Mazowiecka) stają się z mocy prawa własnością Miasta Ostrów Mazowiecka, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylenia na stronie 1 w pkt 2 następujący zapis:

„Linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. Ustalone linie rozgraniczające teren inwestycji przedstawiono linią koloru różowego (linia przerywana), na poświadczoną przez projektanta za zgodność z oryginałem kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500. Przedmiotowa mapa stanowi część graficzną projektu zagospodarowania terenu, zatwierdzonego niniejszą decyzją projektu budowlanego.”

III. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2 w pkt I ppkt 4 następujący zapis:

„Planowana inwestycja powinna:

- 1) Zapewnić ochronę przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby,
- 2) Zapewnić ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas i wibracje.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylenia na stronie 2 w pkt I ppkt 4 następujący zapis:

„Inwestycja powinna spełniać wymagania obejmujące ochronę w szczególności przed:

1. pozbawieniem:
 - dostępu do drogi publicznej,
 - możliwości korzystania z urządzeń infrastruktury technicznej,
2. uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie,
3. zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

Obiekty i urządzenia w pasie drogowym, przeznaczone dla uczestników ruchu, powinny zapewniać bezpieczeństwo ich użytkowania, w tym również przez osoby niepełnosprawne.

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.).”

IV. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2 w pkt I ppkt 5 następujący zapis:

„Zatwierdzam podział nieruchomości, przyjętym do ewidencji zasobu powiatowego w dniu 14-04-2017 r. pod numerem ew. P.1416.2017.506 (załącznik nr 4 do wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej).

Podział nieruchomości podlegający zatwierdzeniu przedstawia będąca załącznikiem do niniejszej decyzji mapa geodezyjna (załącznik nr 1).”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylenia na stronie 2 w pkt I ppkt 5 następujący zapis:

„Zatwierdzam podział nieruchomości położonych w obrębie nr 0001 miasto Ostrów Mazowiecka, zgodnie z mapą zawierającą projekt podziału nieruchomości stanowiącą załącznik nr 1 integralnej części niniejszej decyzji”.

Lp.	Obręb	Numery działek	Numery działek po podziale poza projektowanym pasem drogowym	Numery działek po podziale przeznaczone do przejęcia pod inwestycję
Miasto Ostrów Mazowiecka				
1	Ostrów Mazowiecka	1810/2	1810/36	1810/35
2	Ostrów Mazowiecka	1905/2	1905/5	1905/3 1905/4
3	Ostrów Mazowiecka	1978/16	1978/19	1978/18
4	Ostrów Mazowiecka	1980	1980/2	1980/1
5	Ostrów Mazowiecka	1235	1235/2	1235/1
6	Ostrów Mazowiecka	1236	1236/2	1236/1
7	Ostrów Mazowiecka	1237	1237/2	1237/1
8	Ostrów Mazowiecka	1714	1714/1	1714/2

Lp.	Obręb	Numery działek	Numery działek po podziale poza projektowanym pasem drogowym	Numery działek po podziale przeznaczone do przejęcia pod inwestycję
Miasto Ostrów Mazowiecka				
9	Ostrów Mazowiecka	1716/1	1716/4	1716/3
10	Ostrów Mazowiecka	1717/6	1717/11	1717/10
11	Ostrów Mazowiecka	1329/2	1329/4	1329/3
12	Ostrów Mazowiecka	1331/2	1331/4	1331/3
13	Ostrów Mazowiecka	1350	1350/2	1350/1
14	Ostrów Mazowiecka	1347	1347/2	1347/1
15	Ostrów Mazowiecka	5357	5357/2	5357/1
16	Ostrów Mazowiecka	1340	1340/2	1340/1
17	Ostrów Mazowiecka	1707/12	1707/16	1707/15
18	Ostrów Mazowiecka	1707/3	1707/14	1707/13
19	Ostrów Mazowiecka	1333/2	1333/8	1333/7
20	Ostrów Mazowiecka	1688/49	1688/70	1688/69

Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Miasta Ostrów Mazowiecka z dniem w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości – art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Jednocześnie informuje się, że w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej posiadającej rygor natychmiastowej wykonalności - wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5 % wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.”

V. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2 w pkt I ppkt 6 następujący zapis:

„Działki wydzielone pod projektowany pas drogowy:

Lp.	Oznaczenie działek przed wydaniem decyzji	Działki po podziale pozostające własnością dotychczasowych właścicieli	Działki przechodzące z mocy prawa na rzecz Miasta Ostrów Mazowiecka	Pow. działki w [ha] przechodzącej na rzecz Miasta Ostrów Mazowiecka
1	1810/2	1810/36	1810/35	0,0214
2	1905/2	1905/5	1905/3 1905/4	0,0030 0,0070
3	1978/16	1978/19	1978/18	0,0032
4	1980	1980/2	1980/1	0,0063
5	1235	1235/2	1235/1	0,0054
6	1236	1236/2	1236/1	0,0111
7	1237	1237/2	1237/1	0,0151
8	1714	1714/2	1714/1	0,0014
9	1716/1	1716/4	1716/3	0,0040
10	1717/6	1717/11	1717/10	0,0034
11	1329/2	1329/4	1329/3	0,0008
12	1331/2	1331/4	1331/3	0,0002
13	1350	1350/2	1350/1	0,0006
14	1347	1347/2	1347/1	0,0028
15	5357	5357/2	5357/1	0,0098
16	1340	1340/2	1340/1	0,0038
17	1707/12	1707/16	1707/15	0,0029
18	1707/3	1707/14	1707/13	0,0045
19	1333/2	1333/8	1333/7	0,0047
20	1688/49	1688/70	1688/69	0,0235

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylecia na stronie 2 w pkt I ppkt 6 następujący zapis:

„Działki wydzielone pod projektowany pas drogowy:

Lp.	Oznaczenie działek przed wydaniem decyzji	Działki po podziale pozostające własnością dotychczasowych właścicieli	Działki przechodzące z mocy prawa na rzecz Miasta Ostrów Mazowiecka
1	1810/2	1810/36	1810/35
2	1905/2	1905/5	1905/3 1905/4
3	1978/16	1978/19	1978/18
4	1980	1980/2	1980/1
5	1235	1235/2	1235/1
6	1236	1236/2	1236/1
7	1237	1237/2	1237/1
8	1714	1714/1	1714/2
9	1716/1	1716/4	1716/3
10	1717/6	1717/11	1717/10
11	1329/2	1329/4	1329/3
12	1331/2	1331/4	1331/3
13	1350	1350/2	1350/1
14	1347	1347/2	1347/1
15	5357	5357/2	5357/1

Lp.	Oznaczenie działek przed wydaniem decyzji	Działki po podziale pozostające własnością dotychczasowych właścicieli	Działki przechodzące z mocy prawa na rzecz Miasta Ostrów Mazowiecka
16	1340	1340/2	1340/1
17	1707/12	1707/16	1707/15
18	1707/3	1707/14	1707/13
19	1333/2	1333/8	1333/7
20	1688/49	1688/70	1688/69

VI. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3 w pkt I ppkt. 7 następujący zapis:

„Zatwierdzony projekt budowlany stanowi załącznik nr 3 do decyzji”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylenia na stronie 3 w pkt I ppk 7 następujący zapis:

„Zamierzenie inwestycyjne odzwierciedla projekt budowlany sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935) stanowiący załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.”

VII. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji rysunek PZT Nr 1.1, 1.2, 1.3 opracowany na miesiąc maj 2017 r. projekt zagospodarowania terenu, będący częścią projektu budowlanego, stanowiący załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku zamiennego PZT Nr 1.1, 1.2, 1.3 opracowany na miesiąc marzec 2020 r., który stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

VIII. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji stronę tytułową projektu budowlanego stanowiącą załącznik Nr 3 zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowych stron tytułowych projektu budowlanego stanowiące załącznik Nr 2 do niniejszej decyzji.

IX. w pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 15 maja 2017 r. do Starosty Ostrowskiego wpłynął wniosek inwestora: Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, ul. 3-go Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej na działkach numer ewidencyjny 1701/5, 1480/2, 1701/2, 1810/27, 1810/32, 1810/35, 1905/3, 1905/4, 1978/18, 1980/1, 1235/1, 1236/1, 1237/1, 1714/1, 1716/3, 1717/10, 1329/3, 1331/3, 1350/1, 1347/1, 5357/1, 1340/1, 1707/15, 1707/13, 1333/7, 1688/69 – obręb ew. Ostrów Mazowiecka, jednostka ew. Ostrów Mazowiecka.”

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Starosta Ostrowski działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 3, art. 12, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy zrid wydał

w dniu 28 września 2017 r. decyzję Nr 5/17 o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej na działkach numer ewidencyjny 1701/5, 1480/2, 1701/2, 1810/27, 1810/32, 1810/35, 1905/3, 1905/4, 1978/18, 1980/1, 1235/1, 1236/1, 1237/1, 1714/1, 1716/3, 1717/10, 1329/3, 1331/3, 1350/1, 1347/1, 5357/1, 1340/1, 1707/15, 1707/13, 1333/7, 1688/69 – obręb ew. Ostrów Mazowiecka, jednostka ew. Ostrów Mazowiecka.”

Od decyzji Starosty Ostrowskiego wpłynęło odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, za pośrednictwem organu I instancji, które wniósł Pan Adam Kucharski. Odwołanie wpłynęło w ustawowym terminie.

Mając powyższe na uwadze, organ odwoławczy uznał przedmiotowe odwołanie za zasługujące na rozpatrzenie w postępowaniu odwoławczym.

Po analizie akt, organ odwoławczy wezwał zarówno organ I instancji jak i inwestora do wyjaśnienia kwestii związanej z prowadzonym postępowaniem oraz zatwierdzoną dokumentacją projektową.

Następnie w dniu 4 kwietnia 2018 r. do Wojewody Mazowieckiego wpłynęło pismo Pana Adama Kucharskiego za pośrednictwem organu I instancji, z prośbą o wycofanie odwołania złożonego w dniu 13 października 2017 r.

Wojewoda Mazowiecki zgodnie z art. 137 Kpa nie uwzględnił cofnięcia odwołania, gdyż prowadziłyby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

Organ odwoławczy ocenił zaskarżoną decyzję w kontekście nie tylko jej legalności (zgodności z prawem), ale także jej celowości (zgodności z interesem społecznym). Zatem w związku z licznymi uwagami, które miały istotny wpływ na rozstrzygnięcie niniejszego postępowania, nie uwzględniając cofnięcia odwołania skarżącego, niniejszą decyzją doprowadził do zgodności z prawem i interesem społecznym.

Zaznaczyć przy tym należy, że interes społeczny nie jest jedyną przesłanką odmowy uwzględnienia cofnięcia odwołania. Organ odwoławczy nie uwzględni odwołania zarówno w przypadku, gdy decyzja organu I instancji narusza prawo, jak również w sytuacji gdy narusza interes społeczny. Użycie przez ustawodawcę kwantyfikatora "lub" oznacza, że dla odmowy cofnięcia odwołania wystarczające jest spełnienie jednej z przesłanek z tego przepisu - naruszenie prawa lub naruszenie interesu społecznego” – Wyrok NSA z dnia 8 stycznia 2019 r. sygn. II OSK 446/18.

W związku z nie uwzględnieniem przez organ odwoławczy, cofnięcia odwołania złożonego przez Pana Adama Kucharskiego w dniu 13 października 2017 r., Wojewoda Mazowiecki wydał postanowienie NR 530/SAAB/2020 z dnia 12 maja 2020 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT(AT) o odmowie cofnięcia odwołania.

W toku postępowania odwoławczego ustalono co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, iż przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym postępowanie to opiera się na tych samych zasadach, co postępowanie wyjaśniające przed organem I instancji. Na organie odwoławczym spoczywa obowiązek skontrolowania, czy akt, którego dotyczy odwołanie, został wydany zgodnie z obowiązującą procedurą. Przepis art. 138 § 1 Kpa stanowi, że: „Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.”

Jednocześnie art. 11g ust. 3 ustawy zrid stanowi, że w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani

stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zauważyć należy, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 Kpa. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok NSA z dnia 17 października 2001r., sygn. akt I SA 1110/01).

Z kolei przepis art. 77 § 1 Kpa nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Organ administracji jest zatem zobligowany do podejmowania w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. Dokładne ustalenie stanu faktycznego możliwe jest tylko na podstawie wszystkich istotnych dowodów i poprzez wyjaśnienie wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 1981 r., (sygn. akt SA 234/81), „zaniechanie przez organ podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, i wyjaśnienia wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości, jest uchybieniem przepisom postępowania administracyjnego, skutkującym wadliwością decyzji”.

Ponadto zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 Kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wobec powyższego, Wojewoda Mazowiecki w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego: przeanalizował terminowość wniesienia odwołania, rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz wydanej decyzji Starosty Ostrowskiego.

W związku z wycofaniem odwołania przez Pana Adama Kucharskiego, organ odwoławczy, oceniając dopuszczalność cofnięcia odwołania, dokonał oceny decyzji organu pierwszej instancji w zakresie jej zgodności, zarówno z prawem, jak i z interesem publicznym.

Organ odwoławczy powinien ocenić zaskarżoną decyzję w kontekście nie tylko jej legalności (zgodność z prawem), ale także jej celowości (zgodnie z interesem społecznym) – Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 20 stycznia 2017 r. sygn. IV SA/Wr 329/16.

Ponadto zgodnie z wyrokiem WSA w Rzeszowie z dnia 5 czerwca 2013 r. II SA/Rz 202/13 wprowadzenie do konstrukcji prawnej odwołania (zażalenia) ograniczonej rozporządzalności oznacza, że celem tego środka zaskarżenia jest nie tylko ochrona praw podmiotowych jednostki, ale i obiektywnego porządku prawnego.

Analizując materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy zrid wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wniósł zarządca drogi tj.: Burmistrz Miasta Ostrow Mazowiecka.

Przed złożeniem wniosku inwestor, zgodnie z art. 11 b ust. 1 ustawy zrid, uzyskał opinie Zarządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie z dnia 27 marca 2017 r., znak: OTR-UO-4340.122.2017.AP oraz Zarządu Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 22 marca 2017 r., znak: PZD.5443.17.2017. Ponadto zgodnie z art. 11a ust. 4 ustawy zrid inwestor do wniosku załączył decyzję z dnia 23 stycznia 2017 r., znak: RGŚ.604.4.2016 Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 ustawy zrid, inwestor do wniosku załączył mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, do wniosku załączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. W myśl art. 11d ust. 1 pkt 5 ustawy zrid, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Stosownie do treści art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Analizując złożony przez inwestora wniosek z dnia 15 maja 2017 r., Wojewoda Mazowiecki uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11d ust. 1 ustawy zrid.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Ostrowskiego, postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia.

Z uwagi na fakt, iż przesłane akta I instancji do tutejszego organu nie były kompletne, Wojewoda Mazowiecki postanowieniem NR 114/O/2017 z dnia 3 listopada 2017 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT zlecił organowi I instancji przeprowadzenie dodatkowego postępowania, mającego na celu wyjaśnienie, czy przekazane akta sprawy stanowią kompletną dokumentację, na podstawie której została wydana decyzja Nr 5/17 z dnia 28 września 2017 r., znak: AB.6740.6.3.2017, zezwalająca na realizację inwestycji drogowej tj.:

1. „przedłożenie dowodu potwierdzającego zamieszczenie w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej i tablicy ogłoszeń Miasta Ostrów Mazowiecka obwieszczenia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, wraz ze wskazaniem terminów upublicznienia ww. obwieszczenia;
2. przedłożenie dowodu potwierdzających zamieszczenie na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Ostrów Mazowiecka obwieszczenia o wydaniu decyzji, wraz ze wskazaniem terminów upublicznienia ww. obwieszczenia,
3. przedłożenie dowodu potwierdzającego zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej obwieszczenia o wydaniu decyzji, wraz ze wskazaniem terminów upublicznienia ww. obwieszczenia,
4. należy wyjaśnić rozbieżności pomiędzy wnioskiem inwestora, a decyzją organu w zakresie działki numer ewidencyjny 1717/1 powstałej z podziału 1714 - organ orzekł o przejęciu jej na własność przez Miasto Ostrów Mazowiecka, natomiast zgodnie z wnioskiem ta działka powinna zostać przy dotychczasowym właścicielu;
5. należy przedłożyć aktualne wypisy z ewidencji gruntów dla działek objętych niniejszą inwestycją.”

Pismem z dnia 22 grudnia 2017 r. organ I instancji w załączeniu przesłał brakujące dokumenty.

W ocenie organu drugiej instancji Starosta Ostrowski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków i uwag, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych

i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Starosta Ostrowski, zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy zrid zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę, właścicieli oraz użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem wysyłając zawiadomienie na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń w urzędzie właściwym ze względu na przebieg drogi – tj. Urzędzie Miasta Ostrow Mazowiecka, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ostrow Mazowiecka, oraz Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej i w prasie lokalnej „Tygodnik Ostrołęcki” w dniu 18 lipca 2017 r. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany

w katastrze nieruchomości organ uznał za skuteczne. W zawiadomieniach wskazano miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją oraz składać ewentualne wnioski.

Biorąc powyższe pod uwagę tutejszy organ stwierdził, że strony były właściwie i skutecznie zawiadomione, miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się w trakcie trwania postępowania. Zatem należy uznać, postępowanie było przeprowadzone w sposób właściwy.

Analizując decyzję Starosty Ostrowskiego organ odwoławczy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 11f ust. 1 ustawy zrid, „Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności:

- 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi. Z określeniem ich kategorii;
- 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów;
- 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa;
- 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust.1; oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego;
- 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące:
 - a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych,
 - b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych,
 - c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych,
 - d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie,
 - e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
 - f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych,
 - g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych,
 - h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów,
 - i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h,
 - j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h”.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja co do zasady czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 ustawy zrid, jednak zawiera wady i braki, które wymagają korekty i uzupełnienia, aby spełnić niezbędne elementy określone w powołanym przepisie. Decyzja w obecnym kształcie zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji. Decyzja zawiera także

zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektami podziałów nieruchomości w skali 1:500 wraz z wykazami zmian gruntowych stanowiące załącznik nr 1 do decyzji).

Ponadto na mocy decyzji Starosty Ostrowskiego zatwierdzono projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 3. W decyzji nałożono na inwestora obowiązek przebudowy dróg innej kategorii oraz istniejącej sieci uzbrojenia terenu i zezwolono na wykonanie powyższego obowiązku, jak również określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności Państwa, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy zrid Starosta Ostrowski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie powiatowym oraz w urzędzie miasta właściwym ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej tej gminy, a także w prasie lokalnej „Tygodnik Ostrołęcki” w dniu 10 października 2017 r. dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11 f ust. 4 ustawy zrid informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji. Wszystkie strony postępowania miały zatem zapewniony czynny udział w postępowaniu.

Następnie organ odwoławczy poddał analizie przedłożony przez inwestora projekt budowlany i stwierdził, że co do zasady jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), niemniej jednak wymaga korekty.

W związku z powyższym organ odwoławczy postanowieniem z dnia 9 listopada 2017 r., znak: WI-I.7821.41.1.2017.BT wezwał inwestora do uzupełnienia materiału dowodowego poprzez „przedłożenie oryginałów lub urzędowo poświadczonych za zgodność z oryginałem opinii wraz z załącznikami graficznymi (jeśli zostały wydane), o których mowa w art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1496 t. j.), dalej czytają ustawa ZRID tj.

- właściwego miejscowo zarządu województwa,
- właściwego miejscowo zarządu powiatu,
- właściwego miejscowo wójta, burmistrza, prezydenta miasta.

Przedłożenie oryginałów bądź urzędowo poświadczonych za zgodność z oryginałem opinii, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 ustawy ZRID; przedłożenie oryginalnej bądź poświadczonej zgodnie z zasadą określoną w art. 76 i 76a Kpa decyzji Starosty Ostrowskiego z dnia 17 maja 2017 r., znak: ŚGL.6341.19.2017 o pozwoleniu wodnoprawnym wraz z potwierdzeniem jej ostateczności; przedłożenia oryginalnej bądź poświadczonej zgodnie z zasadą określoną w art. 76 i 76a Kpa decyzji Burmistrza Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 23 stycznia 2017 r., znak RGŚ.604.4.2016 o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z potwierdzeniem jej ostateczności; przedłożenie 6 egzemplarzy projektu zagospodarowania terenu (część rysunkowa), który powinien zostać sporządzony zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462 z późn. zm.) na mapie do celów projektowych, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r., poz. 1629 ze zm.), poświadczoną za zgodność z oryginałem przez projektanta, mapa opracowana dla potrzeb sporządzenia projektu zagospodarowania terenu powinna odpowiadać wymogom określonym w przytoczonych przepisach prawa tak co do zakresu treści, jak i co do formy, a wszystkie kopie map wykorzystane do opracowania projektu winny być opatrzone przez organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny - należy czytelnie oznaczyć obiekty budowlane objęte wnioskiem, granice działek ewidencyjnych oraz ich obrębów, poświadczyc za zgodność z oryginałem przez projektanta oraz nanieść linie rozgraniczające teren i zwymiarować projektowany pas drogowy. W myśl bowiem § 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie

warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.), poprzez linie rozgraniczające drogę rozumie się granice terenów przeznaczonych na pas drogowy. Zatwierdzony projekt zagospodarowania terenu stanowiący załącznik Nr 2a-2c nie spełnia wymagań określonych powyżej przytoczonymi przepisami.”

Po wydłużeniu terminu uzupełnienia dokumentacji projektowej, na wniosek inwestora z dnia 18 grudnia 2017 r., postanowieniem NR 129/O/2017 z dnia 20 grudnia 2017 r., znak: WI-II.7841.41.1.2017.BT, Wojewoda Mazowiecki wyznaczył nowy termin do dnia 19 stycznia 2018 r.

W dniu 19 stycznia 2018 r., inwestor złożył w tutejszym organie pismo stanowiące nie kompletną odpowiedź na ww. wezwanie.

W związku z powyższym organ odwoławczy w dniu 20 lutego 2018 r. ponownie wezwał inwestora do przedłożenie „6 egzemplarzy części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu sporządzonej zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462 z późn. zm.) na mapie do celów projektowych, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 ze zm.), poświadczoną za zgodność z oryginałem przez projektanta, mapa opracowana dla potrzeb sporządzenia projektu zagospodarowania terenu powinna odpowiadać wymogom określonym w przytoczonych przepisach prawa tak co do zakresu treści, jak i co do formy, a wszystkie kopie map wykorzystane do opracowania projektu winny być opatrzone przez organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny stosownymi pieczęciami - należy czytelnie oznaczyć obiekty budowlane objęte wnioskiem, granice i numery działek ewidencyjnych istniejących oraz powstających w wyniku projektowanego podziału, granice ich obrębów, poświadczyc za zgodność z oryginałem przez projektanta oraz nanieść linie rozgraniczające teren i zwymiarować projektowany pas drogowy. W myśl bowiem § 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.), poprzez linie rozgraniczające drogę rozumie się granice terenów przeznaczonych na pas drogowy.

Wyjaśnienie, czy mając na uwadze ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1496) – dalej ZRID, która dotyczy budowy dróg publicznych, określając nazwę przedmiotowej inwestycji zamiarem była budowa drogi czy jedynie ulicy. Ustawa ZRID reguluje „zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych”, w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych. Ramy powyższej definicji ograniczają się jedynie do rodzaju robót i obiektów budowlanych polegających na budowie czy też rozbudowie, zatem roboty budowlane nie mogą polegać na budowie ulic, które są jedynie elementem składowym drogi. Artykuł 4 pkt 2) ustawy o drogach publicznych jednoznacznie definiuje, pojęcie „droga”, które oznacza: „budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym”. Zaś zgodnie z art. 11a ust. 1 ZRID, „Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi”.

Przedłożenie ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej dla inwestora t.j. Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka (wskazać należy, że załączona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została wydana na Gminę Miejską Ostrów Mazowiecka, która nie jest inwestorem niniejszego przedsięwzięcia).

Przedłożenie ostatecznej decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym, wydanej dla inwestora t.j. Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka (wskazać należy, że załączona decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym wydana została na Gminę Miejską Ostrów Mazowiecka, która nie jest inwestorem niniejszego przedsięwzięcia).

W części opisowej projektu zagospodarowania terenu należy wskazać przepisy prawa na podstawie, których projektant określił obszar oddziaływania obiektu zgodnie z § 13a rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462 ze zm.).

Przedłożenie 4 egzemplarzy stron tytułowych projektu budowlanego z prawidłowo wskazaną nazwą inwestycji oraz jednoznacznym wskazaniem działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji ZRID tj. należy wskazać wszystkie działki objęte zezwoleniem oraz działki powstające w wynikuawnioskowanego podziału. Ponadto zgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego na stronie tytułowej należy zamieścić imiona i nazwiska wszystkich projektantów i osób sprawdzających projekt, wraz z podaniem przez każdą z nich specjalności i numeru posiadanych uprawnień budowlanych, datę i podpisy.

Przedłożenie części rysunkowej projektu budowlanego zawierającej metrykę projektu z uwzględnieniem: nazwy i adres obiektu budowlanego dostosowaną do wniosku o wydanie ZRID, tytuł (nazwę), skalę i numer rysunku, imię i nazwisko projektanta (projektantów), specjalność i numer uprawnień budowlanych a także datę i podpis.

Projekt budowlany należy uzupełnić o wszystkie wymagane odrębnymi przepisami prawa opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia wyłącznie dla wnioskowanej inwestycji oraz spełnić wszystkie ewentualne wymagania w nich zawarte (m.in. protokół z narady koordynacyjnej dla wnioskowanych sieci uzbrojenia terenu wraz z załącznikiem graficznym stanowiącym jego integralną część).

W projekcie budowlanym oraz na projekcie zagospodarowania terenu należy w sposób jednoznaczny wskazać rodzaj zjazdów tj. jakiego zjazdu dotyczy zezwolenie „indywidualnego” czy „publicznego”. W przypadku zjazdu publicznego należy mieć na uwadze § 78 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 14 maja 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124), w przypadku budowy zjazdu indywidualnego - § 79 pkt. 3 ww. rozporządzenia. Ponadto należy w części rysunkowej należy czytelnie zwymiarować projektowane obiekty budowlane (m.in. zjazdy w zakresie szerokości jezdni oraz łuków i skosów).

Przedłożenie 4 egzemplarzy części opisowej do projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz do projektu architektoniczno-budowlanego (z uwzględnieniem wszystkich branż), sporządzonej zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego tj. określająca: projektowane zagospodarowanie działki lub terenu, w tym urządzenia budowlane związane z obiektami budowlanymi, układ komunikacyjny, w tym określający parametry techniczne dróg pożarowych, sieci i urządzenia uzbrojenia terenu zapewniające przeciwpożarowe zaopatrzenie w wodę, ukształtowanie terenu i zieleni. Rozporządzenie wprowadza dopuszcza oprawę projektu budowlanego w tomy, ale tylko w sposób wskazany poniżej:

- projekt zagospodarowania działki lub terenu, oświadczenie, o którym mowa w art. 34 ust. 3 pkt. 3 ustawy, oraz informację o obszarze oddziaływania obiektu;
- projekt architektoniczno - budowlany i wyniki badań geologiczno-inżynierskich oraz ustalenie geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych, o których mowa w art. 34 ust. 3 pkt. 4 ustawy.

Wszystkie dopiski, przekreślenia znajdujące się w projekcie budowlanym należy autoryzować poprzez opatrzenie przez projektanta podpisem oraz datą ich wprowadzenia, ponadto należy przedłożyć ważne zaświadczenie projektanta na dzień sporządzenia dopisek i wklejek, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Mając również na uwadze § 5 ww. rozporządzenia wszystkie strony i arkusze stanowiące części projektu budowlanego oraz załączniki do projektu należy ponumerować, części projektu budowlanego stanowiące odrębnie opracione oraz załączniki powinny mieć numerację zgodną ze spisem zawartości tego projektu.

Przedłożenie 4 egzemplarzy oświadczenia sporządzonego zgodnie z art. 20 ust 4 ustawy Prawo budowlane, zawierającego aktualną podstawę prawną jaka obowiązywała podczas sporządzenia projektu. Zamieszczone w tomie 7 „Przebudowa sieci teletechnicznych” oświadczenie zawiera nie aktualną podstawę prawną.

Trwałe opracowanie projektów budowlanych w sposób uniemożliwiający dekompletację, co wynika wprost z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.”

Ponadto organ odwoławczy postanowieniem NR 12/O/20180 z dnia 20 lutego 2018 r., znak: WI-II.7811.141.1.2017.BT, zlecił organowi I instancji przeprowadzenie dodatkowego postępowania mającego na celu wyjaśnienie „czy mając na uwadze ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1496) – dalej ZRID, która dotyczy budowy dróg publicznych, określając nazwę przedmiotowej inwestycji zamiarem była budowa drogi czy jedynie ulicy. Ustawa ZRID reguluje „zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych”, w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych. Ramy powyższej definicji ograniczają się jedynie do rodzaju robót i obiektów budowlanych polegających na budowie czy też rozbudowie, zatem roboty budowlane nie mogą polegać na budowie ulic, które są jedynie elementem składowym drogi. Artykuł 4 pkt 2) ustawy o drogach publicznych jednoznacznie definiuje, pojęcie „droga”, które oznacza: „budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym”. Zaś zgodnie z art. 11a ust. 1 ZRID, „Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi”.

Starosta Ostrowski w dniu 5 kwietnia 2018 r. złożył w tutejszym organie pismo stanowiące kompletną odpowiedź na ww. wezwanie.

W dniu 4 kwietnia 2018 r., 9 maja 2018 r., a następnie w dniu 5 czerwca 2018 r., inwestor zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu uzupełnienia braków w dokumentacji projektowej. Wojewoda Mazowiecki postanowieniem NR 34/O/2018 z dnia 12 kwietnia 2018 r., Nr 52/O/2018 z dnia 16 maja 2018 r., Nr 70/O/2018 z dnia 13 czerwca 2018 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT, przychylił się do prośby inwestora, wyznaczając przy tym nowy termin uzupełnienia braków do 4 maja 2018 r., 4 czerwca 2018 r. a następnie do dnia 30 czerwca 2018 r.

W dniu 15 czerwca 2018 r. inwestor złożył w tutejszym organie pismo stanowiące odpowiedź na ww. wezwanie, dokonując jednocześnie zmiany nazwy inwestycji na „Budowa i rozbudowa dróg gminnych: ulicy Lubiejewskiej i ulicy Bolesława Prusa w Ostrowi Mazowieckiej w ramach zadania: Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska, Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej.”

W związku z tym, że w dalszym ciągu występowały braki i nieścisłości w dokumentacji projektowej, postanowieniem NR 78/O/2018 z dnia 29 czerwca 2018 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT(AT), organ odwoławczy ponownie wezwał inwestora do przedłożenie „6 egzemplarzy części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu sporządzonej zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462 ze zm.) na mapie do celów projektowych, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 ze zm.), poświadczoną za zgodność z oryginałem przez projektanta, mapa opracowana dla potrzeb sporządzenia projektu zagospodarowania terenu powinna odpowiadać wymogom określonym w przytoczonych przepisach prawa tak co do zakresu treści, jak i co do formy, a wszystkie kopie map wykorzystane do opracowania projektu winny być opatrzone przez organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny stosownymi pieczęciami - należy czytelnie nanieść linie rozgraniczające teren i zwymiarować projektowany pas drogowy.

W myśl bowiem § 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.), poprzez linie rozgraniczające drogę rozumie się granice terenów przeznaczonych na pas drogowy. Ponadto należy wyjaśnić usytuowanie linii rozgraniczających na działkach nr ewidencyjny: 1746, 1736, 1735, 1734, 1310/4, 1310/5, 1733/3, 1326, 4702, 4703, 1714(1714/1, 1714/2), 1715/2, 1717/7, 1343/4, 1339, 576/7, 573, 1688/7.

Przedłożenie 4 egzemplarzy stron tytułowych projektu budowlanego z prawidłowo i jednoznacznie wskazaniami wszystkich działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji ZRID tj. należy wskazać wszystkie działki objęte zezwoleniem oraz wszystkie działki powstające w wyniku zawnioskowanego podziału. Ponadto należy wyjaśnić podział działki nr ewidencyjny 1714 (1714/1, 1714/2), - tzn. należy jednoznacznie i prawidłowo określić, która działka przechodzi na własność Miasta Ostrów Mazowiecka a która zostaje przy dotychczasowym właścicielu. Zgodnie z wnioskiem inwestora i przedłożonym projektem zagospodarowania terenu działka 1714/1 powinna zostać przy dotychczasowym właścicielu.

W części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu należy:

- posługiwać się słownikiem pojęć ustawowych zawartych w art. 3 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202) oraz w art. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2222 ze zm.) - dot. likwidacji,
- wyjaśnić oznaczenie zielonym kolorem na projekcie zagospodarowania terenu i zapisu w legendzie „projektowane utwardzenie terenu”,
- ponadto ww. projekt zagospodarowania należy w sposób jednoznaczny wskazać rodzaj zjazdów tj. jakiego zjazdu dotyczy zezwolenie „indywidualnego” czy „publicznego”. W przypadku zjazdu publicznego należy mieć na uwadze § 78 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 14 maja 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124), w przypadku budowy zjazdu indywidualnego - § 79 pkt. 3 ww. rozporządzenia,
- zgodnie z § 75 ww. rozporządzenia należy określić typ ronda poprzez naniesienie czytelnych wymiarów na projektowanych rondach,
- projektowane rondo w rejonie ulicy Prusa-Jagiellońska-Zwycięstwa doprowadzić do zgodności z § 113 pkt 7 ww. rozporządzenia tj.: „wyjazd z drogi do obiektu i urządzenia obsługi uczestników ruchu i wjazd na drogę nie mogą być usytuowane w miejscach zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności „w obszarze oddziaływania skrzyżowania lub węzła”. Zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. 2018 r., poz. 1202) odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych inwestor winien uzyskać przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Ponadto właściwy do udzielenia odstępstwa jest organ właściwy do wydania pozwolenia na budowę, a zatem w niniejszej sprawie Starosta Ostrowski. W aktach sprawy brak jest dowodu na udzielenie przedmiotowego odstępstwa,
- należy doprowadzić do zgodności z ustawą z dnia 21 marca 1985 r., o drogach publicznych, dot. miejsc postojowych, mając na uwadze definicję drogi, która stanowi budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym,
- ponadto w części rysunkowej należy czytelnie zwymiarować projektowany chodnik znajdujący się na początku opracowania 0+000,00).

Przedłożenie 4 egzemplarzy części opisowej do projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz do projektu architektoniczno-budowlanego (z uwzględnieniem wszystkich branż), sporządzonej zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (w projekcie budowlanym znajdują po kilka egzemplarzy tych samych dokumentów).

Należy dołączyć wyłącznie niezbędne dokumenty wymagane przepisami prawa oraz odpowiadające swoją treścią zgłoszeniu inwestora, dot. m.in. architektury krajobrazu, decyzji

Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 23 stycznia 2017 r. znak: RGS.604.4.2016 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postanowienia z dnia 8 maja 2018 r. prostującego ww. decyzję, które zgodnie z rozporządzeniem nie stanowią elementu projektu budowlanego.

Wszystkie dopiski, przekreślenia znajdujące się w projekcie budowlanym należy autoryzować poprzez opatrzenie przez projektanta podpisem oraz datą ich wprowadzenia, ponadto należy przedłożyć ważne zaświadczenie projektanta na dzień sporządzenia dopisek i wklejek, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego”.

Inwestor pismami z dnia 3 sierpnia 2018 r., 10 września 2018 r., 12 października 2018 r., 28 listopada 2018 r., 31 grudnia 2018 r. oraz 28 stycznia 2019 r., wystąpił o przedłużenie terminu uzupełnienia nieprawidłowości i braków a następnie w dniu 29 marca 2019 r. o zawieszenie przedmiotowego postępowania.

Wojewoda Mazowiecki przychylił się do prośby inwestora i postanowieniem NR 91/O/2018 z dnia 16 sierpnia 2018 r., NR 100/O/2018 z dnia 11 września 2018 r., NR 110/O/2018 z dnia 17 października 2018 r., NR 122/O/2018 r. z dnia 3 grudnia 2018 r., NR 12/II/2019 z dnia 4 stycznia 2019 r., NR 110/SAAB/2019 z dnia 4 lutego 2019 r., wyznaczył nowy termin uzupełnienia nieprawidłowości i braków występujących w dokumentacji projektowej a następnie postanowieniem NR 578/SAAB/2019 z dnia 20 maja 2019 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT(AT), na wniosek inwestora, zawiesił przedmiotowe postępowanie odwoławcze. Przy tym zawiadomił o ww. czynności pozostałe strony w drodze obwieszeń w urzędzie powiatowym oraz w urzędzie miasta właściwym ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej tej gminy, dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją.

W dniu 11 maja 2020 r. inwestor złożył wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania postanowieniem NR 578/SAAB/2019 z dnia 20 maja 2019 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT (AT) oraz przekazał kompletne uzupełnienie dokumentacji projektowej.

Wojewoda Mazowiecki, postanowieniem NR 520/SAAB/2020 z dnia 11 maja 2020 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT(AT) na wniosek inwestora, podjął zawieszone postępowanie.

W tym miejscu należy podkreślić, że wskazane powyżej uchybienia, w ocenie organu odwoławczego, nie stanowią o wadliwości decyzji organu I instancji, która skutkować powinna wyeliminowaniem zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego lub też koniecznością dokonania jej gruntownej korekty przez organ odwoławczy. Wydana decyzja wymaga jedynie dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej.

Nie zaistniały żadne wady postępowania przed organem pierwszej instancji, które czyniłyby niemożliwym rozpoznanie sprawy merytorycznie w postępowaniu odwoławczym z poszanowaniem zasady opisanej w art. 15 Kpa.

Ponadto należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

Zatem analizując zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy, organ odwoławczy dostrzegł, iż rozstrzygnięcie zawarte w decyzji Starosty Ostrowskiego, wymaga korekty na stronie 1 w zakresie głównej sentencji decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej.

Należy w pierwszej kolejności wyjaśnić, że określając nazwę przedmiotowej inwestycji, wnioskodawca winien mieć na uwadze ustawę zrid, która dotyczy budowy dróg publicznych, natomiast zarówno w projekcie budowlanym, jak i w decyzji zrid zastosowano nazwę: „budowa i rozbudowa ciągu ulic”, co jest niespójne z wolą ustawodawcy, zawartą w ww. ustawie, bowiem w art. 1 wskazano: Ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Ramy powyższej definicji ograniczają się jedynie do rodzaju robót i obiektów budowlanych polegających na budowie czy też rozbudowie, zatem roboty budowlane nie mogą polegać na budowie ulic, które są jedynie elementem składowym drogi. Artykuł 4 pkt 2) ustawy o drogach publicznych

jednoznacznie definiuje, pojęcie „droga”, które oznacza: „budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym”. Przywołać również należy art. 2 ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym „1. Drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: 1) drogi krajowe; 2) drogi wojewódzkie; 3) drogi powiatowe; 4) drogi gminne. 2. Ulice leżące w ciągu dróg wymienionych w ust. 1 należą do tej samej kategorii co te drogi.” Z powyższego wynika, że to dla dróg, w ciągu których leżą ulice, określa się kategorię drogi, a zatem właściwym terminem do posługiwania się w przypadku postępowań prowadzonych na podstawie ustawy zrid jest termin „droga”.

Konieczne jest podkreślenie, że zgodnie z art. 11a ust. 1 zrid, „Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi”. Przytoczone fragmenty wyraźnie świadczą o nieprawidłowym określeniu obiektu budowlanego w analizowanym postępowaniu organu I instancji.

Ponadto Starosta Ostrowski na pierwszej stronie decyzji zawarł główne rozstrzygnięcie poprzez sformułowanie „zezwalam na realizację inwestycji drogowej”. Uznanie, iż zastosowana przez Starostę Ostrowskiego konstrukcja jest prawidłowa, musiałoby prowadzić do wniosku, że zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nie obejmuje swym zakresem zatwierdzenia projektu budowlanego. Oczywiście stanowiłoby to zaprzeczenie istoty decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która jest decyzją zintegrowaną, łączącą w sobie kilka elementów. Należy bowiem podkreślić, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej łączy w sobie rozstrzygnięcia administracyjne z zakresu ustalenia lokalizacji inwestycji, zatwierdzenia podziału nieruchomości, przymusowego odebrania własności nieruchomości potwierdzenie nabycia określonych nieruchomości lub ich części z mocy prawa przez Skarb Państwa albo właściwą jednostkę samorządu terytorialnego, zatwierdzenia projektu budowlanego oraz innych kwestii, o których mowa m.in. w art. 11f ust. 1 ustawy zrid.

Ponadto organ I instancji nieprawidłowo wskazał działkę nr ewidencyjny 1714/1, wynikającą z podziału działki nr ewidencyjny 1714, jako przeznaczoną pod inwestycję i przechodzącą z mocy prawa na własność Miasta Ostrow Mazowiecka. Zgodnie z wnioskiem inwestora i z projektem podziału nieruchomości, przyjętym do ewidencji zasobu powiatowego z dnia 14 kwietnia 2017 r. pod nr ewid. P.1416.2017.506, działka nr ewidencyjny 1714/1 wynikająca z podziału działki nr ewidencyjny 1714, pozostaje przy dotychczasowym właścicielu, natomiast działka nr ewidencyjny 1714/2 przechodzi z mocy prawa na rzecz Miasta Ostrow Mazowiecka.

W związku z powyższym uchybieniem zarówno w konstrukcji i adresie inwestycji objętej decyzją Starosty Ostrowskiego, organ odwoławczy dokonuje w przedmiotowym zakresie gruntowej korekty, gdyż wprowadzenie zmiany uczyni zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji zdecydowanie bardziej czytelnym niż było dotychczas oraz zgodnym z wnioskiem inwestora.

Organ odwoławczy dokonując powyższego rozstrzygnięcia uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa, ponieważ zasadniczym rozstrzygnięciem decyzji Starosty Ostrowskiego było ustalenie przebiegu linii rozgraniczających teren, zatwierdzenie podziału nieruchomości i projektu budowlanego, a te pozostają zgodnie z wnioskiem inwestora oraz decyzją organu I instancji.

Reasumując kolejny punkt rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji podkreślić należy, że inwestycja powinna spełniać wymagania obejmujące ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich nie tylko zapewniając ochronę inwestycji przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby, czy uciążliwościami powodowanymi przez hałas i wibracje, ale również przed pozbawieniem dostępu do drogi publicznej i pozbawieniem możliwości korzystania z urządzeń infrastruktury technicznej.

Obiekty i urządzenia w pasie drogowym, przeznaczone dla uczestników ruchu, powinny zapewniać bezpieczeństwo ich użytkowania, w tym również przez osoby niepełnosprawne.

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego Prawa Budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy.

W kolejnym punkcie rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy uchylił znajdujący się na stronie 2 w pkt 5 w pkt V zapis dotyczący zatwierdzenia projektu podziału nieruchomości na potrzeby powyższej inwestycji i orzekł w tym zakresie w treści wskazanej w sentencji niniejszej decyzji.

Należy podkreślić, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami art. 11d ust. 1 pkt 3 ustawy zrid. Dlatego też zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 5 ustawy zrid decyzja zawiera w szczególności „zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1”. Natomiast przepis art. 12 ust. 1 ustawy zrid stanowi wprost, że zatwierdza się podział nieruchomości. Dokonanie podziału nieruchomości jest jednym z rozstrzygnięć zawartych w treści zrid. Nie jest to jednak podział prawny polegający na przeniesieniu przez dotychczasowego właściciela prawa własności części nieruchomości na rzecz innej osoby, a wyłącznie podział geodezyjny, polegający na wydzieleniu z dotychczas istniejącej jednej działki ewidencyjnych nowo utworzonych działek. Podział nieruchomości zatwierdzony zrid może nastąpić zarówno w odniesieniu do nieruchomości, która ma złożoną księgę wieczystą jak i w stosunku do nieruchomości bez tej księgi. Warunkiem wykonania projektu podziału ewidencyjnego (geodezyjnego) działki na potrzeby inwestycji drogowej nie jest istnienie księgi wieczystej dla tej działki. Dopiero z chwilą uzyskania waloru ostateczności przez zrid wszystkie te części nieruchomości, które ujęte zostały w obszar pasa drogowego wyznaczonego zrid, stają się przedmiotem własności innego podmiotu tj. Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego art. 12 ust. 4 ustawy zrid. W konsekwencji tego, zgodnie z treścią art. 12 ust. 3 decyzja zrid stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości.

Analizując w dalszej części rozstrzyganej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, należy zauważyć, że ustawodawca w art. 11f ustawy zrid, enumeratywnie wskazuje na elementy jakie powinny znajdować się w decyzji zrid. Organ I instancji dokonuje w decyzji zapisów, które mają swoje odzwierciedlenie w zatwierdzonym projekcie podziału nieruchomości stanowiącym załącznik Nr 1 do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wykazując przy tym powierzchnię dzielonych działek.

Koniecznym jest również dokonanie korekty decyzji Starosty Ostrowskiego w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdującej się na stronie 3 w pkt I ppkt. 7 zapis dotyczący zatwierdzenia projektu budowlanego.

W myśl art. 1 ust. 1 ustawy zrid przepisy określają zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych a także organy właściwe w tych sprawach. Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w świetle art. 11d ust. 1 pkt 5 ustawy zrid zawierać powinien w szczególności cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu. Natomiast decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawierać powinna m.in. zatwierdzenie projektu budowlanego (art. 11f ust. 1 pkt 7 ustawy zrid). Zgodnie z § 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U z 2018 r., poz. 1935), określa się szczegółowy zakres i formę projektu budowlanego, stanowiącego podstawę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, nie ograniczając zakresu opracowań projektowych w stadiach poprzedzających opracowanie projektu budowlanego, wykonywanych równocześnie, w szczególności projektu technologicznego oraz na potrzeby związane z wykonywaniem robót budowlanych.

Należy rozstrzygnąć mając na uwadze treść art. 11i ust. 1 ustawy zrid, który mówi, iż w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy prawa budowlanego z wyjątkiem art. 28 ust. 2. W postępowaniu administracyjnym prowadzonym w trybie przepisów ustawy zrid, którego przedmiotem jest inwestycja drogowa zastosowanie znajdują przepisy określające szczegółowy

zakres i formę projektu budowlanego, bowiem elementem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest projekt budowlany o którym mowa w art. 34 ust. 1 Prawo budowlane, opracowany zgodnie z wymogami rozporządzenia wydanego na podstawie delegacji ustawowej określonej w art. 34 ust. 6 pkt 1 Prawo budowlane, dostosowany do specyfiki inwestycji. Treść art. 11i ust. 1 ustawy zrid, przesądza, że złożony projekt budowlany, o którym mowa w art. 11d ust. 1 pkt 5 ustawy zrid, musi odpowiadać wymaganiom prawa budowlanego w tym przepisom rozporządzenia Prawa budowlanego. Oczwistym jest, iż zakres i treść projektu budowlanego powinny być dostosowane do specyfiki i charakteru obiektu (art. 34 ust. 2 Prawo budowlane) co oznacza w analizowanym przypadku m.in., brak konieczności badania dokumentacji projektowej pod kątem zgodności inwestycji z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, (art. 11i ust. 2 ustawy zrid).

Podkreślić należy, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter związany. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie z uzasadnieniem wyroku z dnia 3 września 2014 r. II OSK 1730/14 stwierdził, że organ nie może oceniać racjonalności czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji drogowej. Wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ administracji architektoniczno-budowlanej dokonuje jedynie oceny formalnoprawnej dopuszczalności lokalizacji tej inwestycji. Nie może uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami, (art. 11e ustawy zrid).

Rewizji wymaga także część projektu budowlanego tj. w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji strona tytułowa oraz rysunek PZT Nr 1a, 1b, 1c projektu zagospodarowania terenu, opracowane na miesiąc maj 2017 r., będące częścią projektu budowlanego i stanowiące załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji.

Z uwagi na powyższe koniecznym stało się zatwierdzenie w miejscu uchylenia strony tytułowej projektu budowlanego oraz rysunku zamiennego PZT Nr 1a, 1b, 1c opracowanych na miesiąc marzec 2020 r., który stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy z uwagi na nieprecyzyjne sformułowania zawarte w decyzji i nowy projekt zagospodarowania terenu uchylił w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji znajdujący się na stronie 1 w pkt I ppkt 2 zapis dotyczący linii rozgraniczających teren i w tym miejscu orzekł w treści wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

W pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom ustawy zrid oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w niniejszej decyzji. Również w tym miejscu należy podkreślić, że wskazane powyżej uchybienia, w ocenie organu odwoławczego, nie stanowią o wadliwości decyzji organu pierwszej instancji, która skutkować powinna wyeliminowaniem zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego lub też koniecznością dokonania jej gruntownej korekty przez organ odwoławczy.

Odnosząc się do kwestii cofnięcia odwołania przez Pana Adama Kucharskiego trzeba wyjaśnić, że złożenie środka odwoławczego od rozstrzygnięcia organu I instancji jest prawem strony postępowania i to ona decyduje, czy ze środka tego chce skorzystać. Cofnięcie zatem już złożonego przez nią środka jest także jej uprawnieniem, jednak podlega ono ocenie przez organ odwoławczy, o czym przesądza art. 137 Kpa.

Przy czym strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 27 sierpnia 2013 r. sygn. II GSK 2256/11, organ odwoławczy ocenia dopuszczalność cofnięcia odwołania wyłącznie na podstawie przesłanek określonych w art. 137 Kpa. Tego rodzaju ocena musi znaleźć stosowne odniesienie w uzasadnieniu rozstrzygnięcia organu odwoławczego. Ocena ta sprowadza się do kontroli legalności decyzji

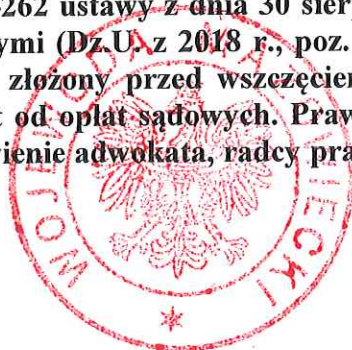
(uchwały) organu pierwszej instancji pod względem zgodności z prawem oraz interesem społecznym, co też organ odwoławczy uczynił.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, (ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 15, 07-410 Ostrołęka) w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z § 2 pkt 5 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.) wpis od wniesionej skargi wynosi 500 zł.

Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy w trybie i na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302). Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.



Aleksandra Krzóska
z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Aleksandra Krzóska
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury

Załącznik:

1. projekt zagospodarowania terenu PZT Nr 1.1, 1.2, 1.3
2. strona tytułowa projektu budowlanego

Otrzymują:

1. Starosta Ostrowski
ul. 3 Maja 68, 07-300 Ostrow Mazowiecka (+ 1 załącznik)
2. Burmistrz Miasta Ostrow Mazowiecka - inwestor
ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrow Mazowiecka (+ 2 x załączniki)
3. Pan Adam Kucharski
ul. Królowej Bony 6, 07-300 Ostrow Mazowiecka
4. dotychczasowi właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości w drodze zawiadomień
5. pozostałe strony w drodze obwieszczeń
6. aa. (+ 1 załącznik)

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Ostrowi Mazowieckiej
ul. 3 Maja 51, 07-300 Ostrow Mazowiecka (+ załącznik)

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdują Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/zakladce-przetwarzanie-danych-osobowych>.

DECYZJA Nr 5/17

zezwalająca na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1 i ust. 4, art. 11f ust. 1, art. 12 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 4 pkt 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1496) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257.)

- po rozpatrzeniu wniosku zarządcy drogi – **Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka** z dnia 2017-05-15 /uzupełnionego w dniu 2017-06-01/

I. zezwalam na realizację inwestycji drogowej

- polegającej na *budowie i rozbudowie ciągu ulic Lubiejewska - Bolesława Prusa oraz budowie ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa - Lubiejewska - Sikorskiego - Prusa i budowie ronda w rejonie ulic Jagiellońska - Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej na działkach nr ew. 1701/5, 1480/2, 1701/2, 1810/27, 1810/32, 1810/35, 1905/3, 1905/4, 1978/18, 1980/1, 1235/1, 1236/1, 1237/1, 1714/1, 1716/3, 1717/10, 1329/3, 1331/3, 1350/1, 1347/1, 5357/1, 1340/1, 1707/15, 1707/13, 1333/7, 1688/69*
- *obręb ew. Ostrów Mazowiecka, jednostka ew. Ostrów Mazowiecka*

Zezwalając na realizację inwestycji ustaliam:

1. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Projektowany odcinek drogi zlokalizowany jest głównie w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, przebiega przez środkową część miasta od krańca wschodniego do zachodniego. Początek projektowanego odcinka przewidziano na wysokości działki nr ew. 1141/2 w pobliżu ulicy Różańskiej w przyjętej lokalizacji km 0+000,00. Koniec projektowanego odcinka w lokalizacji km 1+859,35 w miejscu skrzyżowania ul. Lubiejewskiej, ul. Prusa, ul. Józefa Piłsudskiego i ul. 11 Listopada. Poza wymienionym na końcu projektowanego odcinka skrzyżowaniem na długości ulicy występują następujące skrzyżowania:

- z ulicą Sikorskiego i ul. Pocztową
- z ulicą Tamkową
- z ulicą Zwycięstwa i ul. Jagiellońską

2. Określenie linii rozgraniczających teren.

Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono kolorem czerwonym na mapie geodezyjnej - załączniki nr 2a, 2b, 2c do decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej.

Linie rozgraniczające teren inwestycji są jednocześnie liniami podziału nieruchomości.

Nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren (nie stanowiące własności Miasta Ostrów Mazowiecka) stają się z mocy prawa własnością Miasta Ostrów Mazowiecka, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości.

3. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony dóbr kultury oraz potrzeb obronności państwa.

W dniu 2017-01-23 Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka wydał decyzję znak RGŚ.604.4.2016, na podstawie której, stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą : "Budowa i rozbudowa ciągu ulic: Lubiejewska-Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa-Lubiejewska-Sikorskiego-Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska-Zwycięstwa w Ostrowi Mazowieckiej.

4. Wymagania dotyczące uzasadnionych interesów osób trzecich.

Planowana inwestycja powinna:

- 1) zapewniać ochronę przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby,
- 2) zapewniać ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas i wibracje.

5. Zatwierdzam podział nieruchomości na potrzeby powyższej inwestycji,

zgodnie z projektem podziału nieruchomości, przyjętym do ewidencji zasobu powiatowego w dniu 14-04-2017r. pod numerem ew. P.1416.2017.506 (załącznik nr 4 do wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej).

Podział nieruchomości podlegający zatwierdzeniu przedstawia będąca załącznikiem do niniejszej decyzji mapa geodezyjna (załącznik nr 1).

6. Wykaz działek pod realizację drogi (obręb Ostrów Mazowiecka):

1). Działki istniejących pasów drogowych stanowiących własność wnioskodawcy: 1701/5, 1480/2 i 1701/2

2) Działki w całości przechodzące z mocy prawa na rzecz Miasta Ostrów Mazowiecka:
- działki nr ew. 1810/27 i 1810/32

3). Działki wydzielone pod projektowany pas drogowy :

Lp.	Oznaczenie działek przed wydaniem decyzji	Działki po podziale pozostające własnością dotychczasowych właścicieli	Działki przechodzące z mocy prawa na rzecz Miasta Ostrów Mazowiecka	Pow. działki w [ha] przechodzącej na rzecz Miasta Ostrów Mazowiecka
1.	1810/2	1810/36	1810/35	0,0214
2.	1905/2	1905/5	1905/3 1905/4	0,0030 0,0070
3.	1978/16	1978/19	1978/18	0,0032
4.	1980	1980/2	1980/1	0,0063
5.	1235	1235/2	1235/1	0,0054
6.	1236	1236/2	1236/1	0,0111
7.	1237	1237/2	1237/1	0,0151
8.	1714	1714/2	1714/1	0,0014
9.	1716/1	1716/4	1716/3	0,0040
10.	1717/6	1717/11	1717/10	0,0034
11.	1329/2	1329/4	1329/3	0,0008
12.	1331/2	1331/4	1331/3	0,0002
13.	1350	1350/2	1350/1	0,0006
14.	1347	1347/2	1347/1	0,0028
15.	5357	5357/2	5357/1	0,0098
16.	1340	1340/2	1340/1	0,0038
17.	1707/12	1707/16	1707/15	0,0029
18.	1707/3	1707/14	1707/13	0,0045
19.	1333/2	1333/8	1333/7	0,0047

20.	1688/49	1688/70	1688/69	0,0235
-----	---------	---------	---------	--------

7. Zatwierdzam projekt budowlany przedmiotowej inwestycji

wykonany przez: B P T Sp. z o.o. Bartąg, ul. Tęczowy Las 2B/77, 10-687 Olsztyn

branża drogowa: *projektant:* mgr inż. Mariusz Raszkiewicz, posiadający uprawnienia numer WAM/0129/POOD/10 w specjalności drogowej, wpisany na listę członków Warmińsko - Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym WAM/BD/0043/11, *projektant sprawdzający:* mgr inż. Renata Anna Kozak, posiadająca uprawnienia numer WAM/0128/POOD/10 w specjalności drogowej, wpisana na listę członków Warmińsko - Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym WAM/BD/0064/12,

branża sanitarna: *projektant:* mgr inż. Bartosz Szewczyk, posiadający uprawnienia numer WAM/0023/POOS/08 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych, wpisany na listę członków Warmińsko - Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym WAM/IS/0224/07, *projektant sprawdzający:* mgr inż. Grzegorz Jakub Kowalewski, posiadający uprawnienia numer WAM/0022/POOS/08 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych, wpisany na listę członków Warmińsko - Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym WAM/IS/0205/07,

branża elektryczna: *projektant:* tech. Tadeusz Kukawski, posiadający uprawnienia numer Os-418/83 w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji elektrycznych, wpisany na listę członków Warmińsko - Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym WAM/IS/4021/01, *projektant sprawdzający:* tech. Krzysztof Gałązka, posiadający uprawnienia numer Wa-344/02 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym MAZ/IE/6321/03

branża teletechniczna: *projektant:* mgr inż. Stanisław Olszewski, posiadający uprawnienia numer 0022/96/U w specjalności instalacji w telekomunikacji przeowdowej wraz z inwrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym MAZ/IE/3789/02;

Zatwierdzony projekt budowlany stanowi załącznik nr 3 do decyzji.

8. Inne ustalenia:

- 1) **Określam** szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
 - a) Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane;
 - b) zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno - budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności;
 - c) roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia oraz ochronę środowiska;
 - d) zgodnie z art.43 ust. 1 i 3 ustawy Prawo budowlane, obiekty budowlane podlegają geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po ich wybudowaniu - geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, zaś obiekty lub elementy obiektów budowlanych ulegające zakryciu, wymagające wykonania inwentaryzacji geodezyjnej, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem;

- e) roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowlanych obiektów z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb;
- f) przy wykonywaniu robót zgodnie z art. 10 powołanej wyżej ustawy, należy zastosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. - o wyrobach budowlanych (tekst jednolity Dz. U. z 2014r Nr 883);
- g) kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy;
- h) do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Jednakże w przypadkach, o których mowa w art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane inwestor jest obowiązany uzyskać pozwolenie na użytkowanie.
- i) szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie: inwestor jest zobowiązany ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego na podstawie § 2 ust. 1 pkt. 15 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 roku w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138 poz. 1554).

2) Ustalam obowiązek

- a. budowy zamkniętego systemu kanalizacji deszczowej oraz przebudowy kolidujących z układem drogowym sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnej i sieci gazowych;
- b. dokonania budowy i przebudowy sieci elektroenergetycznej SN-15kV oraz rozbiórki istniejącej linii napowietrznej 0,4kV i budowę linii napowietrznej nN-0,4kV;
- c. dokonania przebudowy kablowych linii telekomunikacyjnych ziemnych, kanałowych oraz napowietrznych.

3) Określam ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości

LP.	NR OBRĘBU	NR DZIAŁKI	NR PO PODZIALE	CEL	Pow zajęcia m ²
1	1	4708	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą	102
2	1	4709	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą - budowa sieci kanalizacji deszczowej	189
3	1	1904	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - przebudowa sieci elektroenergetycznej - budowa sieci kanalizacji deszczowej	359
4	1	1977	-	pod budowę drogi publicznej: - budowa skrzyżowania z drogą	180
5	1	1151	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa przepustu - oczyszczenie i profilowanie dna rowu	809

6	1	1979/3	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa przepustu - oczyszczenie i profilowanie dna rowu - budowa wylotów kanalizacji deszczowej wraz z separatorami	1040
7	1	2018/1	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa sieci kanalizacji deszczowej	450
8	1	2018/2	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą - budowa sieci kanalizacji deszczowej	460
9	1	1238	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą - budowa sieci kanalizacji deszczowej	67
10	1	1264	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą - budowa sieci kanalizacji deszczowej	103
11	1	1026/1	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą - budowa sieci kanalizacji deszczowej - przebudowa sieci wodociągowej - przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej	526
12	1	1728/1	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą - budowa sieci kanalizacji deszczowej - przebudowa sieci wodociągowej - przebudowa sieci teletechnicznej - przebudowa sieci elektroenergetycznej	1400
13	1	1713/3	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą - budowa sieci kanalizacji deszczowej - przebudowa sieci elektroenergetycznej	135
14	1	1713/4	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą - budowa sieci kanalizacji deszczowej - przebudowa sieci elektroenergetycznej	270
15	1	1707/4	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą - przebudowa sieci elektroenergetycznej	273
16	1	904/25	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą - budowa sieci kanalizacji deszczowej - przebudowa sieci wodociągowej - przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej - przebudowa sieci teletechnicznej	1811

				- przebudowa sieci elektroenergetycznej	
17	1	1706	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą - budowa sieci kanalizacji deszczowej - przebudowa sieci wodociągowej - przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej - przebudowa sieci elektroenergetycznej	1210
18	1	1702/4	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - budowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą - budowa sieci kanalizacji deszczowej - przebudowa sieci wodociągowej - przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej - przebudowa sieci elektroenergetycznej	653
19	1	1688/49	1688/70	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa zjazdu publicznego - przebudowa oświetlenia wraz z siecią zasilającą - przebudowa sieci kanalizacji deszczowej - przebudowa sieci elektroenergetycznej	260
20	1	554/61	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną - przebudowa sieci elektroenergetycznej	106
21	1	1683	-	pod budowę drogi publicznej: - przebudowa skrzyżowania z drogą publiczną	105

II. Określam termin wydania nieruchomości na 121 dzień od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

Uzasadnienie

W dniu 2017-05-15 Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej polegającej na *budowie i rozbudowie ciągu ulic Lubiejewska - Bolesława Prusa oraz budowie ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa - Lubiejewska - Sikorskiego - Prusa i budowie ronda w rejonie ulic Jagiellońska - Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej na działkach nr ew. 1701/5, 1480/2, 1701/2, 1810/27, 1810/32, 1810/35, 1905/3, 1905/4, 1978/18, 1980/1, 1235/1, 1236/1, 1237/1, 1714/1, 1716/3, 1717/10, 1329/3, 1331/3, 1350/1, 1347/1, 5357/1, 1340/1, 1707/15, 1707/13, 1333/7, 1688/69 - obręb ew. Ostrów Mazowiecka, jednostka ew. Ostrów Mazowiecka*

Przy piśmie z dnia 2017-06-01 Inwestor uzupełnił w/w wniosek i dołączył pozwolenie wodnoprawne dla przedmiotowej inwestycji.

O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zgodnie z art. 11d ust. 5 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* - Starosta poinformował w drodze zawiadomienia wnioskodawcę i właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji oraz zawiadomił pozostałe strony w drodze obwieszczeń w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej, w Urzędzie Miasta Ostrów Mazowiecka, na stronach internetowych Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej i Urzędu Miasta w Ostrowi Mazowieckiej oraz w prasie lokalnej, celem zapoznania się z aktami sprawy, wniesienia swoich uwag i zastrzeżeń.

W wyznaczonym terminie żadna ze stron postępowania nie wniosła do sprawy swoich uwag ani zastrzeżeń.

Po przeanalizowaniu przedłożonego projektu budowlanego stwierdzono, że zawiera on nieprawidłowości. Postanowieniem z dnia 2017-08-10 znak AB.6740.6.3.2017 nałożono na Inwestora obowiązek usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie do dnia 2017-09-25. W wyznaczonym terminie Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka przedłożył uzupełnioną dokumentację wraz z pismem, w którym poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

W trakcie prowadzonego postępowania Inwestor dokonał korekty błędów pisarskich związanych z powierzchnią działek nr ew. 1707/13 i 1905/3. Z uwagi na powyższe tutejszy urząd poinformował właściciela działki nr ew. 1707/3 - Pana Janusza Zarodkiewicza o wprowadzonej zmianie. Po otrzymaniu zawiadomienia Pan Janusz Zarodkiewicz w piśmie z dnia 2017-09-04 poinformował, iż nie wyraża zgody na *proponowany podział działki*, ponadto *"uważa, iż w/w inwestycja może być tak zaprojektowana aby uszczuplenie w powierzchni działki było dużo mniejsze lub nie wystąpiło w ogóle."*

Odnosząc się podnoszonego wyżej zarzutu, należy zauważyć, że organ administracji wydający decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej działa na podstawie i w granicach wniosku inwestora, oceniając jedynie czy nie pozostaje on w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Tak więc skoro Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka stwierdził, że do rozbudowy planowanego odcinka drogi konieczne jest zajęcie działek skarżących, to Starosta Ostrowski nie może tego zmienić. Należy również stwierdzić, że zgodnie z art. 11d ust.1 "specustawy" to inwestor we wniosku przedstawia mapy zawierające projekt podziału nieruchomości, decydując o przebiegu drogi oraz o wielkości gruntu niezbędnego do realizacji urządzeń drogi. Starosta może działać tylko w granicach tego wniosku i nie ma możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowanej przez wnioskodawcę.

Po ponownym przeanalizowaniu dokumentów stwierdzono, że przedłożony przez Inwestora wniosek o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera komplet wymaganej dokumentacji - zgodny z art. 11d ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*.

Na powyższą dokumentację składają się: opinie właściwych organów, komplet map z przebiegiem drogi i z projektowanym podziałem nieruchomości, analiza powiązania drogi z innymi drogami, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.) aktualnymi na dzień opracowania projektu.

Rozpatrując przedłożony wniosek stwierdzono, iż załączone dokumenty odpowiadają wymaganiom określonym w obowiązujących przepisach.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie **do Wojewody Mazowieckiego** za pośrednictwem Starosty Ostrowskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Starosty Ostrowskiego. Z dniem doręczenia Staroście Ostrowskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.



(pieczęć okrągła)

STAROSTA
[Signature]
mgr Zbigniew Kamiński
.....
(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:





- ① Burmistrz Miasta Ostrow Mazowiecka
07-300 Ostrow Mazowiecka, ul. 3 Maja 66
2. Strony postępowania w drodze zawiadomienia
3. A/a.

Do wiadomości:

1. Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami
Gospodarka Nieruchomościami - w/m
2. Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami
Ewidencja Gruntów i Budynków - w/m
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. 3 Maja 51, 07-300 Ostrow Mazowiecka
4. Burmistrz Miasta Ostrow Mazowiecka
 - jako organ właściwy d/s zagospodarowania przestrzennego
 - jako organ właściwy do spraw podatku od nieruchomości

NAZWA OBIEKTU BUDOWLANEGO I ZADANIA:	Budowa i rozbudowa dróg gminnych: ulicy Lubiejewskiej i ulicy Bolesława Prusa w ramach zadania: Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej		
RODZAJ OPACOWANIA:	PROJEKT BUDOWLANY		
ADRES OBIEKTU BUDOWLANEGO:	m. Ostrów Mazowiecka, ul. Lubiejewska, ul. Bolesława Prusa		
DZIAŁKI OBJĘTE INWESTYCJĄ:	1810/32, 1701/5, 1480/2, 1701/2, 1810/27, 1810/2 (1810/35*, 1810/36), 1905/2 (1905/3*, 1905/4*, 1905/5), 1978/16, (1978/18*, 1978/19), 1980 (1980/1*, 1980/2), 1235 (1235/1*, 1235/2), 1236 (1236/1*, 1236/2), 1237 (1237/1*, 1237/2), 1714 (1714/1, 1714/2*), 1716/1 (1716/3*, 1716/4), 1717/6 (1717/10*, 1717/11), 1329/2 (1329/3*, 1329/4), 1331/2 (1331/3*, 1331/4), 1350 (1350/1*, 1350/2), 1347 (1347/1*, 1347/2), 5357 (5357/1*, 5357/2), 1340 (1340/1*, 1340/2), 1707/12 (1707/15*, 1707/16), 1707/3 (1707/13*, 1707/14), 1333/2 (1333/7*, 1333/8), 1688/49 (1688/69*, 1688/70), 4708, 4709, 1904, 1977, 1151, 1979/3, 2018/1, 2018/2, 1238, 1264, 1026/1, 1728/1, 1713/3, 1713/4, 1707/4, 904/25, 1706, 1702/4, 554/61, 1683 obręb nr 0001, jedn. ewidencyjna 141601_1 (*) - działka wydzielona pod projektowany pas drogowy, przechodząca na własność Miasta Ostrów Mazowiecka () - działka pozostająca przy dotychczasowym właścicielu		
INWESTOR:	Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka ul. 3 Maja 66 07-300 Ostrów Mazowiecka z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO <i>Aleksandra Kizowska</i> Dyrektor Wydział Infrastruktury		
KATEGORIA OBIEKTU BUD.:	IV, XXV, XXVI, XXVIII		
ZESPÓŁ AUTORSKI:			PODPIS:
BRANŻA DROGOWA (układ drogowy, przebudowa przepustu):	Projektant Specjalność drogowa bez ograniczeń	mgr inż. Mariusz Raskiewicz upr. nr WAM/0129/POOD/10	
	Sprawdzający Specjalność drogowa bez ograniczeń	mgr. inż. Renata Anna Kozak upr. nr WAM/0128/POOD/10	
BRANŻA SANITARNA:	Projektant specjalność instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych	mgr inż. Bartosz Szewczyk upr. nr WAM/0023/POOS/08	

JEDNOSTKA PROJEKTOWA (WYKONAWCA): BPT Sp. z o.o. ul. Trylińskiego 2, 10-683 Olsztyn email: biuro@bpt.net.pl	egz. 2 Mazowiecki Urząd Wojewódzki Wydział Infrastruktury Departament Plan. i Rozw. Miejscowej
z dnia 12.05.2020 r.	

	Sprawdzający specjalność instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych	mgr. inż. Grzegorz Jakub Kowalewski upr. nr WAM/0022/POOS/08	
BRANŻA ELEKTROENERGETYCZNA:	Projektant specjalność instalacji elektrycznych, napowietrznych i kablowych linii energetycznych i urządzeń elektroenergetycznych	tech. Tadeusz Kukawski upr. nr Os-418/83	
	Sprawdzający specjalność instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń	mgr. inż. Krzysztof Gałązka upr. nr WAM/0022/POOS/08	
BRANŻA TELETECHNICZNA:	Projektant Specjalność instalacyjna w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych	mgr. inż. Stanisław Olszewski upr. nr 0022/96/U	

03 Marca 2020

JEDNOSTKA PROJEKTOWA (WYKONAWCA): BPT Sp. z o.o. ul. Trylińskiego 2, 10-683 Olsztyn email: biuro@bpt.net.pl	egz.
--	------

SPIS DOKUMENTACJI		
Stadium projektu	PROJEKT BUDOWLANY	
Zamierzenie budowlane	Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej	
Części składowe dokumentacji		Nr Tomu
PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU		1
PROJEKT ARCHITEKTONICZNO - BUDOWLANY		
Układ drogowy		2
Przebudowa przepustu		3
Sieci wodno - kanalizacyjne		4
Sieć elektroenergetyczna - budowa i przebudowa oświetlenia		5
Sieć elektroenergetyczna - przebudowa sieci		6
Sieć teletechniczna - przebudowa sieci		7

Spis treści

Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej

1	OŚWIADCZENIE O ZGODNOŚCI PROJEKTU BUDOWLANEGO Z OBOWIĄZUJĄCYMI PRZEPISAMI.....	5
2	KOPIE ZAŚWIADCZEŃ Z IZB BUD. ORAZ KOPIE DECYZJI O NADANIU UPR. PROJ.....	6
3	DANE OGÓLNE.....	25
3.1	Podstawa opracowania.....	25
3.2	Zakres opracowania.....	25
3.3	Kwalifikacja obiektu.....	26
3.4	Obszar oddziaływania obiektu	26
4	ISTNIEJĄCE ZAGOSPODAROWANIE TERENU	26
4.1	Komunikacja publiczna	26
4.2	Analiza powiązania z drogami publicznymi	27
5	WARUNKI GRUNTOWO - WODNE	27
6	PROJEKTOWANE ZAGOSPODAROWANIE TERENU	27
6.1	Analiza dopuszczalności zawężenia szerokości ulicy w liniach rozgraniczających na odcinku od km 1+168 do km 1+184 (ul. B. Prusa)	27
6.2	Branża drogowa	29
6.2.1	Podstawowe parametry projektowe i geometria pozioma	29
6.2.2	Projektowana konstrukcje nawierzchni	30
6.2.3	Profil podłużny	33
6.2.4	Zjazdy	33
6.2.5	Komunikacja publiczna	33
6.2.6	Ruch pieszcy i rowerowy	33
6.2.7	Oświetlenie	33
6.2.8	Odwodnienie	33
6.3	Branża sanitarna	33
6.4	Przebudowa sieci elektroenergetycznej.....	34
6.5	Branża teletechniczna	34
6.6	Branża architektura krajobrazu.....	35
6.6.1	Zakres opracowania.....	35
6.6.2	Drzewa zagrożone i przeznaczone do wycinki	35
7	Zagospodarowanie odpadów	41
8	Wpływ inwestycji na środowisko.....	41
9	Uwagi ogólne do projektu	41
10	UZGODNIENIA, OPINIE, DECYZJE	43
10.1	Opinia GDDKiA Oddział w Warszawie z dnia 08.09.2016r.....	43
10.2	Opinia WUOZ w Warszawie z dnia 19.09.2016r.....	45
10.3	Warunki techniczne ZGK w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. z dnia 06.10.2016r.....	46
10.4	Opinia Starosty Ostrowskiego z dnia 30.09.2016r.	48
10.5	Decyzja Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 23.01.2017r.	52
10.6	Warunki techniczne Orange Polska S.A. z dnia 24.01.2017r.	60

10.7	Warunki techniczne Multimedia Polska S.A. z dnia 24.01.2017r.....	66
10.8	Pismo WZMiUW w Warszawie z dnia 14.02.2017r.	68
10.9	Warunki techniczne PGE Dystrybucja S.A. z dnia 25.01.2017r.....	69
10.10	Warunki techniczne PSG Sp. z o.o. z dnia 03.03.2017r.	72
10.11	Opinia WUOZ w Warszawie z dnia 22.03.2017r.....	78
10.12	Opinia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka	82
10.13	Opinia ZWM w Warszawie z dnia 27.03.2017r.....	85
10.14	Opinia ZP w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 22.03.2017r.....	86
10.15	Opinia RZGW w Warszawie z dnia 27.03.2017r.....	90
10.16	Opinia ANR z dnia 04.04.2017r.....	91
10.17	Protokół z narady koordynacyjnej z dnia 28.04.2017r.	92
10.18	Materiały związane z rezygnacją z budowy kanału technologicznego	95
10.19	Pozwolenie wodnoprawne	99
11	CZEŚĆ GRAFICZNA.....	104
11.1	Rysunek nr 1.1-1.3: Projekt Zagospodarowania Terenu - skala 1:500.....	104

1 OŚWIADCZENIE O ZGODNOŚCI PROJEKTU BUDOWLANEGO Z OBOWIĄZUJĄCYMI PRZEPISAMI

OŚWIADCZENIE

Na podstawie art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (jednolity tekst Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późniejszymi zmianami)

OŚWIADCZAM

że niniejsza dokumentacja techniczna jest kompletna i sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

	Imię i Nazwisko	Uprawnienia	Podpis
Projektant br. drogowej	mgr inż. Mariusz Raszkiewicz	WAM/0129/POOD/10	
Sprawdzający br. drogowej	mgr inż. Renata Anna Kozak	WAM/0128/POOD/10	
Projektant br. sanitarnej	mgr inż. Bartosz Szewczyk	WAM/0023/POOS/08	
Sprawdzający br. sanitarnej	mgr inż. Grzegorz Jakub Kowalewski	WAM/0022/POOS/08	
Projektant br. elektroenergetycznej	tech. Tadeusz Kukawski	Os-418/83	
Sprawdzający br. elektroenergetycznej	mgr inż. Krzysztof Gałązka	WAM/0022/POOS/08	
Projektant br. teletechnicznej	mgr inż. Stanisław Olszewski	0022/96/U	
Projektant br. arch. krajobrazu	mgr inż. Joanna Raszkiewicz		

2 KOPIE ZAŚWIADCZEŃ Z IZB BUD. ORAZ KOPIE DECYZJI O NADANIU UPR. PROJ.



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

WAM-F2J-5CZ-2EN *

Pan Mariusz Raszkiewicz o numerze ewidencyjnym WAM/BD/0043/11
adres zamieszkania ul. Tęczowy Las 2 B / 77, 10-687 Olsztyn, Bartąg
jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2018-02-28.

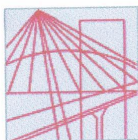
Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2017-02-17 roku przez:

Mariusz Dobrzeńcki, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

 Podpis jest prawdziwy



WARMIŃSKO-MAZURSKA
OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA
10-532 Olsztyn, Plac Konsulatu Polskiego 1



WAM/OKK/U/125/2010

Olsztyn, dnia 15 grudnia 2010 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów /Dz. U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, ze zm./, art. 12 ust. 3, art.13 ust.1 pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane /tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm./, § 6 pkt 1 i 2, § 11 ust. 1 pkt 1, § 15, § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego /t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm./

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
nadaje

Panu MARIUSZOWI RASZKIEWICZOWI
magistrowi inżynierowi budownictwa
ur. dnia 06 lipca 1983 r. w Dąbrowie Białostockiej

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

Nr ewid. WAM/ 0129/POOD/10

DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ
W SPECJALNOŚCI DROGOWEJ

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwołaniu decyzji.

Pouczenie :

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



Skład orzekający OKK:

1. mgr inż. Zdzisław Binerowski
2. inż. Janusz Palmowski
3. mgr inż. Elżbieta Lasmanowicz

Pan Mariusz Raszkiewicz upoważniony jest :

I. Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1, art. 13 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w specjalności drogowej, bez ograniczeń do:

- a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- b) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

II. Na podstawie § 15, § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ uprawnienia niniejsze uprawniają **w specjalności drogowej** bez ograniczeń do :

- 1) projektowania obiektu budowlanego, takiego jak :
 - a) droga, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, z wyłączeniem drogowych obiektów inżynierskich oprócz przepustów,
 - b) droga dla ruchu i postoju statków powietrznych oraz przepust,
- 2) sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie specjalności niniejszych uprawnień.

Otrzymuje:

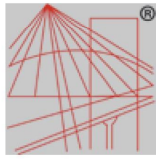
- 1. Pan Mariusz Raszkiewicz
10-698 Olsztyn, ul. Żłota 19/70
- 2. Okręgowa Rada Izby
- 3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- 4. a/a

PRZEWODNICZĄCY
OKRĘGOWEJ KOMISJI KWALIFIKACYJNEJ

mgr inż. Zdzisław Binerowski



Olsztyn, dnia 15 grudnia 2010 r.



o numerze weryfikacyjnym:

WAM-FEL-5CE-7RQ *

Pani Renata Anna Kozak o numerze ewidencyjnym WAM/BD/0064/12

adres zamieszkania ul. Sienkiewicza 21, 11-600 Węgorzewo

jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2017-05-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2016-05-30 roku przez:

Mariusz Dobrzeniecki, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



**WARMIŃSKO-MAZURSKA
OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA**
10-532 Olsztyn, Plac Konsulatu Polskiego 1



WAM/OKK/U/125/2010

Olsztyn, dnia 15 grudnia 2010 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów /Dz. U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, ze zm./, art. 12 ust. 3, art.13 ust.1 pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane /tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm./, § 6 pkt 1 i 2, § 11 ust. 1 pkt 1, § 15, § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego /t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm./

**Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
nada**

Pani RENACIE ANNIE KOZAK
magister inżynier budownictwa
ur. dnia 16 lipca 1983 r. w Węgorzewie

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

Nr ewid. WAM/ 0128/POOD/10

**DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ
W SPECJALNOŚCI DROGOWEJ**

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Szczegółowy zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwozie decyzji.

Pouczenie :

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



Skład orzekający OKK:

1. mgr inż. Zdzisław Binerowski
2. inż. Janusz Palmowski
3. mgr inż. Elżbieta Lasmanowicz

Pani Renata Anna Kozak upoważniona jest :

I. Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1, art. 13 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w specjalności drogowej, bez ograniczeń do:

- a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- b) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

II. Na podstawie § 15, § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ uprawnienia niniejsze uprawniają **w specjalności drogowej** bez ograniczeń do :

- 1) projektowania obiektu budowlanego, takiego jak :
 - a) droga, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, z wyłączeniem drogowych obiektów inżynierskich oprócz przepustów,
 - b) droga dla ruchu i postoju statków powietrznych oraz przepust,
- 2) sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie specjalności niniejszych uprawnień.

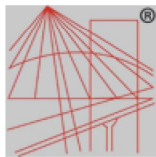
Otrzymuje:

- 1. Pani Renata Anna Kozak
11-600 Węgorzewo, ul. Sienkiewicza 21
- 2. Okręgowa Rada Izby
- 3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- 4. a/a

PRZEWODNICZĄCY
OKRĘGOWEJ KOMISJI KWALIFIKACYJNEJ

mgr inż. Zdzisław Binerowski

Olsztyn, dnia 15 grudnia 2010 r.



o numerze weryfikacyjnym:

WAM-1AQ-M3Q-M2R *

Pan Bartosz Szewczyk o numerze ewidencyjnym WAM/IS/0224/07

adres zamieszkania ul. Świerkowa 29/2, 10-174 Olsztyn

jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2017-08-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2016-08-30 roku przez:

Mariusz Dobrzeński, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



WARMIŃSKO-MAZURSKA
OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA
10-532 Olsztyn, Plac Konsulatu Polskiego 1

WAM/OKK/U/62/08

Olsztyn, dnia 4 czerwca 2008 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów /Dz.U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, ze zm./, art. 12 ust. 3, art.13 ust. 1 pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane /tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm./, § 6 pkt 1 i 2, § 11 ust.1 pkt 1, § 15, § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego /t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm./

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
nadaje
Panu BARTOSZOWI SZEWCZYKOWI
magistrowi inżynierowi inżynierii środowiska
ur. dnia 20 listopada 1981 r. w Olsztynie

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

Nr ewid. WAM/ 0023/POOS/08

DO PROJEKTOWANIA
BEZ OGRANICZEŃ

w specjalności instalacyjnej

w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych,
wodociągowych i kanalizacyjnych.

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie :

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



Skład orzekający OKK:

1. mgr inż. Andrzej Stasiorowski
2. inż. Janusz Palmowski
3. mgr inż. Sylwester Rączkiewicz

Pan Bartosz Szewczyk upoważniony jest :

- I.** Na podstawie art.12 ust.1 pkt 1, art. 13 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, bez ograniczeń do:
- a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
 - b) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych z zastrzeżeniem art. 62 ust. 5 ustawy.
- II.** Na podstawie § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ uprawnienia niniejsze uprawniają do projektowania obiektów budowlanych, takich jak : sieci i instalacje ciepłe, wentylacyjne, gazowe, wodociągowe i kanalizacyjne, z doбором właściwych urządzeń w projekcie budowlanym.
- III.** Na podstawie § 15 w/w rozporządzenia, uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności uprawniają do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie danej specjalności.

Otrzymuje:

1. Pan Bartosz Szewczyk
10-431 Olsztyn, ul. Kołobrzaska 25/68
2. Okręgowa Rada Izby
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. a/a

PRZEWODNICZĄCY
OKRĘGOWEJ KOMISJI KWALIFIKACYJNEJ

mgr inż. Andrzej Stasiński



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

WAM-5P3-EZJ-MK8 *

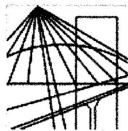
Pan Grzegorz Jakub Kowalewski o numerze ewidencyjnym WAM/IS/0205/07
adres zamieszkania ul. Cicha 23, 14-100 Ostróda
jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2017-08-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2016-08-17 roku przez:

Mariusz Dobrzeński, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



**WARMIŃSKO-MAZURSKA
OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA**
10-532 Olsztyn, Plac Konsulatu Polskiego 1

WAM/OKK/U/62/08

Olsztyn, dnia 4 czerwca 2008 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów /Dz. U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, ze zm./, w związku z art. 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy-Prawo budowlane oraz o zmianie niektórych innych ustaw /Dz. U. z 2005 r. Nr 163 poz. 1364/, art. 12 ust. 3, **art.13 ust. 1 pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 4** ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane /t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm./, **§ 3 ust.1, § 12 pkt 1 i § 23 ust. 1** rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2005 r. Nr 96 poz. 817/ oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego /t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm./

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna

nadaje

Panu GRZEGORZOWI JAKUBOWI KOWALEWSKIEMU

inżynierowi inżynierii środowiska

ur. dnia 06 grudnia 1981 r. w Miłomłynie

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

Nr ewid. WAM/ 0022/POOS/08

**DO PROJEKTOWANIA
BEZ OGRANICZEŃ**

w specjalności instalacyjnej

**w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych,
wodociągowych i kanalizacyjnych.**

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie :

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



Skład orzekający OKK:

1. mgr inż. Andrzej Stasiorowski
2. inż. Janusz Palmowski
3. mgr inż. Sylwester Rączkiewicz

Pan Grzegorz Jakub Kowalewski upoważniony jest :

I. Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i art. 13 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych, bez ograniczeń do:

- a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- b) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych zastrzeżeniem art. 62 ust. 5 ustawy.

II. Na podstawie § 3 ust.1 i § 23 ust. 1 powołanego na wstępie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz.U. z 2005 r. Nr 96 poz. 817/, uprawnienia niniejsze uprawniają do :

- 1) sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie specjalności niniejszych uprawnień (§ 3 ust. 1),
- 2) projektowania obiektu budowlanego takiego jak: sieci, instalacje i urządzenia cieplne, wentylacyjne, gazowe, wodociagowe i kanalizacyjne (§ 23 ust. 1).

Otrzymuje:

- 1. Pan Grzegorz Jakub Kowalewski
14-100 Ostróda, ul. Cicha 23
- 2. Okręgowa Rada Izby
- 3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- 4. a/a

PRZEWODNICZĄCY
OKRĘGOWEJ KOMISJI KWALIFIKACYJNEJ

(Signature)
mgr inż. Andrzej Stasiowski



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-YIE-JWP-KTG *

Pan TADEUSZ KUKAWSKI o numerze ewidencyjnym MAZ/IE/4021/01
adres zamieszkania ul. PUŁTUSKA 135/17, 07-200 WYSZKÓW
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2017-01-01 do 2017-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2017-01-04 roku przez:

Mieczysław Grodzki, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



- Duplikat -

Ostrołęka, dnia 2 września 1983r.

WOJEWÓDZKIE BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
Ostrołęka, Świerczewskiego 14

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Nr ewid. OS-418/83

**STWIERDZENIE POSIADANIA PRZYGOTOWANIA ZAWODOWEGO
do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie**

Na podstawie art.18 ust.5 i art.57 ust.3 ustawy z dnia 24 października 1974r. - Prawo budowlane (Dz.U.Nr 38, pozycja 229) oraz §2 ust.2 pkt2, §5 ust.1 pkt2, §5 ust.2, §6 ust.4, §7, §13 ust.1 pkt4 lit.„d”, rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U.Nr 8, poz.46).

STWIERDZAM

że Ob. **TADEUSZ CZESŁAW KUKAWSKI** s. Józefa
technik elektryk

urodzony(a) dnia 20 lipca 1948r. - Przedewsie
posiada przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej

KIEROWNIKA BUDOWY I ROBÓT

w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie
instalacji elektrycznych

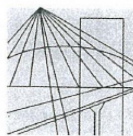
1. do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji elektrycznych - o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych,
2. do sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów instalacji elektrycznych - o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych.

Oryginał stwierdzenia posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie podpisał z up. Wojewody Główny Architekt Województwa Dyrektor Woj. Biura Planowania Przestrzennego mgr inż. arch. Zbigniew Sokołowski. Pieczęć okrągła z Godłem Państwa i napisem w otoku: Urząd Wojewódzki w Ostrołęce.

Duplikat stwierdzenia posiadania przygotowania zawodowego wystawiono na podstawie dokumentów posiadanych w archiwum Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie Delegatury-Placówki Zamiejscowej w Ostrołęce, Oddział Rozwoju Regionalnego.

Warszawa, dnia 15.09.83.

za zgodność z oryginałem



MAZOWIECKA
OKRĘGOWA
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

MAZ/KK/44/OG/07

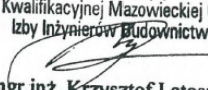
Warszawa, 08. 02. 2007

Sz. P.
Tadeusz Kukawski
ul. Pułtуска 135 m 17
07 - 200 Wyszaków

Odpowiadając na pismo z dnia 17.01.2007 uprzejmie informuję, że stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego Nr Os-418/83 obejmuje instalacje elektryczne, napowietrzne i kablowe linie energetyczne i urządzenia elektroenergetyczne.

Jest jednak ograniczone do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych.

Pojęcie to oznacza takie systemy rozwiązań instalacyjnych, których sposób zaprojektowania określają polskie lub branżowe normy, przepisy techniczno-budowlane lub ogólnie znane opracowania jednostek i placówek naukowych, naukowo-badawczych, lub badawczo-rozwojowych.

Z poważaniem
Przewodniczący
Komisji Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej
Izby Inżynierów Budownictwa

mgr inż. Krzysztof Latoszek

00-050 Warszawa ul. Świętokrzyska 14 klatka B, VIIP, tel. 022 336 14 02, -03, -04, fax w. 18
Dział Członkowski: tel. 022 336 11 05 w. 24, 25, 31, fax w. 26. Komisja Kwalifikacyjna: tel. 022 336 14 08 w. 23, 35, fax w. 23
E-mail: biuro@maz.piib.org.pl, www.maz.piib.org.pl



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-8M6-4CM-PMA *

Pan KRZYSZTOF GAŁĄZKA o numerze ewidencyjnym MAZ/IE/6321/03
adres zamieszkania ZŁOTYCH KŁOSÓW 7, 07-300 OSTRÓW MAZOWIECKI
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2017-02-01 do 2018-01-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2016-12-19 roku przez:

Mieczysław Grodzki, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



Nr ewid.uprawnień: Wa-344/02

DECYZJA NR 303/U/02

Na podstawie art. 13 i 14 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.Nr 89 z 1994 r. poz.414)z późn.zm. oraz § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U.Nr 8 z 1995 r. poz.38), w związku z art.104 § 1 i 2 Kpa, po rozpatrzeniu wniosku Pana inż. Krzysztofa Gałązki, na podstawie dokumentów stwierdzających wymagane wykształcenie (Politechnika Białostocka w Białymstoku, Wydział Elektryczny na kierunku Elektrotechnika w zakresie elektroenergetyki) i praktykę zawodową oraz na podstawie pozytywnej oceny z egzaminu na uprawnienia budowlane złożonego przed Komisją egzaminacyjną,-

NADAJĘ

Panu inż. Krzysztofowi Gałązce
ur.dnia 01 września 1969 r. w Ostrowi Mazowieckiej

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE DO PROJEKTOWANIA
I KIEROWANIA ROBOTAMI BEZ OGRANICZEŃ
W SPECJALNOŚCI INSTALACYJNEJ
W ZAKRESIE SIECI, INSTALACJI I URZĄDZEŃ
ELEKTRYCZNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH**

Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń stanowią również podstawę do sprawdzania projektów budowlanych w specjalności objętej tymi uprawnieniami.

UZASADNIENIE

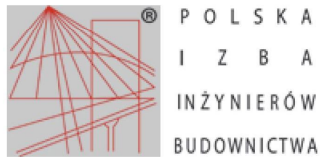
W związku z potwierdzeniem przez Komisję egzaminacyjną, powołaną przez Wojewodę Mazowieckiego, Zarządzeniem Nr 111 z dnia 03 czerwca 2002 r., i zmieniającym je Zarządzeniem Nr 185 A z dnia 09.09.2002 r., posiadania przez Pana inż. Krzysztofa Gałązkę, wymaganego prawem wykształcenia oraz praktyki zawodowej koniecznej do uzyskania uprawnień budowlanych w powyższej specjalności i po uzyskaniu pozytywnego wyniku z egzaminu na uprawnienia budowlane - orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM



W. S. Kuczyński
mgr inż. Włodzisław Kuczyński
p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału
Techniki Regionalnego Zarządu
Gospodarki Przestrzennej



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-U5B-R6W-C64 *

Pan STANISŁAW BOGDAN OLSZEWSKI o numerze ewidencyjnym MAZ/IE/3789/02
adres zamieszkania ul. WARSZAWSKA 49, 07-300 OSTRÓW MAZOWIECKA
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2017-01-01 do 2017-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2016-11-30 roku przez:

Mieczysław Grodzki, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



Warszawa, dnia 09.07.1996 r.

**Państwowa Inspekcja
Telekomunikacyjna i Poczta
Główny Inspektor**

L.dz. GI/DBL/2585/96

DECYZJA Nr 0022/96/U

Pan **inż. Stanisław Olszewski**
urodzony dnia **01.02.1952 r. w Ostrowi Maz.**

Na podstawie art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.- kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 1980r. Nr 9, poz. 26 i Nr 27, poz. 111 z późniejszymi zmianami) w związku z § 11 rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995r., w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym
po rozpatrzeniu wniosku, z dnia **28.12.1995 r.**, w sprawie nadania uprawnień budowlanych w telekomunikacji oraz przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego i egzaminu

**nadaje Panu
uprawnienia budowlane w telekomunikacji**

do **projektowania i kierowania robotami budowlanymi
w specjalnościach instalacyjnych
w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą**
w zakresie **linii, instalacji i urządzeń liniowych**

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Ministra Łączności za pośrednictwem Głównego Inspektora PITiP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art.127 §1 i 2, art.129 §1 i 2 Kpa)



GŁÓWNY INSPEKTOR
[Signature]
dr inż. Władysław Grabowski

Opis techniczny do projektu zagospodarowania terenu dla zadania Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej

3 DANE OGÓLNE

3.1 Podstawa opracowania.

- Umowa nr IN.272.25.2016 z dnia 25.05.2016 r. zawarta pomiędzy Zamawiającym, tj. Miastem Ostrów Mazowiecka, a BPT Sp. z o.o.
- Mapa do celów projektowych
- Wizja lokalna w terenie;
- Obowiązujące przepisy i zarządzenia;
- Opinia geotechniczna
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego

3.2 Zakres opracowania.

Projekt obejmuje budowę i rozbudowę ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowę ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowę ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej na odcinku o km projektowanym od km 0+000 do km ok. 1+859.

W zakres opracowania wchodzi:

- rozbudowa jezdni;
- budowa ścieżki rowerowej;
- budowa/przebudowa/remont chodnika;
- budowa ciągu pieszo – rowerowego;
- budowa dwóch skrzyżowań typu rondo;
- przebudowa skrzyżowań
- budowa zatok autobusowych;
- budowa / przebudowa oświetlenia;
- budowa / przebudowa kanalizacji deszczowej;
- przebudowa przepustu w km 0+605;
- zabezpieczenie istniejących sieci uzbrojenia terenu;

- usunięcie kolizji z istniejącą infrastrukturą;
- budowa / przebudowa / remont istniejących zjazdów;
- budowa urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego (azyle dla pieszych).
- wycinka drzew i krzewów

3.3 Kwalifikacja obiektu.

Obiekt zakwalifikowano do IV, XXV, XXVI kategorii obiektów budowlanych.

3.4 Obszar oddziaływania obiektu

Inwestycja oddziałuje na działki, na których jest zlokalizowana: 1701/5, 1480/2, 1810/27, 1810/2, 1810/32, 1905/2, 1978/16, 1980, 1235, 1236, 1237, 1714, 1716/1, 1717/6, 1329/2, 1331/2, 1350, 1347, 5357, 1340, 1707/12, 1707/3, 1333/2, 1688/49, 4708, 4709, 1904, 1977, 1151, 1979/3, 2018/1, 2018/2, 1238, 1264, 1026/1, 1728/1, 1713/3, 1713/4, 1707/4, 904/25, 1706, 1702/4, 554/61, 1683, obręb nr 1, jednostka ewidencyjna 141601_1 w miejscowości Ostrów Mazowiecka

4 ISTNIEJĄCE ZAGOSPODAROWANIE TERENU

Teren objęty opracowaniem leży w miejscowości Ostrów Mazowiecka. Infrastruktura jest projektowana w miejscu istniejącej ulicy o nawierzchni bitumicznej. Częściowo występują chodniki. Nawierzchnia jest w złym stanie technicznym. Na omawianym obszarze znajdują się następujące sieci uzbrojenia terenu:

- kanalizacja deszczowa
- kanalizacja sanitarna
- wodociąg
- linie elektroenergetyczne
- linie teletechniczne
- ciepłociąg
- gazociąg

4.1 Komunikacja publiczna

Wzdłuż istniejących odcinków dróg występują przystanki autobusowe, brak pełnowymiarowych zatok autobusowych.

4.2 Analiza powiązania z drogami publicznymi

- km 0+060 – połączenie ze zjazdem z DK60
- km 0+140 - ul. Mikołaja Reja (droga gminna Nr 261343W)
- km 0+390 - ul. Tamkowa (droga gminna Nr 261289W)
- km 0+560 - ul. Marii Rodziewiczówny (droga gminna)
- km 0+760 - ul. Ogrodowa (droga gminna Nr 261248W)
- km 0+795 - ul. Klonowa (droga gminna Nr 261208W)
- km 0+953 - ul. Robotnicza (droga gminna Nr 261270W)
- km 1+120 - ul. Zwycięstwa (droga gminna Nr 261312W)
- km 1+120 - ul. Jagiellońska (droga gminna Nr 261204W)
- km 1+295 - ul. Królowej Bony (droga gminna Nr 261219W)
- km 1+437 - ul. Sielska (droga gminna Nr 261279W)
- km 1+440 - pl. Księżnej Anny Mazowieckiej (droga gminna Nr 260740W)
- km 1+550 - ul. Generała Władysława Sikorskiego (droga gminna Nr 261278W)
- km 1+550 - ul. Poczтовая (droga gminna Nr 261257W)
- km 1+795 - ul. 11 Listopada (droga gminna Nr 260701W)
- km 1+795 - ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego (droga gminna Nr 260739W)

5 WARUNKI GRUNTOWO - WODNE

Zgodnie z normą PN-B/02479 z 1998r. należy określić jako proste. Zgodnie z normą PN-B-02479-1998 ustala się pierwszą kategorię geotechniczną dla projektowanego obiektu, zgodnie z odrębnym opracowaniem.

W otworach geotechnicznych nie stwierdzono obecności wody gruntowej. Głębokość przemarzania dla tego rejonu wynosi $h_z = 1,0$ m.

Dla celów opracowania branży drogowej przyjęto grupę nośności G1 oraz G3

6 PROJEKTOWANE ZAGOSPODAROWANIE TERENU

6.1 Analiza dopuszczalności zawężenia szerokości ulicy w liniach rozgraniczających na odcinku od km 1+168 do km 1+184 (ul. B. Prusa)

Projektowany odcinek drogi znajduje się w terenie zabudowanym (przede wszystkim zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna). Na analizowanym odcinku nieruchomości leżące wzdłuż

ul. B. Prusa są zagospodarowane budynkami mieszkalnymi przylegającymi do granicy pasa drogowego. Poszerzenie pasa drogowego do szerokości normatywnej wiązało by się z koniecznością wyburzenia dwóch budynków mieszkalnych i nie przyniosło by znacznej poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. W związku z powyższym, zrezygnowano z wykonania podziałów i poszerzenia pasa drogowego. Poniżej przedstawiono analizę, wg. której wynika, że miejscowo zawężony pas drogowy (na odcinku 16 metrów) nie będzie miał negatywnego wpływu na samą inwestycję oraz obszar jej oddziaływania.

1. Wzajemne rozmieszczenie elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych

Projektowany przekrój poprzeczny składa się z jezdni szerokości 6,0m umieszczonej w centrum pasa drogowego.

2. Sposób etapowego i docelowego odwodnienia

Projektuje się odwodnienie w postaci kanalizacji deszczowej.

3. Sposób wysokościowego rozwiązania ulicy

Odcinek znajduje się na obszarze o nieznacznym różnicach wysokościowych. Niweleta ma prosty przebieg. Po obu stronach jezdni teren posiada podobne rzędne w związku z czym nie występują żadne skarpy nasypów bądź wykopów.

4. Wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia

Na analizowanym odcinku objętym opracowaniem nie występuje zadrzewienie.

5. Podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne ,w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych.

Stwierdzono występowanie gruntów o grupie nośności G1, zgodnie z odrębnym opracowaniem.

Zgodnie z normą PN-B/02479 z 1998 r. należy określić jako proste. Zgodnie z normą PN-B-02479-1998 ustala się pierwszą kategorię geotechniczną dla projektowanego obiektu.

6. Podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

Całość przebudowywanego odcinka drogi posiada około 1860 metrów. Dzięki wymianie nawierzchni, kanalizacji części skrzyżowań, separacji ruchu (budowa ścieżek rowerowych oraz chodników) będzie możliwa bardziej płynna jazda niż obecnie co wpłynie na zmniejszenie emisji spalin. W związku z tym inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko.

6.2 Branża drogowa

6.2.1 Podstawowe parametry projektowe i geometria pozioma

Projekt obejmuje przebudowę ulicy Lubiejewskiej i Prusa w Ostrowi Mazowieckiej. Łączna długość projektowanej drogi wynosi około 1,86 km.

Dla ulicy Bolesława Prusa Prusa przyjęto parametry projektowe:

- kategoria ulicy: gminna
- klasa ulicy: L
- przekrój poprzeczny: 1x2
- kategoria ruchu: KR3
- prędkość projektowana: $V_p = 40 \text{ km/h}$ (na terenie zabudowy)
- szerokość pasa ruchu - 3,00 m (przekrój uliczny)
- nawierzchnia jezdni projektowanej drogi oraz skrzyżowań: bitumiczna
- nawierzchnia wybrukowanych łuków – kostka kamienna
- szerokość chodników - 1,5 – 2,5 m (nawierzchnia z betonowej kostki brukowej)
- szerokość ścieżki rowerowej – 2,0 - 2,5 m
- szerokość ciągu pieszo – rowerowego – 2,5 m
- szerokość opaski - 0,5 m (nawierzchnia z betonowej kostki brukowej)
- szerokość zatoki autobusowej – 3,0 m (nawierzchnia z betonowej kostki brukowej)

Dla ulicy Lubiejewskiej przyjęto parametry projektowe:

- kategoria ulicy: gminna
- klasa ulicy: L
- przekrój poprzeczny: 1x2
- kategoria ruchu: KR3
- prędkość projektowana: $V_p = 40 \text{ km/h}$ (na terenie zabudowy)
- szerokość pasa ruchu - 3,00 m (przekrój uliczny)
- nawierzchnia jezdni projektowanej drogi oraz skrzyżowań: bitumiczna
- nawierzchnia wybrukowanych łuków – kostka kamienna
- szerokość chodników - 1,5 – 2,5 m (nawierzchnia z betonowej kostki brukowej)
- szerokość ścieżki rowerowej – 2,0 - 2,5 m
- szerokość ciągu pieszo – rowerowego – 2,5 m
- szerokość opaski - 0,5 m (nawierzchnia z betonowej kostki brukowej)

- szerokość zatoki autobusowej – 3,0 m (nawierzchnia z betonowej kostki brukowej)

6.2.2 *Projektowana konstrukcje nawierzchni*

Konstrukcja nawierzchni jezdni głównej i skrzyżowań dla kategorii ruchu KR 3 dla gruntu G1

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże: warstwa mrozochronna z piasku: 15cm
- podbudowa pomocnicza – KŁSM 0/31,5: 20 cm
- podbudowa zasadnicza – AC22P: 7cm
- warstwa wiążąca – AC16W: 6 cm
- warstwa ścieralna – AC11S: 5 cm

Konstrukcja nawierzchni zjazdów bitumicznych dla gruntu G1

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże: warstwa mrozochronna z piasku: 15cm
- podbudowa pomocnicza KŁSM 0/31,5: 20 cm
- warstwa wiążąca AC16W: 5 cm
- warstwa ścieralna AC11S: 4 cm

Konstrukcja nawierzchni zjazdów z betonowej kostki brukowej, miejsc postojowych dla gruntu G1

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże: warstwa mrozochronna z piasku: 15cm
- podbudowa pomocnicza – KŁSM 0/31,5: 20 cm
- podsypka piaskowo-cementowa 1:4: 3 cm
- kostka betonowa: 8 cm

Konstrukcja nawierzchni chodników dla gruntu G1

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże: warstwa mrozochronna z piasku: 15cm
- podsypka piaskowo-cementowa 1:4: 3 cm
- kostka betonowa: 8 cm

Konstrukcja nawierzchni ścieżki rowerowej dla gruntu G1

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże: warstwa mrozochronna z piasku: 15cm
- podbudowa pomocnicza – KŁSM 0/31,5: 15 cm
- warstwa ścieralna – AC11S: 5 cm

Konstrukcja nawierzchni zatoki autobusowej dla gruntu G1

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże: warstwa mrozochronna z piasku: 15cm
- podbudowa zasadnicza z betonu cementowego B20: 22 cm
- podsypka piaskowo-cementowa 1:4: 3 cm
- kostka betonowa: 8 cm

Konstrukcja nawierzchni wybrukowania dla gruntu G1

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże: warstwa mrozochronna z piasku: 15cm
- podbudowa zasadnicza z betonu cementowego B20: 22 cm
- podsypka piaskowo-cementowa 1:4: 3 cm
- kostka kamienna: 8 cm

Konstrukcja nawierzchni jezdni głównej i skrzyżowań dla kategorii ruchu KR 3 dla gruntu G3

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże: kruszywo naturalne stabilizowane cementem $R_m = 2,5 \text{ MPa}$: 15cm
- podbudowa pomocnicza – KŁSM 0/31,5: 20 cm
- podbudowa zasadnicza – AC22P: 7cm
- warstwa wiążąca – AC16W: 6 cm
- warstwa ścieralna – AC11S: 5 cm

Konstrukcja nawierzchni zjazdów bitumicznych dla gruntu G3

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże: kruszywo naturalne stabilizowane cementem $R_m = 2,5 \text{ MPa}$: 15cm
- podbudowa pomocnicza KŁSM 0/31,5: 20 cm
- warstwa wiążąca AC16W: 5 cm
- warstwa ścieralna AC11S: 4 cm

Konstrukcja nawierzchni zjazdów z betonowej kostki brukowej, miejsc postojowych dla gruntu G3

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże: kruszywo naturalne stabilizowane cementem $R_m = 2,5 \text{ MPa}$: 15cm
- podbudowa pomocnicza – KŁSM 0/31,5: 20 cm
- podsypka piaskowo-cementowa 1:4: 3 cm
- kostka betonowa: 8 cm

Konstrukcja nawierzchni chodników dla gruntu G3

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże – kruszywo naturalne stab. cementem $R_m=1,5\text{MPa}$: 15cm
- podsypka piaskowo-cementowa 1:4: 3 cm
- kostka betonowa: 8 cm

Konstrukcja nawierzchni ścieżki rowerowej dla gruntu G3

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże – kruszywo naturalne stab. cementem $R_m=1,5\text{MPa}$: 15cm
- podbudowa pomocnicza – KŁSM 0/31,5: 15 cm
- warstwa ścieralna – AC11S: 5 cm

Konstrukcja nawierzchni zatoki autobusowej dla gruntu G3

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże: kruszywo naturalne stabilizowane cementem $R_m = 2,5 \text{ MPa}$: 15cm
- podbudowa zasadnicza z betonu cementowego B20: 22 cm
- podsypka piaskowo-cementowa 1:4: 3 cm
- kostka betonowa: 8 cm

Konstrukcja nawierzchni wybrukowania dla gruntu G3

- podłoże gruntowe
- ulepszone podłoże: kruszywo naturalne stabilizowane cementem $R_m = 2,5 \text{ MPa}$: 15cm
- podbudowa zasadnicza z betonu cementowego B20: 22 cm
- podsypka piaskowo-cementowa 1:4: 3 cm
- kostka kamienna: 8 cm

Zakres występowania podłoża:

- G1 od km 0+000 do km 1+490

- G3 od km 1+490 do km 1+859

Ze względu na zastosowanie ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem pominięto sprawdzanie warunku mrozoodporności dla wszystkich rodzajów konstrukcji nawierzchni dla których było to wymagane.

6.2.3 *Profil podłużny*

Niweletę drogi objętej opracowaniem projektuje się po istniejącym terenie.

6.2.4 *Zjazdy*

Projektuje się przebudowę/ remont istniejących zjazdów.

Zjazdy zostaną wykonane zgodnie z częścią rysunkową dokumentacji. Zjazdy zaprojektowano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Projektuje się spadki zjazdów max 5% na długości 5m (zjazd indywidualny), 7m (zjazd publiczny) oraz max 15% (zjazd indywidualny) i 12% (zjazd publiczny) na pozostałym odcinku. Dodatkowo na chodniku w obrębie zjazdu należy zachować max pochylenie 6%.

6.2.5 *Komunikacja publiczna*

Zaprojektowano cztery zatoki autobusowe zgodnie z częścią graficzną dokumentacji.

6.2.6 *Ruch pieszy i rowerowy*

Zaprojektowano przebudowę, budowę i remont chodników oraz budowę ścieżek rowerowych oraz ciągów pieszo - rowerowych zgodnie z częścią graficzną dokumentacji

6.2.7 *Oświetlenie*

Projektuje się budowę/ przebudowę oświetlenia ulicznego.

6.2.8 *Odwodnienie*

Na projektowanym odcinku zaprojektowano system odwodnienia z odprowadzeniem wód do kanalizacji deszczowej.

6.3 **Branża sanitarna**

Przedmiotem opracowania jest projekt:

- budowy zamkniętego systemu kanalizacji deszczowej
- przebudowy kolidujących z układem drogowym sieci wodociągowych
- przebudowy kolidujących z układem drogowym sieci kanalizacji sanitarnych
- przebudowy kolidujących z układem drogowym sieci gazowych

6.4 Przebudowa sieci elektroenergetycznej

Przedmiotem inwestycji liniowej jest przebudowa, budowa infrastruktury elektroenergetycznej SN-15kV, nN-0,4kV należąca do PGE Dystrybucja S.A. oraz do Miasta Ostrów Mazowiecka realizowana w trakcie przebudowy i rozbudowy ul. Lubiejewskiej i Prusa.

Przebudowa i budowa sieci elektroenergetycznej SN-15kV obejmować będzie linie kablowe, doziemne. Istniejące odcinki linii kablowej 15kV kolidujące z projektowanym zagospodarowaniem terenu, tj. budowa zatok, rond należy poddać rozbiórce na nowe odcinki ułożyć w miejscach nie kolidujących.

Istniejącą linię napowietrzną 0,4kV kolidującą z budową drogi należy poddać rozbiórce a nowe stanowiska słupowe lokalizować w miejscach nie kolidujących. Do budowy linii napowietrznej zastosować żerdzie wirowane oraz przewód pełnoizolowany typu AsXsn 4x70mm². W części inwestycji do powiązania odcinków linii napowietrznej należy zastosować kabel typu YAKXS 4x120mm². Powyższe działania umożliwią wybudowanie ciągów pieszych oraz ścieżek rowerowych. W miejscach skrzyżowania kabli nN i SN z drogami komunikacyjnymi, wjazdach na poszczególne działki, w miejscu skrzyżowania z podziemnym uzbrojeniem terenu w/w kable energetyczne układać w rurach.

Przebudowa ulicy, budowa rond, ciągów pieszych, chodników i ścieżek rowerowych, determinuje przebudowę i budowę oświetlenia ulic. Linie oświetlenia ulic wykonać jako napowietrzną na odcinku ul. Lubiejewskiej do ronda „Sikorskiego” oraz od ronda „Sikorskiego” do ronda przy ul. Zwycięstwa. Zastosować przewód pełnoizolowany podwieszając go na słupach energetyki zawodowej. Oświetlenie rond, ścieżki rowerowej, przejść dla pieszych wybudować jako kablowe. Na słupach zainstalować oprawy oświetleniowe w technologii LED.

6.5 Branża teletechniczna

Przedmiotem inwestycji, w części dotyczącej niniejszego opracowania, jest przebudowa kablowych linii telekomunikacyjnych ziemnych, kanałowych i napowietrznych, które będą kolidowały z przedmiotową inwestycją. Przebudowa linii będących częścią sieci telekomunikacyjnej, polega na budowie nowych obiektów poza obszarem stwarzającym kolizję z projektowanym układem drogowym i rozbiórce obiektów kolizyjnych. Oddzielna grupa obiektów to przepusty kablowe wykonywane z osłon dwudzielnych, których przeznaczeniem jest ochrona kabli i rurociągów przed uszkodzeniem w czasie budowy elementów drogi.

6.6 Branża architektura krajobrazu

6.6.1 Zakres opracowania

Opracowanie swoim zakresem merytorycznym obejmuje inwentaryzację drzew i krzewów, tj. skład gatunkowy, obwody pni, liczbę m² zakrzewień, rozpiętość koron, wysokość obiektów, opis uzupełniający roślin i kategorię stanu zdrowotnego zieleni. Zakres czasowy opracowania objął okres od września do października 2016 r. Inwentaryzacja wykonywana była w stanie pełnego ulistnienia.

6.6.2 Drzewa zagrożone i przeznaczone do wycinki

Do usunięcia przeznaczono drzewa i krzewy kolidujące z realizowaną inwestycją. Ogółem do wycinki wskazuje się 52 szt. drzew (oznaczenie X), i 242 m² krzewów.

Szczegółowy wykaz drzew i krzewów wyznaczonych do usunięcia przedstawiono w tabeli inwentaryzacyjnej oraz na załączniku graficznym. Planuje się ścinanie drzew piłą mechaniczną z mechanicznym karczowaniem pni. Karpinę, pnie i gałęzie drzew należy wywieźć.

Drzewa przeznaczone do wycinki ze względu na kolizję z projektowaną infrastrukturą (X) – 52 szt.:

7, 8, 13, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 41, 42, 43, 51, 52, 53, 54, 55, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 77, 78, 79, 80, 81, 92, 95, 96, 101, 106, 107.

Grupy krzewów przeznaczone do wycinki (Xk) - 21 szt.:

2, 5, 6, 9, 10, 15, 19, 29, 30, 38, 39, 40, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 56, 82, 120.

Roślinność zagrożona

Grupa skupia roślinność zlokalizowaną w pobliżu realizowanego zagospodarowania, która może być zagrożona w wyniku działalności maszyn budowlanych, jednakże odpowiednie zabezpieczenia powinny uchronić ją od negatywnych skutków budowy.

Grupa ta obejmuje 41 obiektów o numerach inwentaryzacyjnych:

1, 3, 4, 11, 12, 18, 27, 28, 50, 57, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 94, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 105, 108, 109, 113, 115, 118, 119.

Lp.	Nazwa łacińska	Nazwa polska	Obwód pnia na wys. 1,3 m (cm)	Powierzchnia zajmowana przez krzewy (m ²)	Rozpiętość korony (m)	Wysokość (m)	Wiek	Kategoria zdrowotności	Gospodarka drzewostanem
1.	<i>Taxus baccata</i>	Cis pospolity	-	2,5	-	2	<10	A	Z
2.	<i>Juniperus horizontalis</i>	Jałowic płozący	-	3	-	0,5	<10	A	Xk
3.	<i>Pinus nigra</i>	Sosna czarna	8	-	0,5	0,7	<10	A	Z
4.	<i>Malus pumila</i>	Jabłoń rajska	11	-	9	1,9	<10	A	Z
5.	Grupa: <i>Juniperus horizontalis</i> , <i>Thuja occidentalis</i> , <i>Cotoneaster horizontalis</i> , <i>Viburnum xcarlcephalum</i>	Grupa: Jałowiec płozący, żywotnik zachodni, irga pozioma, kalina angielska	-	6	-	1,5	<10	A	Xk
6.	<i>Juniperus horizontalis</i>	Jałowic płozący	-	6,5	-	0,5		A	Xk
7.	<i>Pinus sylvestris</i>	Sosna zwyczajna	60	-	3	8		A	X
8.	<i>Pinus sylvestris</i>	Sosna zwyczajna	60	-	4	10		A	X
9.	Grupa: <i>Juniperus horizontalis</i> , <i>Rosa rugosa</i>	Jałowiec płozący, Róża pomarszczona	-	6	-	1,5	<10	A	Xk
10	Grupa: <i>Juniperus horizontalis</i> , <i>Rosa rugosa</i>	Grupa: Jałowiec płozący, Róża pomarszczona	-	Ok. 5,5	-	0,6	<10	A	Xk
11	<i>Pinus sylvestris</i>	Sosna zwyczajna	97	-	4	16		A	Z
12	<i>Pinus sylvestris</i>	Sosna zwyczajna	55	-	4	10		A	Z
13	<i>Pinus sylvestris</i>	Sosna zwyczajna	65	-	5	9		A	X
14	<i>Rhus typhina</i>	Sumak pospolity	55	-	4,5	5		A	X
15	<i>Physocarpus opulifolius</i>	Pęcherznica kalinolistna	-	16	-	2,5	<10	A	Xk

16	<i>Quercus robur</i>	Dąb szypułkowy	26	-	3,6	6	<10	A	X
17	<i>Quercus robur</i>	Dąb szypułkowy	11	-	2	4	<10	A	X
18	<i>Pinus sylvestris</i>	Sosna zwyczajna	32	-	4	5		A	Z
19	<i>Corylus avellana</i>	Leszczyna pospolita	-	3	-	2	<10	A	Xk
20	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	110	-	8	9		A	X
21	<i>Pinus sylvestris</i>	Sosna zwyczajna	20	-	3	4	<10	A	X
22	<i>Pinus sylvestris</i>	Sosna zwyczajna	9,12	-	2,5	2,5	<10	A	X
23	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	100	-	8	10		A	X
24	<i>Alnus incana</i>	Olsza szara	58	-	6	8		A	X
25	<i>Salix alba</i>	Wierzba biała	96	-	8	10		A	X
26	<i>Salix alba</i>	Wierzba biała	91	-	8	10		A	X
27	Grupa: <i>Pinus nigra</i> , <i>Sambucus nigra</i>	Grupa: sosna czarna, bez czarny	-	36	-	3,5	<10	A	Z
28	Grupa: <i>Pinus nigra</i> , <i>Sambucus nigra</i>	Grupa: sosna czarna, bez czarny	-	9	-	3	<10	A	Z
29	<i>Thuja occidentalis</i>	Żywotnik zachodni	-	44		7	<10	A	Xk
30	<i>Thuja occidentalis</i>	Żywotnik zachodni	-	16	-	2	<10	A	Xk
31	<i>Betula pendula</i>	Brzoza brodawkowata	150	-	8	11		A	X
32	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	160	-	7	10		A	X
33	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	130	-	7	10		A	X
34	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	160	-	3	8		A	X
35	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	130	-	5	7,5		A	X
36	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	150	-	6	10		A	X
37	<i>Crataegus laevigata</i>	Głóg dwuszyjkowy	28	-	2	3,5	<10	A	X
38	<i>Crataegus laevigata</i>	Głóg dwuszyjkowy	11	-	0,8	1	<10	C	Xk
39	<i>Crataegus laevigata</i>	Głóg dwuszyjkowy	11	-	1,2	1,6	<10	A	Xk
40	<i>Physocarpus opulifolius</i>	Pęcherznica kaliniolistna	-	11	-	0,8	<10	A	Xk

41	<i>Crataegus laevigata</i>	Głóg dwuszyjkowy	20	-	3	3,5	<10	A	X
42	<i>Crataegus laevigata</i>	Głóg dwuszyjkowy	15	-	2	2	<10	A	X
43	<i>Crataegus laevigata</i>	Głóg dwuszyjkowy	15	-	2	2,5	<10	A	X
44	<i>Physocarpus opulifolius</i>	Pęcherznica kalinolistna	-	39	-	1,5	<10	A	Xk
45	<i>Crataegus laevigata</i>	Głóg dwuszyjkowy	12,10,	-	2	3	<10	A	Xk
46	<i>Crataegus laevigata</i>	Głóg dwuszyjkowy	8,8,	-	2	2	<10	A	Xk
47	<i>Crataegus laevigata</i>	Głóg dwuszyjkowy	20,12,	-	4	4	<10	A	Xk
48	<i>Crataegus laevigata</i>	Głóg dwuszyjkowy	-	9	-	3	<10	A	Xk
49	<i>Crataegus laevigata</i>	Głóg dwuszyjkowy	-	4	-	3	<10	A	Xk
50	<i>Robinia pseudoacacia</i>	Robinia akacjowa	160	-	7	8		A	Z
51	<i>Acer platanoides</i>	Klon zwyczajny	12	-	1	5	<10	A	X
52	<i>Acer platanoides</i>	Klon zwyczajny	12	-	1	5	<10	A	X
53	<i>Morus alba</i>	Morwa biała	27	-	3,5	5		A	X
54	<i>Acer platanoides</i>	Klon zwyczajny	12	-	1	5	<10	A	X
55	<i>Aesculus hippocastanum</i>	Kasztanowiec zwyczajny	160	-	8	11		A	X
56	<i>Acer negundo</i>	Klon jesionolistny	-	50	-	2		A	Xk
57	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	130	-	12	11		A	Z
58	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	100	-	4	7		A	X
59	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	133	-	5	8		A	X
60	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	142	-	4	7		A	X
61	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	107	-	4	7		A	X
62	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	130	-	4	8		A	X
63	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	131	-	4	8		A	X
64	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	130	-	4	6		A	X
65	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	132	-	4,2	8		A	X

66	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	129	-	4,2	7		A	X
67	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	125	-	5	10		A	X
68	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	160	-	12	13		A	X
69	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	150	-	7	10		A	X
70	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	130	-	6	8		A	Z
71	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	140	-	4,5	10		A	X
72	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	150	-	4	9		A	Z
73	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	150	-	5	10		A	Z
74	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	140	-	5	10		A	Z
75	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	150	-	4,5	10		A	Z
76	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	160	-	10	10		A	Z
77	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	130	-	6	10		A	X
78	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	140	-	6	10		A	X
79	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	150	-	8	10		A	X
80	<i>Picea pungens</i>	Świerk kłujący	20	-	3	6	< 10	A	X
81	<i>Sorbus aucuparia</i>	Jarząb pospolity	30	-	4	6		A	X
82	<i>Ligustrum vulgare</i>	Ligustr pospolity	-	7,2	-	0,8	<10	A	Xk
83	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	90	-	4	6		A	Z
84	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	110	-	3,5	8		A	Z
85	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	100	-	3,5	8		A	Z
86	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	100	-	3	7		A	Z
87	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	110	-	5	8		A	Z
88	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	110	-	3	6,5		A	Z
89	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	95	-	4	8		A	Z
90	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	115	-	4	8		A	Z

91	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	95	-	4	7		A	Z
92	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	125	-	4	7		A	X
93	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	125	-	4	7		A	Z
94	<i>Larix europea</i>	Modrzew europejski	275	-	17	12		B	Z
95	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	120	-	4	9		A	X
96	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	120	-	6	9		A	X
97	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	110	-	5,5	9		A	Z
98	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	110	-	6	9		A	Z
99	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	110	-	5	9		A	Z
100	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	120	-	7	10		A	Z
101	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	110	-	6	10		A	X
102	<i>Aesculus hippocastanum</i>	Kasztanowiec zwyczajny	240	-	7	12		A	Z
103	<i>Aesculus hippocastanum</i>	Kasztanowiec zwyczajny	320	-	10	10		A	Z
104	<i>Aesculus hippocastanum</i>	Kasztanowiec zwyczajny	250	-	4	8		A	Z
105	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	100	-	5	10		A	Z
106	<i>Acer platanoides</i>	Klon zwyczajny	100	-	6	8		A	X
107	<i>Acer platanoides</i>	Klon zwyczajny	130	-	6	10		A	X
108	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	140	-	9	12		A	Z
109	<i>Ulmus</i>	Wiąz	140	-	9	12		A	Z
110	<i>Picea abes</i>	Świerk pospolity	25	-	2,5	5	<10	A	-
111	<i>Picea abes</i>	Świerk pospolity	12	-	1,5	2	<10	A	-
112	<i>Picea abes</i>	Świerk pospolity	12	-	1,5	2	<10	A	-
113	<i>Ulmus</i>	Wiąz	30	-	4	6		A	Z
114	<i>Picea abes</i>	Świerk pospolity	12	-	1,5	2	<10	A	-
115	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jesion wyniosły	60	-	6	8		A	Z
116	<i>Betula pendula</i>	Brzoza	80	-	4	12		A	-

		brodawkowata							
117	<i>Pinus nigra</i>	Sosna czarna	25	-	3	4	<10	A	-
118	<i>Tilia cordata</i>	Lipa drobnolistna	30	-	5	8		A	Z
119	<i>Betula pendula</i>	Brzoza brodawkowata	60	-	5	12		A	Z
120	<i>Ligustrum vulgare</i>	Ligustr pospolity	-	16	-	1,2		A	Xk

Legenda: Gospodarka drzewostanem:

X- Drzewa przeznaczone do wycinki ze względu na kolizję z projektowaną infrastrukturą,

Xk – Krzewy przeznaczone do wycinki ze względu na kolizję z projektowaną infrastrukturą,

Z - obiekty zagrożone.

7 Zagospodarowanie odpadów

Elementy nadające się do ponownego wykorzystania Wykonawca przekaze Inwestorowi i złoży je w miejscu przez niego wskazanym. Pozostałe odpady nie nadające się do ponownego wykorzystania Wykonawca zagospodaruje i w razie konieczności zutylizuje we własnym zakresie.

8 Wpływ inwestycji na środowisko

Nie przewiduje się wprowadzania zanieczyszczeń do środowiska w trakcie realizacji inwestycji. Planowana inwestycja posiada wymiar lokalny i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

9 Uwagi ogólne do projektu

- W przypadku wystąpienia różnic między poszczególnymi częściami dokumentacji (opis techniczny, rysunki, sst) należy zastosować rozwiązanie najbardziej korzystne pod względem jakości, trwałości obiektu budowlanego w uzgodnieniu z Inspektorem Nadzoru i Projektantem.
- Wykonywanie robót ziemnych w bezpośrednim sąsiedztwie sieci, takich jak: elektroenergetyczne, telekomunikacyjne, gazowe, ciepłownicze, wodociągowe i kanalizacyjne powinno być poprzedzone określeniem przez kierownika budowy bezpiecznej odległości, w jakiej mogą być one wykonywane od istniejącej sieci. Bezpieczną odległość wykonywania robót ustala kierownik budowy w porozumieniu z właściwą jednostką, w której zarządzie lub użytkowaniu znajdują się te sieci. Miejsce robót

należy oznakować. Roboty ziemne w pobliżu sieci należy prowadzić ręcznie pod nadzorem odpowiednich służb.

- Nie wyklucza się istnienia sieci uzbrojenia terenu nie ujętych w opracowaniu.
- W przypadku natrafienia i uszkodzenia podczas prac ziemnych na drenaż należy odtworzyć go na istniejących rzędnych i zgłosić do odbioru dla zarządcy.
- Przy wykonywaniu robót należy zawsze i bezwzględnie przestrzegać zaleceń technologicznych określonych przez producenta materiału. Zalecenia te zawarte są w kartach technicznych materiałów i opracowane przez jego producenta.
- Zgodnie z klauzulą zawartą na mapie do celów projektowych nie wyklucza się istnienia w terenie innych nie wykazanych na mapie urządzeń podziemnych, które nie były zgłoszone
- W trakcie robót budowlanych należy spełnić wszystkie zapisy zawarte uzgodnieniach i warunkach technicznych zawartych w opracowaniu

Opracował:

mgr inż. Mariusz Raszkiewicz

10 UZGODNIENIA, OPINIE, DECYZJE

10.1 Opinia GDDKiA Oddział w Warszawie z dnia 08.09.2016r.



Leszek Sekulski
Zastępca Dyrektora Oddziału
ds. Zarządzania Drogami i Mostami

ZA POTWIERDZENIEM
ODDZIAŁU

Warszawa, 08 /09/2016r.

O/WA.Z-3.4241. 534 .2016.DC

BPT Sp. z o.o.
Pan Mariusz Raszkievicz
10-687 Olsztyn
Bartąg, ul. Tęczowy Las 2b/77

Dotyczy: przebudowy ul. Bolesława Prusa w strefie DK-60 w m. Ostrów Mazowiecka.

Odpowiadając na Państwa pismo z dnia 31.08.2016r. (data wpływu wniosku do tutejszego Oddziału – 01.09.2016r.), Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie informuje, że pozytywnie opiniuje projekt przebudowy ul. Bolesława Prusa (droga gminna nr 261261W) zlokalizowanej w strefie drogi krajowej nr 60 Kutno – Ostrów Mazowiecka w m. Ostrów Mazowiecka.

W przypadku konieczności zajęcia pasa drogowego drogi krajowej nr 60, Inwestor zobowiązany jest wystąpić z oddzielnym wnioskiem, do GDDKiA Oddział w Warszawie Rejon w Ostrowi Mazowieckiej (tel. 29 722-32-79), o zezwolenie na prowadzenie robót w pasie drogi krajowej.

+ załącznik graficzny

Do wiadomości:

1. Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka
07-300 Ostrów Mazowiecka, ul. 3 Maja 66
2. Rejon Ostrów Mazowiecka
3. a/a

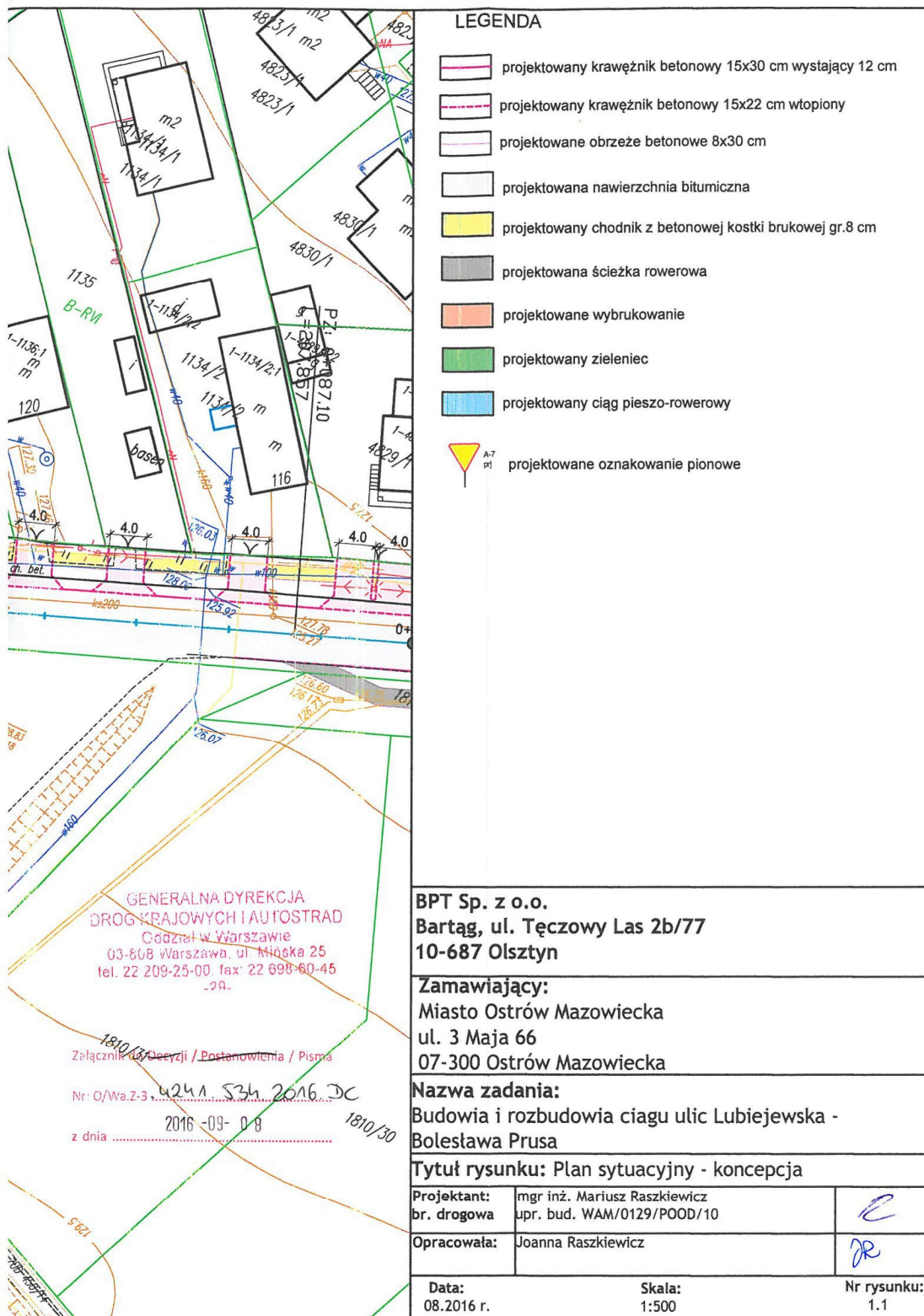
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie

mgr inż. Leszek Sekulski

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie

ul. Mińska 25
03-808 Warszawa
tel.: (022) 813 20 11, 813 20 21
fax: (022) 810 04 12

e-mail: sekretariat@warszawa.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl



10.2 Opinia WUOZ w Warszawie z dnia 19.09.2016r.



MAZOWIECKI
WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR
ZABYTKÓW

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie
DELEGATURA W OSTROŁĘCE ul. Kościuszki 16, 07-400 Ostrołęka
tel. / fax (+29) 764 22 38
www.mwkc.pl

DO.5183.89.2016

Ostrołęka, 19.09.2016 r.

OPINIA KONSERWATORSKA

Dot.: budowy i rozbudowy ciągu ulic: Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowy ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowy ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa w Ostrowi Mazowieckiej.

Po zapoznaniu się z dokumentacją projektową dotyczącą realizacji inwestycji drogowej polegającej na budowie i rozbudowie ciągu ulic: Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowie ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowie ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa, przesłaną pismem nr 121/2016, Kierownik Delegatury w Ostrołęce Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie pozytywnie opiniuje zamierzoną inwestycję zgodnie z przedłożoną dokumentacją.

Projektowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze strefy ochrony konserwatorskiej SOK1, obejmującej historyczny zespół miejski miasta Ostrowi Mazowieckiej, ujęty w gminnej ewidencji zabytków. Przedmiotowa inwestycja jest dopuszczalna z konserwatorskiego punktu widzenia. Jej realizacja uporządkuje układ komunikacyjny i poprawi walory estetyczne tego rejonu miasta.

Jednocześnie przypominam o wynikających z art. 32 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy, następujących obowiązkach:

„Kto w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, odkrył przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, jest obowiązany:

- 1) wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;
- 2) zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia;
- 3) niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).”

Z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
KONSERWATORA ZABYTKÓW
Elżbieta Olejak
Kierownik Delegatury w Ostrołęce

Otrzymuje:

BPT Sp. z o.o.
Bartąg, ul. Tęczowy Las 2b/77
10-687 Olsztyn

adres do korespondencji:

ul. Trylińskiego 14/122
10-683 Olsztyn

10.3 Warunki techniczne ZGK w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. z dnia 06.10.2016r.

Ostrów Mazowiecka, dnia 6 października 2016 roku

Miasto Ostrów Mazowiecka
ul. 3-go Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

WARUNKI TECHNICZNE

Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. ul. B. Prusa 66 wyraża zgodę na włączenie do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej oraz podaje warunki techniczne odprowadzania wód deszczowych i opadowych z powierzchni ulicy **Lubiejewska-Bolesława Prusa dz. nr 1701/5, 1810/27, 1701/2, 2018/2, 1480/2, 1702/4, 904/25 i 1728/1 w Ostrowi Mazowieckiej.**

1. Włączenie projektowanej sieci dokonać do istniejącej kanalizacji deszczowej **Ø 300 mm** na skrzyżowaniu **ulic Lubiejewska, Piłsudskiego i 11 Listopada w Ostrowi Mazowieckiej** oraz do kanału- rowu otwartego (część ulicy B. Prusa z możliwością grawitacyjnego spływu) na wysokości ulicy M. Rodziewiczówny w Ostrowi Mazowieckiej .
2. Włączenie do studni dokonać poprzez wykonanie otworu wiertnicą. W wywierconym otworze zamontować tuleję ochronną segmentową z uszczelką.
3. Sieć kanalizacji deszczowej wykonać z rur kielichowych PVC-U łączonych na uszczelki gumowe.
4. Na trasie projektowanego kolektora deszczowego stosować studnie rewizyjne o średnicy 1200 mm lub 1000 mm z włazem żeliwnym typu ciężkiego.
5. Do odprowadzania wód opadowych i deszczowych z jezdni, placów utwardzonych, zjazdu do kanalizacji deszczowej zastosować studnie rewizyjne osadnikowe z wpustem ulicznym żeliwnym przejazdowym, typ ciężki wg PN/H – 74081.
6. Istniejącą infrastrukturę techniczną tj. uzbrojenie podziemne sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej w miejscu występowania kolizji z projektowanymi rondami na skrzyżowaniu ulic B. Prusa, Zwycięstwa i Jagiellońska oraz na skrzyżowaniu ulic B. Prusa, Wł. Sikorskiego, Lubiejewska i Poczto- wa w Ostrowi Mazowieckiej należy przebudować poza pas drogowy projektowanego ronda.
7. Istniejącą sieć wodociągową wykonaną z rur azbestowych o średnicy Ø 300 mm w ulicy Lubiejewskiej (pra- wa strona ulicy jadąc w kierunku ulicy Wł. Sikorskiego) na odcinku od ulicy Wł. Sikorskiego w kierunku skrzyżowania ulic Lubiejewska i Grota Roweckiego należy przebudować (przepiąć) do istniejącej sieci wodo- ciągowej z rur żeliwnych o średnicy Ø 300 w ulicy Lubiejewskiej (lewa strona ulicy jadąc w kierunku ulicy Wł. Sikorskiego)
8. Nowobudowaną sieć kanalizacji deszczowej przysypać warstwą piasku gr. 25-30 cm, następnie oznakować taśmą ostrzegawczą.

UWAGI KOŃCOWE!

1. Wykonany projekt techniczny należy uzgodnić z Z.G.K. w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. .
2. Włączenie do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej wykonuje wyłącznie uprawniony wykonawca na zlecenie Inwestora po okazaniu dokumentu stwierdzającego wydanie pozwolenia na budowę lub zgłoszenie budowy /zgodnie z art.30 ust.1 i 1a Prawa Budowlanego/ i po odbiorze technicznym dokonany przez naszego przedstawiciela.
3. Włączenie do miejskiej kanalizacji deszczowej nie zgodnie z PT pociągnie za sobą odebranie wykonanych robót jak również odcięcie na koszt inwestora od sieci zewnętrznej.
4. Kategorycznie zabrania się zasypywania wykopu przed dokonaniem odbioru technicznego.

5. Odbioru technicznego przed zasypaniem dokonuje Z.G.K. w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. na zlecenie Inwestora.
6. Całość prac wykonać zgodnie z „Warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót” cz. II „Instalacje sanitarne i przemysłowe” oraz przepisami bhp i p. poż.
7. Nadzór nad prowadzonymi pracami prowadzi osoba posiadające uprawnienia stosowne dla Kierownika robót.
8. Warunki techniczne ważne są przez okres 2 lat od daty wystawienia.
9. Do odbioru końcowego należy przedłożyć:
 - 1 Projekt budowlano-wykonawczy sieci kanalizacji deszczowej wraz z przebudową infrastruktury technicznej oraz uzbrojenia podziemnego tj. sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej i uzgodnieniem Z.G.K. w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o.
 - 2 Mapę powykonawczą geodezyjną wykonanej sieci wraz z przebudową infrastruktury technicznej.

KIEROWNIK ROBÓT
Oddział Geodezji w Kanalizacji
mgr inż. Sławomir Dziurzycki

10.4 Opinia Starosty Ostrowskiego z dnia 30.09.2016r.

STAROSTA OSTROWSKI
07-300 Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 68

Ostrów Mazowiecka, dnia 30.09.2016 r.

PZD.5420-41/16

POSTANOWIENIE

Na podstawie § 3 ust. 1 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003 r. Nr 177 poz. 1729) oraz art. 106 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267)

po rozpatrzeniu pisma z dnia 20.09.2016 r., (data wpływu: 21.09.2016 r.) firmy BPT Sp. z o.o. z siedzibą w Bartąg przy ul. Tęczowy Las 2b/77, 10-687 Olsztyn działającej z upoważnienia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. 3 Maja 66 w sprawie zaopiniowania geometrii w projekcie budowlanym na zadanie pn.: „Budowa i rozbudowa ciągu ulic : Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa”

postanawiam

pozytywnie zaopiniować geometrię w projekcie budowlanym na zadanie pn.: „Budowa i rozbudowa ciągu ulic : Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa”

Uzasadnienie

Firma BPT Sp. z o.o. z siedzibą w Bartąg przy ul. Tęczowy Las 2b/77, 10-687 Olsztyn w dniu 21.09.2016 r. przedłożyła Staroście Ostrowskiemu do zaopiniowania geometrię w projekcie budowlanym na zadanie pn.: „Budowa i rozbudowa ciągu ulic : Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa” w trybie § 3 ust. 1 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003 r. Nr 177 poz. 1729).

Po przeanalizowaniu geometrii projektowanej ulicy postanawia się przedstawioną geometrię zaopiniować pozytywnie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce za pośrednictwem Starosty Ostrowskiego w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

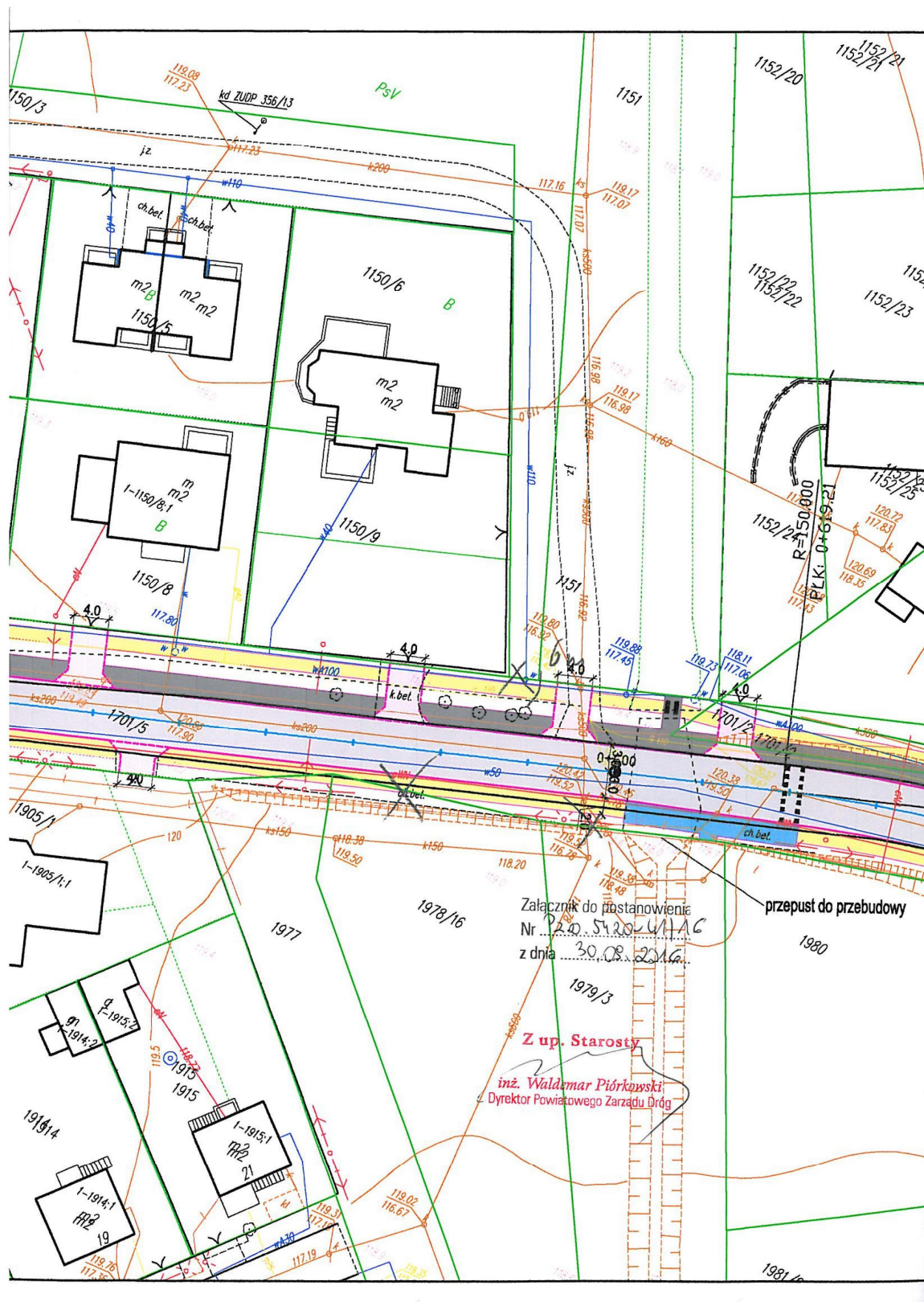
Z up. Starosty

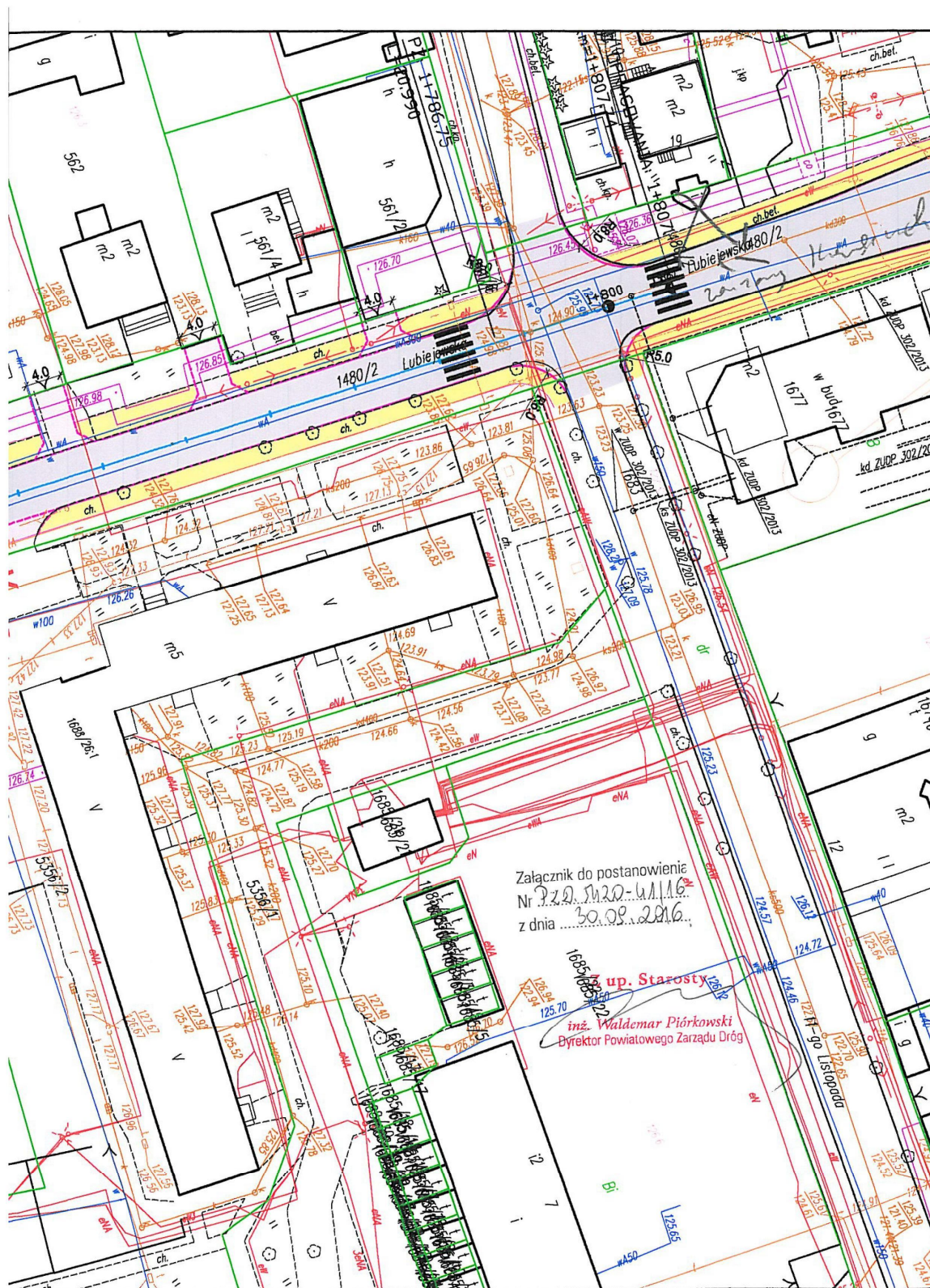
inż. Waldemar Piórkowski
Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg

Otrzymują:

1. BPT Sp. z o.o.
Bartąg, ul. Tęczowy Las 2b/77
10-687 Olsztyn
2. a/a

Sprawę prowadzi : Barbara Ziembczyk tel. 29 645 71 62





10.5 Decyzja Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 23.01.2017r.

Ostrów Mazowiecka, 23 stycznia 2017 r.

BURMISTRZ MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA

RGŚ.604.4.2016

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 84 art.1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2016 r.poz.353 ze zm.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. . U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku Gminy Miejskiej Ostrów Mazowiecka, reprezentowanej przez pełnomocnika Joannę Raszkievicz, Bartąg, ul. Tęczowy Las 2b/77, 10-687 Olsztyn

Stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą:

„Budowa i rozbudowa ciągu ulic: Lubiejewska- Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska - Sikorskiego - Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa” w Ostrowi Mazowieckiej

UZASADNIENIE

W dniu 17.11.2016 roku wnioskodawca: Gmina Miejska Ostrów Mazowiecka reprezentowana przez pełnomocnika Joannę Raszkievicz, Bartąg, ul. Tęczowy las 2b/77, 10-687 Olsztyn wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n.: „Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa oraz budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa” w Ostrowi Mazowieckiej.

Zgodnie z § 3 ust 1 pkt 60 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. nr 2016., poz. 71) realizowane przedsięwzięcie zakwalifikowane zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko tj. „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi

el.: +48 29 679 54 50
fax: +48 29 679 54 70
e-mail: poczt@ostrowmaz.pl

Urząd Miasta Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

www.ostrowmaz.pl
www.bip.ostrowmaz.pl

strona 1 z 6

formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust.1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 26 kwietnia 2004 o ochronie przyrody (tj. Dz.U. z 2016 r. poz.2134 ze zm.).

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.) dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej na podstawie art. 74 ust. 1 cyt. ustawy przez właściwego ze względu na miejsce realizacji inwestycji wójta, burmistrza bądź prezydenta. Zawiadomieniem z dnia 18.11.2016 r Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka wszczął postępowanie dotyczące wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

W niniejszej sprawie ustalono, że liczba stron postępowania przekracza 20. Zgodnie z art. 74 ust 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zastosowano przepis 49 Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie zawiadamiania stron o czynnościach organu poprzez publiczne obwieszczenie.

W dniu 23.11.2016 r. na podstawie art. 64 ust 1 pkt1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2016 r.poz.353 ze zm.) Burmistrz Miasta wystąpił z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrowi Mazowieckiej o wyrażenie opinii w kwestii konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak: WOOŚ-II.4240.1678.2016.MŚ. z dnia 7 grudnia 2016 r. wydał opinię, stwierdzającą brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Ostrowi Mazowieckiej pismem znak ZNS.471.50.2016.A.K. z dnia 1 grudnia 2016 r. stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W postępowaniu wzięto pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrowi Mazowieckiej.

Przeanalizowano: rodzaj, skalę i charakter inwestycji, wielkość zajmowanego terenu, ich wzajemne proporcje, usytuowanie przedsięwzięcia zgodnie z uwarunkowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz rodzaj i skalę możliwego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

el.: +48 29 679 54 50
fax: +48 29 679 54 70
e-mail: poczta@ostrowmaz.pl

Urząd Miasta Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

www.ostrowmaz.pl
www.bip.ostrowmaz.pl

strona 2 z 6

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2016 r. poz.353 ze zm.) Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka postanowieniem z dnia 16 grudnia 2016 r. odstąpił od nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2016 r. poz.353 ze zm.), w związku z wydaniem niniejszej decyzji, uzasadnienie decyzji winno zawierać informacje o uwarunkowaniach wymienionych w art. 63 ust.1 powyższej regulacji.

O braku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przesądziły następujące kryteria:

I. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia z uwzględnieniem skali i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji.

1) Planowane przedsięwzięcia polegać będzie na budowie i rozbudowie ulic: Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowie ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowie ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa w mieście Ostrów Mazowiecka. Długość projektowanych ulic wynosi około 2 km, w tym ulica Prusa, droga gminna lokalna 1,6 km, a ulica Lubiejewska, droga gminna zbiorcza, 0,3 km. Obecnie ulice Prusa i Lubiejewska posiadają nawierzchnię bitumiczną.

W ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia realizowane będą:

- budowa nawierzchni jezdni, nawierzchni chodników, nawierzchni ciągów pieszo-rowerowych;
- budowa zatok autobusowych i miejsc postojowych;
- budowa kanalizacji deszczowej z budową wylotów z urządzeniami podczyszczającymi, przyłączy wodociągowych i sanitarnych;
- budowa oświetlenia drogowego, kanału technologicznego;
- budowa/przebudowa nawierzchni zjazdów indywidualnych i publicznych;
- przebudowa skrzyżowań z drogami publicznymi, usunięcie kolizji i istniejącą infrastrukturą techniczną;
- urządzenie terenów zieleni w granicach pasa drogowego oraz pozostałych prac niezbędnych do wykonania inwestycji. W otoczeniu planowanej inwestycji znajdują się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, jednorodzinna usługowa, wielorodzinna oraz wielorodzinna z usługami.

2) Ze względu na skalę i charakter realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco na zwiększenie oddziaływań skumulowanych w rejonie inwestycji.

3) W trakcie realizacji przedsięwzięcia zużywane będą materiały budowlane : kruszywo łamane, mieszkanke mineralno-asfaltowa, kruszywo naturalne, woda, paliwa i inne materiały stosowane w budownictwie drogowym. Materiały i urządzenia planowane do wykorzystania w ramach inwestycji posiadać będą certyfikaty dostępności do stosowania na polskim rynku.

el.: +48 29 679 54 50
fax: +48 29 679 54 70
e-mail: poczt@ostrowmaz.pl

Urząd Miasta Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

www.ostrowmaz.pl
www.bip.ostrowmaz.pl

W fazie eksploatacji planowanej inwestycji nie przewiduje się bieżącego wykorzystania wody, surowców, paliw i energii.

4) Podczas realizacji planowanej inwestycji wystąpią uciążliwości związane z emisją hałasu i emisją substancji pyłowych i gazowych do powietrza, spowodowane przez pracę ciężkiego sprzętu budowlanego i pojazdów transportujących materiały budowlane. Oddziaływania te będą miały charakter przejściowy i po zakończeniu budowy zostaną usunięte.

Odpady gromadzone będą selektywnie w wyznaczonych miejscach i przekazywane uprawnionym podmiotom do unieszkodliwienia lub odzysku.

Eksploatacja przedsięwzięcia związana będzie z emisją zanieczyszczeń do powietrza i emisją hałasu, spowodowaną ruchem pojazdów poruszających się po drodze, co uzależnione będzie od wielkości i struktury ruchu oraz stanu technicznego pojazdów, rodzaju stosowanego paliwa.

5) Prowadzenie robót budowlanych zgodnie z przepisami bhp i ppoż. oraz zgodnie ze sztuką budowlaną zminimalizuje ryzyko wystąpienia poważnej awarii w trakcie realizacji inwestycji. Możliwość wystąpienia awarii w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia, może wystąpić w przypadku kolizji drogowej pojazdów przewożących materiały niebezpieczne, które w wyniku kolizji zostaną uwolnione do środowiska.

Planowana inwestycja poprawi stan techniczny drogi, co wpłynie na podwyższenie bezpieczeństwa i komfortu ruchu pojazdów na drodze oraz zmniejszy prawdopodobieństwo wystąpienia kolizji drogowej w porównaniu z sytuacją obecną.

II. Usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

1) W miejscu realizacji inwestycji nie występują obszary błotne i o płytkim zaleganiu wód gruntowych.

2) Planowane przedsięwzięcie leży poza obszarami góorskimi, poza obszarami wybrzeży, otoczony jest kompleksem leśnym.

3) W miejscu realizacji inwestycji nie występują obszary objęte ochroną, strefy ujęć wody i obszary chronione zbiorników wód śródlądowych. Najbliżej położony obszar Natura 2000 – obszar specjalnej ochrony ptaków - Puszcza Biała PLB 140007 znajduje się w odległości ok. 190 m od terenu inwestycji.

4) W miejscu realizacji inwestycji nie występują obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

5) W rejonie realizacji przedsięwzięcia nie występują jeziora, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej.

W ramach rozwiązań chroniących środowisko podjęte będą następujące działania:

- zaplecze budowy zlokalizowane będzie poza terenem zwartej zabudowy mieszkaniowej;

el.: +48 29 679 54 50
fax: +48 29 679 54 70
e-mail: poczt@ostrowmaz.pl

Urząd Miasta Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

www.ostrowmaz.pl
www.bip.ostrowmaz.pl

- wycinka drzew wykonana będzie poza sezonem lęgowym ptaków, prace rozbiórkowe w obrębie drzew prowadzone będą ręcznie;
- prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej w godz. 6.00-22.00;
- ścieki socjalno - bytowe gromadzone będą w szczelnych zbiornikach bezodpływowych, usuwanych przez uprawnione podmioty;
- zachowanie ostrożności i odpowiednia organizacja robót i zaplecza bazy sprzętowej i materiałowej ograniczy zagrożenie wyciekiem eksploatacyjnym i awaryjnym;
- prawidłowa eksploatacja i stan techniczny maszyn i urządzeń zminimalizuje możliwość wycieku z nich substancji niebezpiecznych;
- powstające odpady poddawane będą w pierwszej kolejności odzyskowi lub unieszkodliwianiu w miejscu powstawania, tymczasowe magazynowanie odpadów odbywać się będzie na odpowiednio zagospodarowanym placu, pod zadaszeniem i w pomieszczeniu magazynowym. Wytwarzane odpady przekazane będą uprawnionym podmiotom;
- substancje pyłne, składowane na etapie budowy inwestycji będą odpowiednio zabezpieczone przez przykrycie folią, plandekami, okresowe zraszanie. Prace budowlane prowadzone będą poza okresem silnych wiatrów, pojazdy wyjeżdżające placu budowy będą poddane czyszczeniu kół;
- prace budowlane w strefie korzeni drzew prowadzone będą bez użycia sprzętu ciężkiego. Drzewa będą zabezpieczane przed uszkodzeniami mechanicznymi;
- miejsca prowadzenia robót budowlanych będą wydzielone i oznakowane zgodnie z obowiązującymi przepisami i zatwierdzonym projektem organizacji ruchu.

III. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt I i II.

- 1) Uwzględniając skalę i charakter prowadzonej działalności zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.
- 2) Ze względu na lokalizację i rodzaj planowanej inwestycji nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.
- 3) Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko. Informacje zawarte w karcie potwierdzają brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości lub złożoności. Bezpośrednie oddziaływanie będzie miało zasięg lokalny i ograniczy się do terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie.
- 4) Oddziaływania na etapie realizacji inwestycji będą krótkotrwałe i odwracalne. Oddziaływania na etapie eksploatacji będą miały charakter ciągły, zależny od wielkości i czasu trwania natężenia ruchu na drodze.

Realizacja planowanej inwestycji poprawi bezpieczeństwo ruchu kołowego poprzez budowę dwóch rond oraz kanalizację ruchu na części skrzyżowań, poprawi bezpieczeństwo ruchu pieszego, rozwiąże problem odwodnienia dróg i ureguluje gospodarkę wodami opadowymi, poprawi

el.: +48 29 679 54 50
fax: +48 29 679 54 70
e-mail: poczt@ostrowmaz.pl

Urząd Miasta Ostrow Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrow Mazowiecka

www.ostrowmaz.pl
www.bip.ostrowmaz.pl

atrakcyjność otoczenia na całej długości przedmiotowej inwestycji, ograniczy emisję spalin, hałasu i drgań poprzez wykonanie równych, utwardzonych nawierzchni.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa o ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (decyzje wydawane na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).

Wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem sześciu lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce, ul. Gorbatowa 15, za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Załącznik:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ooś.

Otrzymują:

1. Inwestor: Gmina Miejska Ostrów Mazowiecka, ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka.
2. Strony postępowania przez publiczne obwieszczenie.
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. H. Sienkiewicza 6, 00-015 Warszawa.
2. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie, ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa.
3. Pełnomocnik inwestora; Joanna Raszkiewicz, Bartąg, ul. Tęczowy las 2b/77, 10-687 Olsztyn

Sprawę prowadzi: Aleksandra Renik

Kontakt: nr tel. 29 679-54-31, poniedziałek-piątek w godz. 8⁰⁰-16⁰⁰

el.: +48 29 679 54 50
fax: +48 29 679 54 70
e-mail: poczta@ostrowmaz.pl

Urząd Miasta Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

www.ostrowmaz.pl
www.bip.ostrowmaz.pl

strona 6 z 6

**BURMISTRZ MIASTA
OSTRÓW MAZOWIECKA**

RGŚ.604.4.2016

Załącznik do decyzji RGŚ.604.4.2016

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82.ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r, poz. 353 ze zm.)

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie i rozbudowie ciągu ulic: Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowie ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowie ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową istniejących skrzyżowań oraz rozbiórką i budową infrastruktury technicznej.

Charakteryzuje się ono następującymi parametrami technicznymi:

1. Powierzchnia terenu zajętego pod planowaną inwestycję (projektowany pas drogowy z planowaną w jego granicach infrastrukturą w tym: droga, chodnik, ścieżka rowerowa, odwodnienie, oświetlenie i zieleń) wyniesie około 6 ha.

W zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji znajdują się następujące tereny:

- na odcinku od ulicy Lubiejewskiej do skrzyżowania z ulicą Ogrodową (0,8 km), tereny zabudowy jednorodzinnej oraz jednorodzinnej usługowej;
- na odcinku od skrzyżowania z ulicą Ogrodową do skrzyżowania z ulicą Jagiellońską i Zwycięstwa (0,4 km), tereny usług publicznych, zabudowy wielorodzinnej, zabudowy jednorodzinnej oraz zabudowy jednorodzinnej usługowej;
- na odcinku od skrzyżowania z ulicą Zwycięstwa do skrzyżowania z ulicą Królowej Bony (0,2 km), występuje w większości zabudowa jednorodzinna;
- na odcinku od skrzyżowania ulicy Prusa z ulicą Królowej Bony do ul. Różańskiej: tereny zabudowy usługowej, jednorodzinnej oraz zabudowy wielorodzinnej z usługami.

W wyniku realizacji inwestycji powstanie około 2,7 ha powierzchni szczelnych tj. jezdni, chodników, ścieżek rowerowych.

2. Parametry projektowe rozbudowywanych ulic Bolesława Prusa i Lubiejewskiej: szerokość pasa ruchu: 3 m, szerokość chodników: 1,5-2,8 m, szerokość ścieżki rowerowej: 2,0 – 2,5 m.

Nawierzchnie jezdni głównych i skrzyżowań zostaną wykonane z masy bitumicznej, nawierzchnie zjazdów zostaną wykonane z masy bitumicznej oraz z kostki brukowej, nawierzchnie miejsc postojowych wykonane będą z betonowej kostki brukowej, nawierzchnie ścieżek rowerowych

tel.: +48 29 679 54 50
fax: +48 29 679 54 70
e-mail: poczta@ostrowmaz.pl

Urząd Miasta Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

www.ostrowmaz.pl
www.bip.ostrowmaz.pl
strona 1 z 2

zostaną wykonane z masy bitumicznej lub z betonowej kostki brukowej, nawierzchnie zatok autobusowych wykonane zostaną z betonowej kostki brukowej. Jezdnie oraz zjazdy ograniczone będą krawężnikiem betonowym lub kamiennym. Chodniki, ścieżki rowerowe ograniczone będą obrzeżami betonowymi lub kamiennymi. Istniejące zjazdy zostaną wyremontowane lub przebudowane.

3. W ramach inwestycji przewiduje się:

- budowę kanalizacji deszczowej wraz z budową wylotów z urządzeniami podczyszczającymi;
- budowę przyłączy wodociągowych i sanitarnych;
- budowę oświetlenia drogowego;
- budowę kanału technicznego;
- usunięcie kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną;
- urządzenie terenów zielonych w granicach pasa drogowego;
- pozostałe prace niezbędne do realizacji całego zadania inwestycyjnego.

z up. BURMISTRZA
Zbigniew Chrupek
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1. Inwestor: Gmina Miejska Ostrów Mazowiecka, ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka.
2. Strony postępowania przez publiczne obwieszczenie.
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. H. Sienkiewicza 6, 00-015 Warszawa.
2. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie, ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa.
3. Pełnomocnik inwestora; Joanna Raszkiewicz, Bartąg, ul. Tęczowy las 2b/77, 10-687 Olsztyn

Sprawę prowadzi: Aleksandra Renik

Kontakt: nr tel. 29 679-54-31, poniedziałek-piątek w godz. 8⁰⁰-16⁰⁰

tel.: +48 29 679 54 50
fax: +48 29 679 54 70
e-mail: poczta@ostrowmaz.pl

Urząd Miasta Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

www.ostrowmaz.pl
www.bip.ostrowmaz.pl

strona 2 z 2

10.6 Warunki techniczne Orange Polska S.A. z dnia 24.01.2017r.



Orange Polska S.A.
Domena Hurt
Dostarczanie i Serwis Usług, Ewidencja i Standardy Infrastruktury
Dział Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze5-Radom
ul. 1 Maja 7,09-402 Plock
tel.: 24 2681353, 502280285

ZAKŁAD OBSŁUGI INWESTYCJI
STANISŁAW OLSZEWSKI
ul. WARSZAWSKA 49
07-300 OSTRÓW MAZOWIECKA

Plock, 24-01-2017

Numer oisma: 86696/TODDRU/P/2016

Temat: warunki techniczne na przebudowę sieci telekomunikacyjnej OPL w związku z planowaną budową i rozbudową ciągu ulic Lubiejewska-bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie ulic Pocztowa-lubiejewska-Prusa oraz ronda w rejonie ulic Jagiellońska-Zwycięstwa

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na pismo z dnia 13-12-2016 informuję, że projektowana inwestycja koliduje z doziemną siecią telekomunikacyjną, eksploatowaną przez ORANGE POLSKA S.A. W związku z tym należy, na koszt naruszającego stan istniejący, wykonać przebudowę istniejących urządzeń telekomunikacyjnych, wchodzących w kolizję z projektowaną inwestycją.

Przedstawiam następujące rozwiązania techniczne, dotyczące sposobu zabezpieczenia istniejących urządzeń telekomunikacyjnych:

1. Projektowane rondo na skrzyżowaniu ulic Pocztowej, Lubiejewskiej- Sikorskiego- Prusa
- przebudować kolidującą kanalizację teletechniczną magistralną 8-o otworową, przebiegającą od CA ul. Pocztowa w kier. ul. Lubiejewskiej i ul. Sikorskiego oraz rozdzielczej 2-u otworowej odchodzącej w ul.Prusa- HDPE fi 110 mm- poza obręb projektowanego ronda , studnie SK-12 z kablami OPL , Netia S.A., Multimedia Polska,
 - przebudować kable w kanalizacji:

Kable optyczne:

- OPL-OKD 452-24J- Ostrołęka-Ostrów Maz.- Wyszaków
- OPL-OKO 06088-48J-Ostrów Maz.-Komorowo-Lubiejewo
- Kable optyczne Operatorów Alternatywnych- Netia S.A - warunki przebudowy uzgodnić z operatorem

Kable miedziane:

- Kabel XzTKMXpw 150x4x0,5 szt 2
- Kabel XzTKMXpw 100x4x0,5 szt 1
- Kabel XzTKMXpw 50x4x0,8 szt 3
- Kabel XzTKMXpw 15x4x0,5 szt 1
- Kabel XzTKMXpw 10x4x0,5 szt 4
- Kabel XzTKMXpw 5x4x0,5 szt 3

2. Projektowane rondo na skrzyżowaniu ulic Jagiellońska-Prusa-Zwycięstwa

- przebudować kolidującą kanalizację teletechniczną magistralną 4-o otworową, przebiegającą od ul. Jagiellońskiej w kier. ul.Prusa- HDPE fi 110 mm- poza obręb projektowanego ronda , studnie SK-6 z kablami OPL , Netia S.A.,

Kable optyczne:

-OPL-OKZ 06086 Ostrów Maz.- Ostrów Maz 24 J/ul. Przyjaźni 4/

- Kable optyczne Operatorów Alternatywnych- Netia S.A i , i Multimedia Polska - warunki przebudowy uzgodnić z operatorem

Kable miedziane:

- Kabel XzTKMXpw 50x4x0,8 szt 4
- Kabel XzTKMXpw 15x4x0,5 szt 1
- Kabel XzTKMXpw 10x4x0,5 szt 2
- Kabel XzTKMXpw 5x4x0,5 szt 1

Szczegółowe dane dotyczące przebudowy sieci telefonicznej tego rejonu inwestycji należy pozyskać w drodze wizji lokalnej w terenie, ze względu na stosunkowo skomplikowaną lokalizację istniejącej sieci i zajętość. Przebudowę kabli wykonać poprzez budowę wstawek kablowych w skrajnych studniach kablowych, poza rejonem kolizyjnym

Wyregulować rzędne wysokościowe studni kablowych do wysokości projektowanej nawierzchni drogowej. W miejscach poprzecznych skrzyżowań zabezpieczyć istniejącą sieć OPL dwudzielnymi rurami osłonowymi typu AROT.

Usunięcie kolizji jest uwarunkowane spełnieniem poniższych wytycznych:

1. Przełożenie doziemnych urządzeń telekomunikacyjnych zaprojektować zgodnie z normą ZN-96/TPSA-027 i powiązanymi z nią Normami lub ich zaktualizowanymi odpowiednikami możliwie bez przerw w łączności – kable miedziane zrównoleglic na obszarze występowania kolizji, zaś w przypadku kabli światłowodowych – maksymalnie zminimalizować przerwy w łączności; Przedmiotową Zakładową Normę można pobrać ze strony [www: ZN-96_TPSA-027](http://www.ZN-96_TPSA-027);
2. Przebudowywaną sieć należy projektować na terenie, który jest własnością inwestora. W przypadku, gdy nie będzie takiej możliwości i sieć zostanie zaprojektowana na gruntach osób trzecich, Inwestor zobowiązany jest zapewnić zgodę właściciela działki na lokalizację infrastruktury telekomunikacyjnej oraz dostęp do infrastruktury w celu jej konserwacji i utrzymania na rzecz ORANGE POLSKA S.A.. Zobowiązany jest również do pokrycia kosztów tych zgód oraz zapewnienia dostępu do przebudowanych urządzeń. W przeciwnym razie wszelkie roszczenia osób fizycznych i prawnych z tytułu posiadania sieci na gruntach osób trzecich będą obciążały Inwestora;
3. Ponadto informujemy, że na obszarze objętym przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym istnieje prawdopodobieństwo występowania niezainwentaryzowanych urządzeń teletechnicznych. Jeżeli w trakcie wizji lokalnej, dokonywanej przez projektanta, zostaną stwierdzone różnice pomiędzy danymi otrzymanymi z ORANGE POLSKA S.A. a stanem w terenie, należy je niezwłocznie zgłosić do ORANGE POLSKA S.A., uzgodnić z właścicielem urządzeń teletechnicznych (sieci) oraz ująć w projekcie przebudowy;
4. W przypadku zmiany rzędnych terenu należy uwzględnić regulację poziomu istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej doziemnej z zachowaniem normatywnego przykrycia, w stosunku do projektowanej niwelety. W przypadku zmian rzędnych terenu należy uwzględnić regulację poziomu istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej napowietrznej, z zachowaniem normatywnej wysokości w stosunku do projektowanej niwelety;
5. Realizacja powyższych prac może odbywać się na podstawie uzgodnionej i zaakceptowanej przez BNK dokumentacji projektowej, oraz na podstawie zatwierdzonego przez ORANGE POLSKA S.A. projektu wykonawczego i kopii projektu budowlanego w części telekomunikacyjnej, zawierającego potwierdzenie zgodności z oryginałem. Projekt wykonawczy (w 2 egzemplarzach + płyta CD) i budowlany (w 1 egzemplarzu + płyta CD) proszę składać do zatwierdzenia w Dziale Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze w Płocku, ul. 1 Maja 7
6. Dokumentacja projektowa, będzie mogła być zaakceptowana pozytywnie tylko po przekazaniu wraz z przedmiotową dokumentacją pisemnego Oświadczenia Inwestora określającego warunki realizacji zadania przebudowy istniejącej infrastruktury ORANGE POLSKA S.A. - rozwiązanie kolizji;

7. Opracowany projekt powinien zawierać szczegółowe dane, dotyczące zakresu sieci telekomunikacyjnej planowanej do wybudowania w pasie drogowym: nr projektu lub jego tytuł, obmiar sieci oraz wyszczególnienie ilości i rodzaju urządzeń kubaturowych znajdujących się w pasie drogowym, przekazywane do właścicieli i zarządców dróg w celu otrzymania Decyzji na zajęcie pasa drogowego;
8. Dokumentacja projektowa powinna zostać sporządzona i sprawdzona przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia do projektowania infrastruktury telekomunikacyjnej, zgodnie z wymaganiami przepisów Prawa Budowlanego, a także zawierać oświadczenie, o którym mowa art. 20, pkt 4 ustawy Prawo Budowlane;
9. Dane techniczne potrzebne do opracowania projektu przebudowy kanalizacji, kabli miedzianych, linii światłowodowych oraz kabli należących do innych operatorów zostaną udzielone w Dziale Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze w Płocku przy ul. 1 Maja 7 (sprawę prowadzi Wiesław Szurnicki tel. 502280285). Przekazane dane nie zwalniają projektanta od dokonania wizji lokalnej w terenie;
10. Na etapie opracowywania projektu wykonawczego w przypadku stwierdzenia, w trakcie wizji lokalnej, występowania w kanalizacji telekomunikacyjnej kabli należących do innych operatorów należy wystąpić do poszczególnych firm o wydanie technicznych warunków przebudowy kabli będących ich własnością. W przypadku uzyskania informacji o rezerwacjach miejsca w kanalizacji ORANGE POLSKA S.A. pod budowę planowanej sieci należy wystąpić do wskazanych operatorów alternatywnych w celu potwierdzenia realizacji ich inwestycji i dokonania odpowiednich ustaleń (Warunki Techniczne na przebudowę). Uzyskane dokumenty formalne należy dołączyć do projektu, a narzucone rozwiązania techniczne uwzględnić w opracowanej dokumentacji;
11. W związku z tym, że zajętość kanalizacji teletechnicznej może ulec zmianie w okresie od dnia wydania niniejszych warunków do czasu rozpoczęcia przebudowy infrastruktury ORANGE POLSKA S.A., Inwestor jest zobowiązany do przebudowy wszystkich kabli znajdujących się w kanalizacji teletechnicznej objętej niniejszymi warunkami technicznymi wg stanu z dnia przekazania Inwestorowi placu budowy;
12. Wszystkie prace związane z infrastrukturą telekomunikacyjną należy wykonywać zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno – budowlanymi oraz zatwierdzonym i uzgodnionym z ORANGE POLSKA S.A. projektem, pod ścisłym nadzorem przedstawicieli służb technicznych ORANGE POLSKA S.A.;
13. Koszty projektu, przełożenia, zabezpieczenia doziemnych urządzeń teletechnicznych wynikające z naruszenia lub konieczności zmian stanu dotychczasowego urządzeń liniowych przy zachowaniu dotychczasowych właściwości użytkowych i parametrów technicznych pokrywa Inwestor;
14. W przypadku uszkodzenia infrastruktury teletechnicznej, w szczególności w wyniku niedotrzymania wymagań i warunków określonych w niniejszym dokumencie, ORANGE POLSKA S.A., obciąż sprawcę pełnymi kosztami naprawy oraz odszkodowaniem za straty związane między innymi z wypłaconymi bonifikatami i karami wynikającymi z zawartych przez ORANGE POLSKA S.A. umów z klientami, a także innymi karami administracyjnymi.
Łączna wysokość roszczeń ORANGE POLSKA S.A. w stosunku do sprawcy uszkodzenia może sięgać nawet kwoty kilkuset tysięcy złotych polskich;
15. Roboty budowlano – montażowe należy zlecić wyłącznie firmie specjalizującej się w robotach teletechnicznych, która posiada udokumentowane doświadczenie w budownictwie telekomunikacyjnym.
Jednocześnie do wykonania prac budowlanych branży telekomunikacyjnej rekomendujemy firmę:
 - Firma Partnerska ELMO Sp. z o.o. (ul. Żelków Kolonia, Akacjowa 1, 08-110 SIEDLCE, tel. 25-6436095), która kompleksowo konserwuje infrastrukturę telekomunikacyjną stanowiącą własność ORANGE, posiada certyfikaty ISO 9001 gwarantujące wysoką jakość prac oraz duże doświadczenie w prowadzeniu prac telekomunikacyjnych.
 - Firma Partnerska TP Teltech Sp. z o.o.(ul. Bartłomieja 2 02 – 683 Warszawa, tel. 22 549 01 11), która prowadzi zadania inwestycyjne na rzecz ORANGE POLSKA S.A., posiada certyfikaty ISO 9001 gwarantujące wysoką jakość prac oraz duże doświadczenie w prowadzeniu prac telekomunikacyjnych.
 ORANGE POLSKA S.A. zastrzega sobie prawo do odmowy wydania zgody na prowadzenie prac związanych z budową lub przebudową sieci, gdy jako wykonawca wskazany będzie podmiot, który w okresie ostatnich 24 miesięcy wyrządził dla ORANGE POLSKA S.A. szkodę poprzez niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy dotyczącej sieci ORANGE POLSKA S.A. lub z którym w tym okresie ORANGE POLSKA S.A. rozwiązała taką umowę lub odstąpiła od niej z winy tego wykonawcy;
16. Dla prac polegających na przebudowie obiektów budowlanych linii telekomunikacyjnych przewodowych i radiowych - dalekosiężnych (międzynarodowych, międzymiastowych i wewnątrzstrefowych) oraz linii pomiędzy centralami wymagane jest powołanie Inspektora Nadzoru inwestorskiego zgodnie z § 2.1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane

- ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001r., nr 138, poz.1554) oraz prowadzenie procesu budowy zgodnie z § 18 ust.1 pkt.1-5 ustawy Prawo Budowlane;
17. Inwestor zobowiązany jest przed rozpoczęciem prac, których dotyczą niniejsze Warunki Techniczne pisemnie wystąpić z 14 dniowym (DR) wyprzedzeniem o formalne przekazanie placu budowy (spisanie protokołu przekazania placu budowy). ORANGE POLSKA S.A. wskaże upoważnionego przedstawiciela w celu sprawowania odpłatnego nadzoru nad prowadzonymi robotami i ochroną infrastruktury teletechnicznej oraz dokonania odpłatnego odbioru końcowego. Warunkiem podpisania protokołu odbioru robót przez przedstawiciela ORANGE POLSKA S.A. jest między innymi przekazanie do ORANGE POLSKA S.A. jednego egzemplarza aktualnej dokumentacji powykonawczej. Inwestor zobowiązany jest zgłosić do ORANGE POLSKA S.A prace min. na 14 dni robocze przed przystąpieniem do robót. Szczegóły dotyczące prowadzenia nadzorów i odbiorów końcowych oraz cennik tych usług można znaleźć na www.orange.pl/wniosekondzior. **Wykonywanie prac na sieci ORANGE POLSKA S.A. bez zgłoszenia jest naruszeniem własności ORANGE POLSKA S.A. i będzie zgłaszane organom ścigania!**
18. Zgłoszenie zamiaru prowadzenia prac realizowane jest poprzez wysłanie wniosku. Jeżeli wniosek dotyczy rozpoczęcia prac na sieci miedzianej (Cu) i zasobów wspólnych (Cu i optotelekomunikacyjnej) należy kierować go na adres:
Orange Polska S.A.
Obsługa Techniczna Klienta w Warszawie
Wydział Utrzymania Usług i Infrastruktury
ul. Brzeska 24
03-737 Warszawa
fax. tel.22 518 32 00
e-mail:

W przypadku rozpoczęcia prac na sieci optotelekomunikacyjnej o terminie rozpoczęcia prac należy powiadomić z 34 dniowym wyprzedzeniem, wniosek kierować na adres:
Orange Polska S.A.
Ewidencja i Standardy Infrastruktury
Wydział Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze w Warszawie
ul. Brzeska 24
03-737 Warszawa
fax. tel 22 619 3545 /Mariusz Nowociński/
e-mail:

Zgłoszenie powinno zawierać m.in.:

- informacje o wykonawcy robót – imię i nazwisko oraz numeru telefonu do kierownika robót
- certyfikat jakości z serii ISO 9000 lub inny równoważny dokument wydany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w zakresie robót budowlanych- jeśli wykonawca posiada;
- uprawnienia kierownika budowy oraz aktualny wpis do Izby Inżynierów,
- harmonogram robót oraz miejsce prowadzenia prac,
- jeden komplet dokumentacji projektowej (wraz z kopią zatwierdzenia projektu przez ORANGE POLSKA S.A. oraz kopią pozwolenia na budowę),
- inne dokumenty określone na etapie projektowania.

W odpowiedzi na złożony wniosek/zamiar rozpoczęcia robót/ przedstawiciel Inwestora (wykonawcy) otrzymuje od komórki Orange Polska, do której kierowany był wniosek numer zgłoszenia, pod którym wniosek został zarejestrowany,

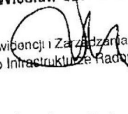
Oplaty za świadczony nadzór, nalicza się od chwili przybycia na plac budowy przedstawiciela ORANGE POLSKA S.A. zgodnie z przekazaniem zawiadomieniem Inwestora do chwili zakończenia robót wymagających nadzoru. Oplaty naliczane są za cały okres pobytu przedstawiciela ORANGE POLSKA S.A. Potwierdzeniem sprawowania nadzoru jest Protokół Odbioru Końcowego/Nadzoru Właścicielskiego. Przedmiotowy dokument podpisują przedstawiciele ORANGE POLSKA S.A. i Inwestora. W przypadku odmowy podpisania przez przedstawiciela Inwestora Protokół Odbioru Końcowego/Nadzoru Właścicielskiego ORANGE POLSKA S.A. zastrzega sobie prawo jednostronnego podpisania dokumentu. Przedstawiciel ORANGE POLSKA S.A. wskazuje w Protokole Odbioru Końcowego/Nadzoru Właścicielskiego przyczynę odmowy podpisania dokumentu przez przedstawiciela Inwestora. Protokół Odbioru Końcowego/Nadzoru Właścicielskiego jest podstawą naliczenia

- opłat za sprawowanie odpłatnego nadzoru.
19. Dla robót realizowanych na infrastrukturze telekomunikacyjnej będącej w użytkowaniu ORANGE POLSKA S.A., należy spełnić wymóg znakowania miejsca prowadzenia prac tablicą informacyjną.
- a. tablica informacyjna przekazywana jest przez przedstawiciela OPL:
- przedstawicielowi inwestora (wykonawcy) na etapie przekazania placu budowy lub
 - przedstawicielowi inwestora (wykonawcy) na etapie rozpoczęcia świadczenia nadzoru nad realizowanymi robotami, dla przypadku gdy realizowane prace nie wymagają przekazania placu budowy;
- b. przedstawiciel inwestora zgłasza zamiar prowadzenia prac wysyłając wniosek na wskazany w punkcie 20 wydanych Warunków Technicznych adres właściwej komórki Wydziału Utrzymania Usług i Infrastruktury (WUUII) uzupełniając przekazywany zakres informacji o dane dotyczące:
- miejsca prowadzenia prac,
 - terminu rozpoczęcia i zakończenia prac,
 - nazwiska i numeru telefonu do kierownika robót,
- c. w odpowiedzi na złożony wniosek/zamiar rozpoczęcia robót/ przedstawiciel Inwestora (wykonawcy) otrzymuje od komórki OPL, do której kierowany był wniosek Wydziału Utrzymania Usług i Infrastruktury numer zgłoszenia, pod którym wniosek został zarejestrowany,
- d. wykonawca robót uzupełnia tablicę informacyjną (zgodnie z określonym standardem tj.: dane uzupełniane dużymi literami, w sposób trwały, pisakiem koloru czarnego, ścieralnym) wprowadzając następujące dane
- nazwę firmy - wykonawcę, lub podwykonawcę prac,
 - imię i nazwisko kierownika robót,
 - numer telefonu komórkowego do kierownika robót,
 - numer zgłoszenia, pod którym wniosek został zarejestrowany,
- e. wykonawca uzupełnia zapisy na tablicy informacyjnej i umieszcza ją w widocznym miejscu np.: na zastawach ochronnych lub za przednią szybą od strony kierowcy w samochodzie wykonawcy znajdującym się na miejscu/w pobliżu wykonywanych prac,
- f. po zakończeniu prac oraz usunięciu wprowadzonych zapisów, tablica informacyjna podlega zwrotowi do OPL. Sposób zwrotu tablicy informacyjnej należy uzgodnić z przedstawicielem OPL w momencie przekazania tablicy.
20. Zakończone prace związane z przebudową infrastruktury ORANGE POLSKA S.A. należy zgłosić do odbioru komórkom wskazanym w punkcie 20 co najmniej 3 dni przed planowanym odbiorem;
21. Inwestor zobowiązany jest przekazać komplet dokumentacji powykonawczej do WEIZDol/DEIZDol – na 5 dni roboczych przed planowanym odbiorem prac, przekazując ją na adres wskazany w punkcie 20. Do dokumentacji powykonawczej obligatoryjnie musi być załączona informacja dotycząca statusu i terminu ważności Decyzji na zajęcie pasa drogowego w postaci kopii dokumentów przez przebudowaną infrastrukturę telekomunikacyjną (*dotyczy Decyzji na czasowe zajęcie pasa drogowego na czas robót i/lub Decyzji na umieszczenie urządzeń infrastruktury w pasie drogowym*) wraz z poniższymi danymi:
- 1) Informacja o urządzeniu i jego lokalizacji
 - a. Miejscowość
 - b. Ulica/nazwa drogi
 - c. Rodzaj urządzenia
 - 2) Powierzchnia rzutu poziomego urządzenia
 - 3) Ogólny plan orientacyjny w skali 1:10000 lub 1:25000 (w przypadku braku WRIZZ zwróci się do WEIZDol o uzupełnienie)
 - 4) Szczegółowy plan sytuacyjny w skali 1:1000 lub 1:500 (w przypadku braku WRIZZ zwróci się do WEIZDol o uzupełnienie)
 - 5) Inne w zależności od Zarządcy drogi np.: wypis z KRS
22. Inwestor po wykonaniu prac zwróci do ORANGE POLSKA S.A. kable telekomunikacyjne miedziane (złom) o znacznej wartości będące jej własnością, które zostały wyłączone z eksploatacji podczas przedmiotowej przebudowy.
23. Niniejsze warunki techniczne ważne są przez okres 12 miesięcy od dnia ich wydania.

24. Na zakres wykonanych prac ujęty w zaopiniowanym Projekcie Technicznym Inwestor udzieli dla Orange Polska gwarancji na okres 36 miesięcy liczony od dnia podpisania Protokołu odbioru prac pomiędzy Inwestorem a Orange Polska.
- Integralną część Warunków Technicznych stanowią Dodatkowe Wymagania OPL stanowiące załącznik do Warunków Technicznych. Podmiot występujący z wnioskiem o wydanie powyższych Warunków Technicznych zobowiązany jest do zapoznania się i stosowania Wymagań w trakcie realizacji inwestycji dla której Warunki Techniczne zostały wydane.
- Dodatkowe Wymagania OPL dostępne są na stronie www.orange.pl/wniosek nadzor.

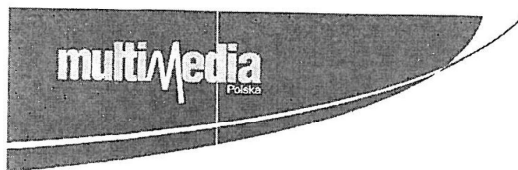
Z poważaniem:

Wiesław Szurnicki


Dział Ewidencji i Zarządzania Danymi
o Infrastrukturze Radom

Zał. oświadczenie Inwestora

10.7 Warunki techniczne Multimedia Polska S.A. z dnia 24.01.2017r.



Ostrów Mazowiecka 24.01.2017 r.

W związku z przebudową drogi w miejscowości Ostrów Mazowiecka ul. Prusa kolidującej z istniejącą doziemną i napowietrzną siecią teletechniczną eksploatowaną przez Multimedia Polska S.A. należy na koszt naruszającego stan istniejący, opracować projekt i wykonać przebudowę istniejących urządzeń telekomunikacyjnych wchodzących w kolizję z projektowaną inwestycją. W miejscach skrzyżowań z drogą i zjazdami doziemne kable telekomunikacyjne należy zabezpieczyć rurą ochronną grubościenną przez całą szerokość drogi i zjazdów.

W obrębie skrzyżowania ulic Prusa i Zwycięstwa należy przebudować studnie kablów SK 6 wraz z kablami telekomunikacyjnymi oraz słupem telekomunikacyjnym kablowym:

XzTKMXpw 5x4x0,5 i XzTKMXpw 3x2x0,5 wchodzącymi na słup

XzTKMXpw 5x4x0,5	- 2 szt.
XzTKMXpw 25x4x0,5	- 1 szt.
XzTKMXpw 50x4x0,5	- 3 szt.
XzTKMXpw 100x4x0,5	- 1 szt.
XzTKMXpw 100x4x0,6	- 1 szt.
XzTKMXpw 250x4x0,5	- 1 szt.
OTK 48J	- 2 szt.
OTK 32J	- 1 szt.
OTK 8J	- 1 szt.
OTK 24J	- 1 szt.

Multimedia Polska S.A.
ul. Tadousza Wendy 7/9, 81-341 Gdynia, tel. (+48 58) 666 0 300, fax (+48 58) 666 0 309, NIP: 586-10-44-881, www.multimedia.pl

REGON 150007345, Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ, VII Wydział Gospodarczy KRS, nr KRS 0000036931
KONTO: GPH 0 Gdynia 40 1030 2009 0000 3000 0025 8208 Kapitał zakładowy 71 638 500 PLN

Partner ds. Ewidencji: Siet.
Grzegorz Kordek
G.Kordek@multimedia.pl
Tel. 661 297 854

Ken

REGON: 140007945, Organ rejestracyjny: Sąd Rejonowy Górnego Śląska, VII Wydział Gospodarczy KRS, nr KRS 0000136391
KONTO: SP-6 3034440 1000 2009 0000 3000 0005 6208, Kapitał zakładowy: 71 836 500 PLN

10.8 Pismo WZMiUW w Warszawie z dnia 14.02.2017r.



Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział Ostrołęka

07-409 Ostrołęka, ul. Poznańska 19
tel. 29 760-32-26, fax 29 760-46-57
<http://wzmiuw.waw.pl>, e-mail: o.ostroleka@wzmiuw.waw.pl

O/IOM-4105.21/17

Ostrołęka, dn. 14.02.2017r.

BPT Sp. z o.o.
Bartąg, ul. Tęczowy Las 2b/77
10-687 Olsztyn

Dot.: wydania warunków na przebudowę przepustu położonego na ul. Bolesława Prusa w Ostrowi Mazowieckiej.

W odniesieniu do pisma znak: 49/2017 z dnia 10.02.2017r. (wpłynęło 13.02.2017r.), dotyczącego „Opracowania kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej na budowę i rozbudowę ciągu ulic: Lubiejewska- Bolesława Prusa oraz budowy ronda w rejonie skrzyżowania ulic Poczłowa- Lubiejewska- Sikorskiego- Prusa i budowy ronda w rejonie ulic Jagiellońska- Zwycięstwa wraz z przygotowaniem wniosku ZRID i uzyskaniem zezwolenia na realizację inwestycji drogowej” oraz Państwa prośby dotyczącej wydania warunków na przebudowę przepustu położonego w km 0+605,25 na ul. Bolesława Prusa w Ostrowi Mazowieckiej na działce o nr ew. 1-1701/5, pod którą znajduje się ciek wodny na działkach o nr ew.: 1-1979/3, 1-1151, Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział w Ostrołęce informuje w przedmiotowej sprawie, iż wspomniany ciek znajdujący się na działkach o nr ew.: 1-1979/3, 1-1151 nie stanowi śródlądowej wody powierzchniowej płynącej, będącej własnością Skarbu Państwa w zarządzie Marszałka Województwa Mazowieckiego w imieniu którego nasza jednostka sprawuje nadzór i prowadzi ewidencję. Wobec powyższego wszelkie uzgodnienia dotyczące projektowanej inwestycji, zgodę na lokalizację oraz zgodę na dysponowanie gruntem należy uzyskać od właściciela w/w działek.

Sprawy prowadzi:
Katarzyna Budkowska
tel. 29 745-40 42

DYREKTOR ODDZIAŁU
WZMiUW w Ostrołęce

mgr inż. Sławomir Lipka

Mazowsze.
serce Polski

10.9 Warunki techniczne PGE Dystrybucja S.A. z dnia 25.01.2017r.



PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Warszawa
04-470 Warszawa, ul. Marsa 95
tel. (22) 512-14-11, fax: (22) 673 49 11
e-mail: sekretariat.ow@pgedystrybucja.pl

Warszawa, dn. 25-01-2017 r.
GR/PP/JK/ 310 /2017

Miasto Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

WARUNKI USUNIĘCIA KOLIZJI

Odpowiadając na wniosek z dnia 04-01-2017 r., określa się następujące warunki przeniesienia, odtworzenia lub przebudowy urządzeń elektroenergetycznych będących własnością PGE Dystrybucja S.A., kolidujących z projektowaną rozbudową ulicy Bolesława Prusa w m. Ostrów Mazowiecka.

1. Miejsce występującej kolizji: ulica Bolesława Prusa w m. Ostrów Mazowiecka.
2. Urządzenia wchodzące w kolizję z projektowaną inwestycją, będące własnością Spółki:
 - linia kablowa SN – 15 kV OSM/2 kier. Teatralna typu HAKnFta 3x120 mm², odcinek pomiędzy stacjami transformatorowymi nr 11-0983 i nr 11-1305.
 - linie kablowe SN – 15 kV OSM/2 kier. Teatralna typu 3xXRUHAKXS 1x120 mm², odcinki pomiędzy stacjami transformatorowymi: nr 11-1403 i nr 11-0903, nr 11-1402 i nr 11-0903, nr 11-1402 i nr 11-0857.
 - linia kablowa SN – 15 kV OSM/2 kier. Teatralna typu HAKnFta 3x120 mm² i typu 3xXRUHAKXS 1x120 mm², odcinek pomiędzy stacjami transformatorowymi nr 11-0857 i nr 11-0893.
 - linia kablowa SN – 15 kV OSM/2 kier. Teatralna, odcinek pomiędzy stacjami transformatorowymi nr 11-0983 i nr 11-0982.
 - linie napowietrzne nN – 0,4 kV i linie kablowe nN – 0,4 kV zasilane ze stacji transformatorowych 15/0,4 kV nr 11-0755, nr 11-0903, nr 11-0857, nr 11-0960, nr 11-1401, nr 11-0983.Stan techniczny przedmiotowych urządzeń elektroenergetycznych jest dobry oraz umożliwia ich wykorzystywanie do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców zgodnie z przepisami prawa i wymogami dla tego typu urządzeń oraz celem, dla którego mają służyć. Przedmiotowe urządzenia elektroenergetyczne są stale wykorzystywane do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców.
3. Ewentualna zmiana lokalizacji urządzeń wskazanych punkcie 2 jest możliwa wyłącznie w przypadku zawarcia ze Spółką umowy i pokrycia wszystkich kosztów związanych ze zmianą lokalizacji ww. urządzeń.
4. W celu usunięcia przewidywanej (występującej) kolizji należy:
 - a) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji, stosując Wytyczne budowy systemów elektroenergetycznych PGE Dystrybucja S.A., w zakresie:
 - Wybudowania linii kablowych SN – 15 kV poprowadzonych niekolidującymi trasami, w miejsce istniejących linii kablowych SN – 15 kV. Linie kablowe SN – 15 kV wykonać kablami w izolacji 20 kV typu 3xXRUHAKXS 1x120 mm².
 - Wybudowania linii napowietrznych nN – 0,4 kV, poprowadzonych niekolidującymi trasami w miejsce istniejących linii napowietrznych nN – 0,4 kV. Nowe odcinki linii napowietrznych nN – 0,4 kV wykonać przewodami typu AsXSn 4x70 mm².
 - Wybudowania linii kablowych nN – 0,4 kV, poprowadzonych niekolidującymi trasami w miejsce istniejących linii kablowych nN – 0,4 kV. Nowe odcinki linii kablowych nN – 0,4 kV wykonać kablami typu YAKXS 4x240 mm² i typu YAKXS 4x120 mm² w izolacji 1 kV
 - Przyłącza napowietrzne wykonać przewodem typu AsXSn o przekroju zapewniającym utrzymanie dotychczasowych parametrów elektrycznych lecz nie mniejszym niż 16 mm². Przyłącza kablowe wykonać kablami typu YAKXS o przekroju zapewniającym utrzymanie dotychczasowych parametrów elektrycznych lecz nie mniejszymi niż 35 mm².
 - W przypadku budowy nowych odcinków linii napowietrznych nN – 0,4 kV obwody oświetlenia ulicznego należy wydzielić i wykonać przewodami typu AsXSn o przekroju wg obliczeń projektowych.

PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie, 20-340 Lublin, ul. Garbarska 21A wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy pod nr KRS: 000343124, NIP: 046-25-93-855, REGON: 060552640. Kapitał zakładowy: 9 729 424 160 zł w pełni opłacony. Konto bankowe: Bank PEKAO S.A. o/Warszawa. Al. Jerozolimskie 2, 00-400 Warszawa, Nr 40 1240 6016 1111 0010 2859 5194, www.pgedystrybucja.pl

- Moc wymienianych opraw oświetleniowych nie może przekroczyć mocy opraw istniejących. Przebudowę oświetlenia ulicznego uzgodnić z właścicielem urządzeń.
- b) wykonać projekt budowlany i wykonawczy, zawierający oddzielną część dotyczącą budowy/przeniesienia urządzeń elektroenergetycznych, a także przewidywać konieczność zabezpieczenia ciągłości dostaw energii elektrycznej.
 - c) uzgodnić dokumentację projektową w Dziale Przyłączeń PGE Dystrybucja S.A. Oddział Warszawa w zakresie odtworzenia urządzeń elektroenergetycznych, na wstępnym etapie projektowania uzgodnić koncepcję projektową usunięcia kolizji,
 - d) uzyskać pozwolenia na budowę przeniesionych/odtworzonych urządzeń lub dokonać zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.),
 - e) Pozyskać tytuł prawny do nieruchomości, na której zlokalizowane zostaną przebudowane/przenoszone/odtworzone urządzenia w postaci:
 - i. nieodpłatnego prawa służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie o treści wskazanej w umowie usunięcia kolizji. Integralną częścią aktu notarialnego zawierającego oświadczenie o ustanowieniu służebności przesyłu będzie załącznik graficzny określający położenie urządzeń na nieruchomości objętej służebnością przesyłu, przy czym akt notarialny zawierający oświadczenie o ustanowieniu na rzecz Spółki służebności przesyłu zostanie sporządzony przed demontażem urządzeń”,
 - ii. decyzji zezwalającej PGE Dystrybucja S.A. na umieszczenie urządzeń w pasie drogowym, w sytuacji, gdy przebudowywane urządzenia po zakończeniu procesu usunięcia kolizji zostaną w całości zlokalizowane w pasie drogowym. W sytuacji zaś, gdy przebudowywane urządzenia wykorzystywane są wyłącznie na cele związane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, a także na cele związane z potrzebami obsługi użytkowników ruchu, a koszt usunięcia kolizji zgodnie z przepisami prawa ponieść powinna Spółka – zobowiązanie Inwestora do nieodpłatnego, umownego użyczenia pasa drogowego w celu lokalizacji urządzeń elektroenergetycznych,
 - iii. W przypadku kolizji z drogami - pozyskaniu przez Inwestora tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, na których zlokalizowane zostaną przebudowane urządzenia, w oparciu o art. 124 lub art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami,
 - iv. W przypadku kolizji z drogami – pozyskania przez Inwestora decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRiD) wydany w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2015r. poz.2031 z późn. zm.);Tytuł prawny, o którym mowa w lit. e) winien zostać dostarczony Spółce (łącznie z wpisem w stosownych księgach wieczystych dla przypadków, dla których to możliwe) przed dokonaniem demontażu urządzeń.
 - f) przedłożyć do uzgodnienia harmonogram wykonywania prac.
 - g) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji,
 - h) zdemontować urządzenia związane z usunięciem kolizji,
 - i) rozliczyć się ze Spółką z materiałów pochodzących z demontażu urządzeń związanych z usunięciem kolizji.
5. Najpóźniej w dniu podpisania protokołu odbioru technicznego Inwestor udzieli Spółce lub zapewni udzielenie przez wykonawcę robót lub dostawcę materiałów 36-miesięcznej gwarancji, liczonej od dnia pozytywnego odbioru technicznego, na wykonane roboty budowlano-montażowe i dostarczone urządzenia elektroenergetyczne.
6. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji oraz zawierającej oświadczenia, o których mowa w pkt 8 i 9 poniżej zgodnie ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do niniejszych Warunków.
7. Zawarcie pomiędzy Stronami umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji zgodnie z załącznikiem do niniejszych Warunków jest warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych.
8. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę oraz przyjmuje do wiadomości, że urządzenia elektroenergetyczne, które podlegają przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie w ramach usunięcia kolizji stanowią

własność Spółki zarówno w trakcie usuwania kolizji, jak i po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany oraz przyjmuje do wiadomości, iż nakłady na istniejące urządzenia Spółki, urządzenia odtworzone w całości bądź w części z innych elementów niż pochodzące z demontażu oraz nowo wybudowane urządzenia stają się własnością Spółki z chwilą połączenia z siecią elektroenergetyczną Spółki. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarta będzie informacja, iż w związku z powyższym usunięcie kolizji wiąże się z obowiązkiem wydania Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.

9. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę, że w przypadku współfinansowania planów inwestycyjnych Inwestora ze środków wspólnotowych, Inwestor zobowiązany jest zrealizować inwestycję w sposób, który umożliwi Inwestorowi wydanie Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.

10. Termin ważności Warunków ustala się na 24 miesiące od daty ich wydania

11. W celu uzyskania inwentaryzacji istniejącej sieci elektroenergetycznej należy zwrócić się do Wydziału Majątku Sieciowego Rejonu Energetycznego Wyszaków.

12. Od niniejszych warunków usunięcia kolizji służy prawo wniesienia odwołania w terminie 21 dni od daty ich wydania.

Niniejsze Warunki Usunięcia Kolizji bez zawartej umowy na odtworzenie nie stanowią podstawy do rozpoczęcia realizacji prac budowlano-montażowych. Warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych jest zawarcie umowy pomiędzy Stronami.



PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Warszawa

Zastępca Dyrektora Generalnego
Tomasz Brochocki

k/o:

1.GR/PP

2.RE-Wyszaków

PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie, 20-340 Lublin, ul. Garborska 21A, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy pod nr KRS 0000343124, NIP 946-25-93-855, REGON: 060552640, Kapitał zakładowy: 9 729 424 160 zł w pełni opłacony. Konto bankowe: Bank FEKAO S.A. o/Warszawa, Al. Jerozolimskie 2, 00-400 Warszawa, Nr 40 1240 6016 1111 0010 2658 5194, www.pgedystrybucja.pl

3 z 3

10.10 Warunki techniczne PSG Sp. z o.o. z dnia 03.03.2017r.

50 70000 + 3963



Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.
Oddział Zakład Gazowniczy w Warszawie
ul. Równoległa 4a, 02-537 Warszawa
tel. 22 667 39 00, faks 22 667 37 46

Dział Zarządzania Majątkiem Sieciowym
Sekcja Zarządzania Majątkiem Sieciowym
ul. Mleczarska 17, 06-400 Ciechanów
tel. 023 673 06 30, faks 023 673 06 13

BPT Sp. z o.o.
Bartag, ul. Tęczowy Las 2b/77
10-687 Olsztyn

Wasz znak:
Nasz znak: PSG-W400/DT/ZMS/OSC/42/2017

Ciechanów, 03.03.2017 r.

**Dot.: wydania warunków technicznych przebudowy sieci gazowej na skrzyżowaniu
ul. Zwycięstwa i ul. Prusa w Ostrowi Mazowieckiej**

Szanowni Państwo,

W związku z budową ronda na skrzyżowaniu ul. Zwycięstwa i ul. Prusa stwierdzono kolizję projektowanej infrastruktury drogowej z istniejącą siecią gazową średniego ciśnienia. Na skutek planowanego zamierzenia budowlanego gazociąg zlokalizowany zostałby w środku drogi pod nawierzchnią asfaltową. Z uwagi na bezpieczeństwo eksploatacji i kontroli istniejącej sieci gazowej nie możliwe jest pozostawienie istniejącej sieci gazowej pod projektowanym układem drogowym i konieczna jest jego przebudowa na odcinku wskazanym na mapie. W związku z powyższym wydane zostały Warunki Techniczne Przebudowy Gazociągu nr PSG-W400/DT/ZMS/OSC/20/WT/2017 z 03.03.2017r.

Jednocześnie informujemy, że wykonanie powyższych prac, które nie stanowią zmiany dotychczasowych właściwości użytkowych oraz parametrów technicznych przyłącza odbywa się staraniem i na wyłączny koszt inwestora.

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 23/2015 Prezesa Zarządu Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. w Warszawie z dnia 2 marca 2015 r. informujemy, że za w/w uzgodnienie zostanie wystawiona faktura wg cennika usług pozataryfowych. Zostanie ona przesłana w terminie późniejszym w oddzielnej korespondencji.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcja Zarządzania Majątkiem Sieciowym

Michał Kwasniewski

Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., ul. M. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa
Oddział Zakład Gazowniczy w Warszawie, ul. Równoległa 4A, 02-537 Warszawa
KRS 0000374001, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS
NIP 525 24 96 411, REGON 142739519, Kapitał Zakładowy: 10 454 206 550 zł
www.psgaz.pl



WARUNKI TECHNICZNE

Budowy/Przebudowy/Remontu gazociągu i/lub istn. przyłączy podwyższonego średniego z PE do 1,0 MPa /średniego (stal/PE)/niskiego (stal/PE) ciśnienia

Załącznik nr 1 do Instrukcji Wydawania Warunków Technicznych budowy, przebudowy i remontu sieci gazowych

ZMS/8/2017/1/1

Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.
Oddział Zakład Gazowniczy w Warszawie
Sekcja Zarządzania Majątkiem Sieciowym

Data wydania: 03.03.2017 r.

Pieczęć jednostki wydającej Warunki Techniczne

WARUNKI TECHNICZNE

Budowy/Przebudowy/Remontu gazociągu i/lub istniejących przyłączy podwyższonego średniego z PE do 1,0 MPa / średniego (stal/PE)/ niskiego (stal/PE)* ciśnienia

Nr PSG-W400/DT/ZMS/OSC/20/WT/2017

I. CHARAKTERYSTYKA OBIEKTU

Miejscowość/Gmina / dzielnica Ostrów Mazowiecka

Ulica / nr działki / inne określenia miejsca: skrzyżowanie ul. Zwycięstwa i ul. Prusa

Jednostka eksploatująca: Gazownia w Płocku

Rodzaj paliwa gazowego wg grupy (PN-C 04750, PN-C-04753):

☒ E ☐ LW ☐ LS ☐ inny:

Informacja dodatkowa:

II. STAN ISTNIEJĄCY OBIEKTU (dot. Przebudowy/Remontu*)

Ciśnienie (MOP) [MPa]:0,5 MPa.....

a. Gazociąg*:

- Odcinek A – B

DN110 PE, L= ok. 11,00 mb, 1995 r.
Średnica i materiał, Długość, Rok budowy

- Odcinek C – B – D

DN63 PE, L= ok. 34,00 mb, 1995 r.
Średnica i materiał, Długość, Rok budowy

b. Przyłącza*:


- Przyłącze

.....nd.....
Średnica i materiał, Długość, Ilość

c. Punkty gazowe do 10 m³/h*

- Punkt/y gazowy/end.....

Lokalizacja, Gazomierz, Reduktor, Ilość, Inne

	<p style="text-align: center;">WARUNKI TECHNICZNE</p> <p style="text-align: center;">Budowy/Przebudowy/Remontu gazociągu i/lub istn. przyłączy podwyższonego średniego z PE do 1,0 MPa /średniego (stal/PE)/niskiego (stal/PE) ciśnienia</p> <p style="text-align: center;">Załącznik nr 1 do Instrukcji Wydawania Warunków Technicznych budowy, przebudowy i remontu sieci gazowych</p>	<p style="text-align: right;">ZMS/8/2017/1/1</p>
---	--	--

III. STAN DOCELOWY OBIEKTU

Ciśnienie (MOP):0,5 MPa.....

a. Gazociąg*:

- Odcinek A – E

DN110 PE 100 SDR 17, L= ok. 40,00 mb,
Średnica i materiał, Długość

- Odcinek C – E – F

DN63 PE 100 RC SDR 11, L= ok. 5,00 mb,
Średnica i materiał, Długość, Rok budowy

b. Przyłącza*:

- Przyłączend.....
Średnica i materiał, Długość, Ilość

c. Punkty gazowe do 10 m³/h*:

- Punkt/y gazowy/end.....
Lokalizacja, Gazomierz, Reduktor, Ilość, Inne

d. Zalecenia dot. miejsc włączeń i prac przełączeniowych:

- projekt ma określać techniczne wykonanie prac przyłączeniowych wybudowanego odcinka sieci bez przerw w dostawie gazu.

e. Zalecenia dot. armatury

.....nd.....

f. Informacja dodatkowa:

.....nd.....

IV. WYMAGANIA DOTYCZĄCE REALIZACJI

1. Wymagania ogólne


Gazociąg należy projektować zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640) oraz Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 1422) .

Gazociągi powinien być budowany z zastosowaniem wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu zgodnie z wymaganymi Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1570) i być oznakowane oznakowaniem CE lub znakiem budowlanym B zgodnie z art. 5 ww. ustawy.

Szczegółowego doboru rur należy dokonać uwzględniając optymalizację kosztów zadania, przy zachowaniu wymaganych współczynników bezpieczeństwa.

2. Wymagania dot. przekwalifikowania istniejących gazociągów i przyłączy*

.....nd.....

	<p style="text-align: center;">WARUNKI TECHNICZNE</p> <p style="text-align: center;">Budowy/Przebudowy/Remontu gazociągu i/lub istn. przyłączy podwyższonego średniego z PE do 1,0 MPa /średniego (stal/PE)/niskiego (stal/PE) ciśnienia</p> <p style="text-align: center;">Załącznik nr 1 do Instrukcji Wydawania Warunków Technicznych budowy, przebudowy i remontu sieci gazowych</p>	<p style="text-align: right;">ZMS/8/2017/1/1</p>
---	--	--

3. Wymagania dot. technologii budowy (wykop otwarty, relining, inne – opisać*)

- prace budowlane prowadzić wykopem otwartym tradycyjnym lub wąsko przestrzennym, natomiast przy skrzyżowaniach z drogami utwardzonymi przy wykorzystaniu metod bezwykopowych tj. przecisku lub przewiertu sterowanego.
- gazociąg zlokalizować w poboczu drogi, trawniku lub chodniku;
- gazociąg należy lokalizować w sposób umożliwiający prowadzenie prac remontowych, eksploatacyjnych i ich rozbudowę.
- w miejscu przekroczenia ul. Prusa na gazociąg zaprojektować rurę osłonową z PE;
- prace na czynnej sieci gazowej zlecić jednostce uprawnionej do wykonywania tego typu czynności;
- przebudowę wykonać pod nadzorem Gazowni w Płocku, ul. Ignacego Łukasiewicza 19, 09-400 Płock
- znakowanie trasy gazociągu należy zaprojektować i wykonać zgodnie ze Standardami Technicznymi IGG.
- nieczynny gazociąg zaślepić i pozostawić w ziemi;

4. Gazociągi i przyłącza z PE *

Gazociągi i przyłącza z PE należy projektować i wykonywać zgodnie z regulacją PSG „Zasady projektowania, budowy i napraw polietylenowych sieci gazowych”.

5. Gazociągi i przyłącza stalowe. Wymagania z zakresu spawalnictwa*:

Gazociągi i przyłącza stalowe należy projektować i wykonywać zgodnie z regulacją PSG „Zasady budowy, technologii spajania i napraw stalowych sieci gazowych”.


6. Ochrona przeciwkorozyjna*

a. Ochrona bierna*

- Ochronę bierną należy projektować i wykonywać zgodnie z regulacją PSG „Zasady projektowania i budowy ochrony przeciwkorozyjnej stalowych sieci gazowych”.
- Rodzaj powłoki izolacyjnej na części liniowej gazociągu (typ/rodzaj).....nd.....
- Rodzaj powłoki izolacyjnej na połączeniach spawanych (typ/rodzaj).....nd.....
- Rodzaj powłoki izolacyjnej na armaturze (typ/rodzaj).....nd.....
- kryteria odbiorowe powłoki izolacyjnej.....nd.....

b. Ochrona katodowa*

- Ochronę katodową należy projektować i wykonywać zgodnie z regulacją PSG „Zasady projektowania i budowy ochrony przeciwkorozyjnej stalowych sieci gazowych”.
- wg odrębnych Warunków Technicznych do Projektowania dla Przebudowy/Remontu Sieci Gazowej Poprzez Montaż/Remont Systemu Ochrony Katodowej (Załącznik 5)*

	<p style="text-align: center;">WARUNKI TECHNICZNE</p> <p style="text-align: center;">Budowy/Przebudowy/Remontu gazociągu i/lub istn. przyłączy podwyższonego średniego z PE do 1,0 MPa /średniego (stal/PE)/niskiego (stal/PE) ciśnienia</p> <p style="text-align: center;">Załącznik nr 1 do Instrukcji Wydawania Warunków Technicznych budowy, przebudowy i remontu sieci gazowych</p>	<p style="text-align: right;">ZMS/8/2017/1/1</p>
---	--	--

7. Wymagania w zakresie stosowanych wyrobów

- Obiekty powinny być budowane z zastosowaniem wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. 2014, poz. 883) i oznakowanych znakiem CE lub znakiem budowlanym B zgodnie z § 5 ustawy o wyrobach budowlanych.
- Własności materiałowe i wytrzymałościowe wyrobów budowlanych powinny być potwierdzone w dokumentach kontroli, świadectwie odbioru 3.1 zgodnie z PN-EN 10204 Wyroby metalowe - Rodzaje dokumentów kontroli.
- Wyroby budowlane, które są objęte normami zharmonizowanymi z właściwą dyrektywą lub są zgodne z wydaną dla nich europejską oceną techniczną oprócz ww. dokumentów kontroli powinny mieć dołączoną deklarację zgodności sporządzoną przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

8. Wymagania dla dokumentacji projektowej

Dokumentacja musi spełniać wymagania:

- Ustawy prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 290),
- Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2012 r. poz. 462 z późn. zm.),
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1129)

Wymagana wersja elektroniczna dokumentacji winna być zgodna z Zasadami projektowania gazociągów oraz budowy, technologii grzewania i napraw polietylenowych sieci gazowych do Zarządzenia 109/2016 Prezesa Zarządu z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie projektowania gazociągów, budowy, technologii grzewania i napraw polietylenowych sieci gazowych.

V. UZGODNIENIA


Dokumentacja projektowa wymaga uzgodnienia w Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Warszawie, Dział Zarządzania Majątkiem Sieciowym/Sekcja Zarządzania Majątkiem Sieciowym, ul. Młeczarska 17, 06-400 Ciechanów.

VI. DANE INWESTORA I WARUNKI FINANSOWANIA

INWESTOR: Miasto Ostrów Mazowiecka

Ul. 3 Maja 66

07-300 Ostrów Mazowiecka

	<p style="text-align: center;">WARUNKI TECHNICZNE</p> <p style="text-align: center;">Budowy/Przebudowy/Remontu gazociągu i/lub istn. przyłączy podwyższonego średniego z PE do 1,0 MPa /średniego (stal/PE)/niskiego (stal/PE) ciśnienia</p> <p style="text-align: center;">Załącznik nr 1 do Instrukcji Wydawania Warunków Technicznych budowy, przebudowy i remontu sieci gazowych</p>	<p style="text-align: right;">ZMS/8/2017/1/1</p>
---	--	--

Wykonanie powyższych prac, które nie stanowią zmiany dotychczasowych właściwości użytkowych oraz parametrów technicznych gazociągu odbywa się staraniem i na wyłączny koszt inwestora.

VII. UWAGI KOŃCOWE

- Niniejsze warunki techniczne są ważne 24 miesiące od daty wydania.
- Przywołane instrukcje obowiązujące w PSG sp. z o.o. dostępne są na stronie internetowej <http://www.psgaz.pl/instrukcje-dla-wykonawcow1> w zakładce Instrukcje dla wykonawców,
- Przywołane standardy techniczne IGG są do nabycia w Izbie Gospodarczej Gazownictwa ul. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa Oddział Gazowniczy w Warszawie
- Wszelkie zmiany w Warunkach Technicznych może dokonać tylko jednostka wydająca niniejszy dokument na pisemny wniosek strony zainteresowanej.

KIEROWNIK
Sektora Zarządzania Majątkiem Sieciowym

Podpis
Michał Kwasniewski

Załączniki:

1. Mapa poglądowa z zakresem zadania

Sporządził/a:

Artur Trzcinski, artur.trzcinski@psgaz.pl, 23 673 06 77

VIII. PRZYJĘCIE DO REALIZACJI

Nazwa firmy/jednostki/Działu/Sekcji.....

Data/Podpis.....

*) niepotrzebne skreślić

10.11 Opinia WUOZ w Warszawie z dnia 22.03.2017r.



MAZOWIECKI
WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR
ZABYTKÓW

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie
DELEGATURA W OSTROŁĘCE ul. Kościuszki 16, 07-400 Ostrołęka
tel. / fax (+29) 764 22 38
www.mwkwz.pl

DO.5183.11.2017

Ostrołęka, 22.03.2017 r.

OPINIA KONSERWATORSKA

Dot.: budowy i rozbudowy ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowy ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowy ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej w Ostrowi Mazowieckiej.

Po zapoznaniu się z dokumentacją projektową dotyczącą realizacji inwestycji drogowej pn. „Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej”, przesłaną pismem nr 68/2017 z dnia 13.03.2017 r., Kierownik Delegatury w Ostrołęce Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie pozytywnie opiniuje zamierzoną inwestycję zgodnie z przedłożoną dokumentacją.

Projektowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze strefy ochrony konserwatorskiej SOK1, obejmującej historyczny zespół miejski miasta Ostrow Mazowiecka, ujęty w gminnej ewidencji zabytków. Przedmiotowa inwestycja jest dopuszczalna z konserwatorskiego punktu widzenia. Jej realizacja uporządkuje układ komunikacyjny i poprawi walory estetyczne tego rejonu miasta.

Jednocześnie przypominam o wynikających z art. 32 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy, następujących obowiązkach:

„Kto w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, odkrył przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, jest obowiązany:

- 1) wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;
- 2) zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia;
- 3) niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).”

Otrzymuje:

Pan Mariusz Raszkiewicz
BPT Sp. z o.o.
Bartąg, ul. Tęczowy Las 2b/77
10-687 Olsztyn

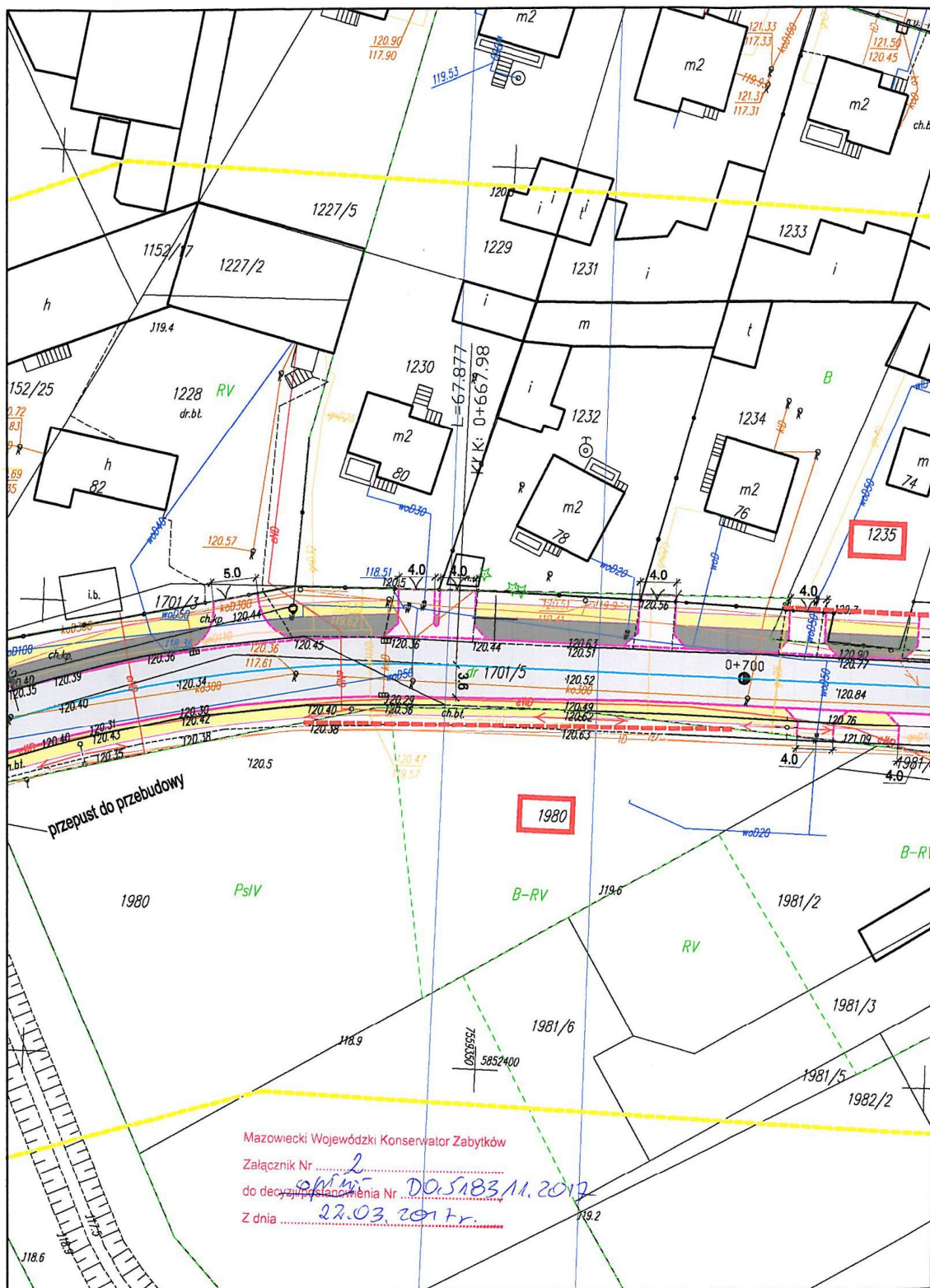
adres do korespondencji:

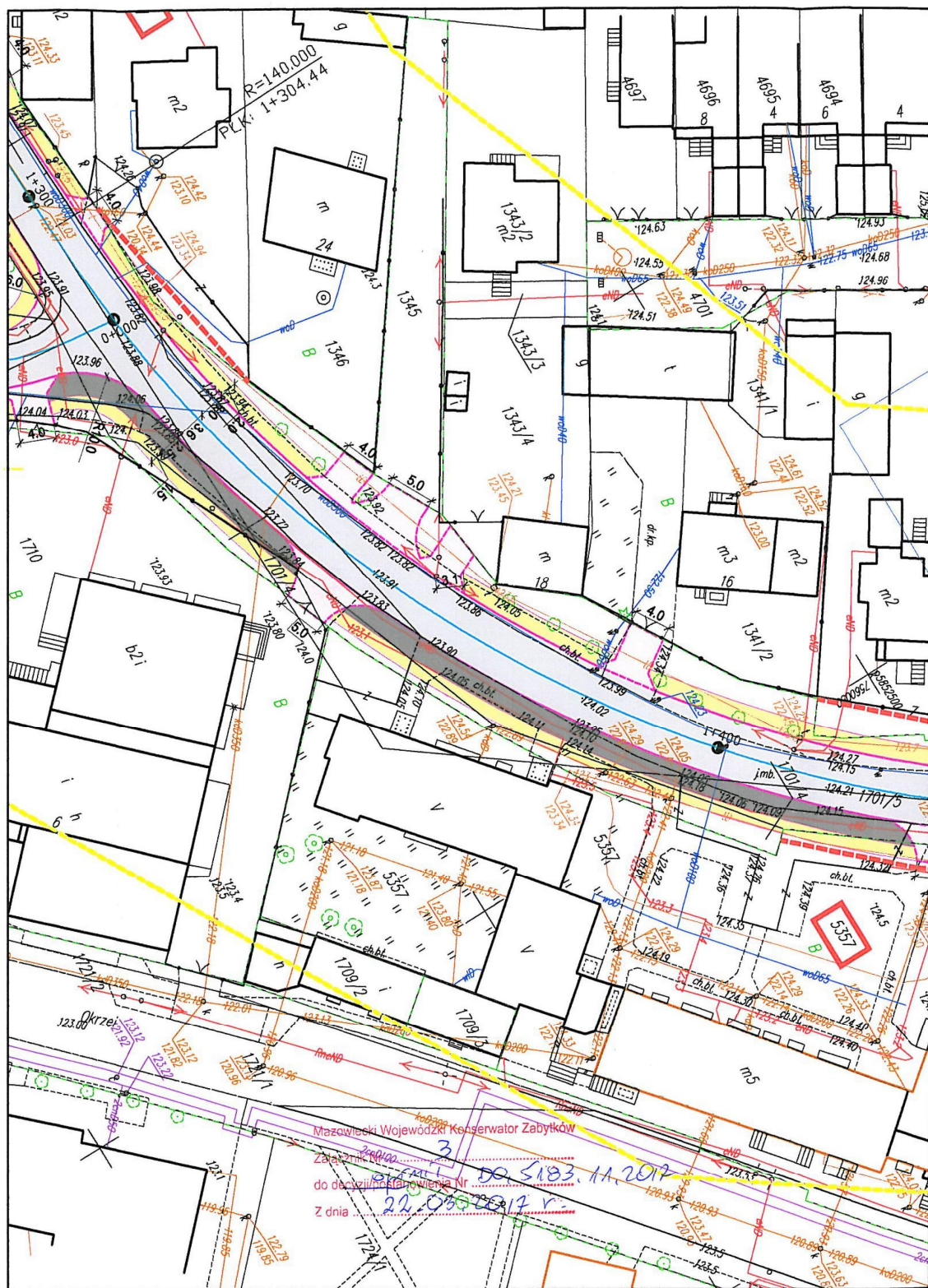
ul. Trylińskiego 14 lok. 122
10-683 Olsztyn

Przyg. Małgorzata Balcerzak

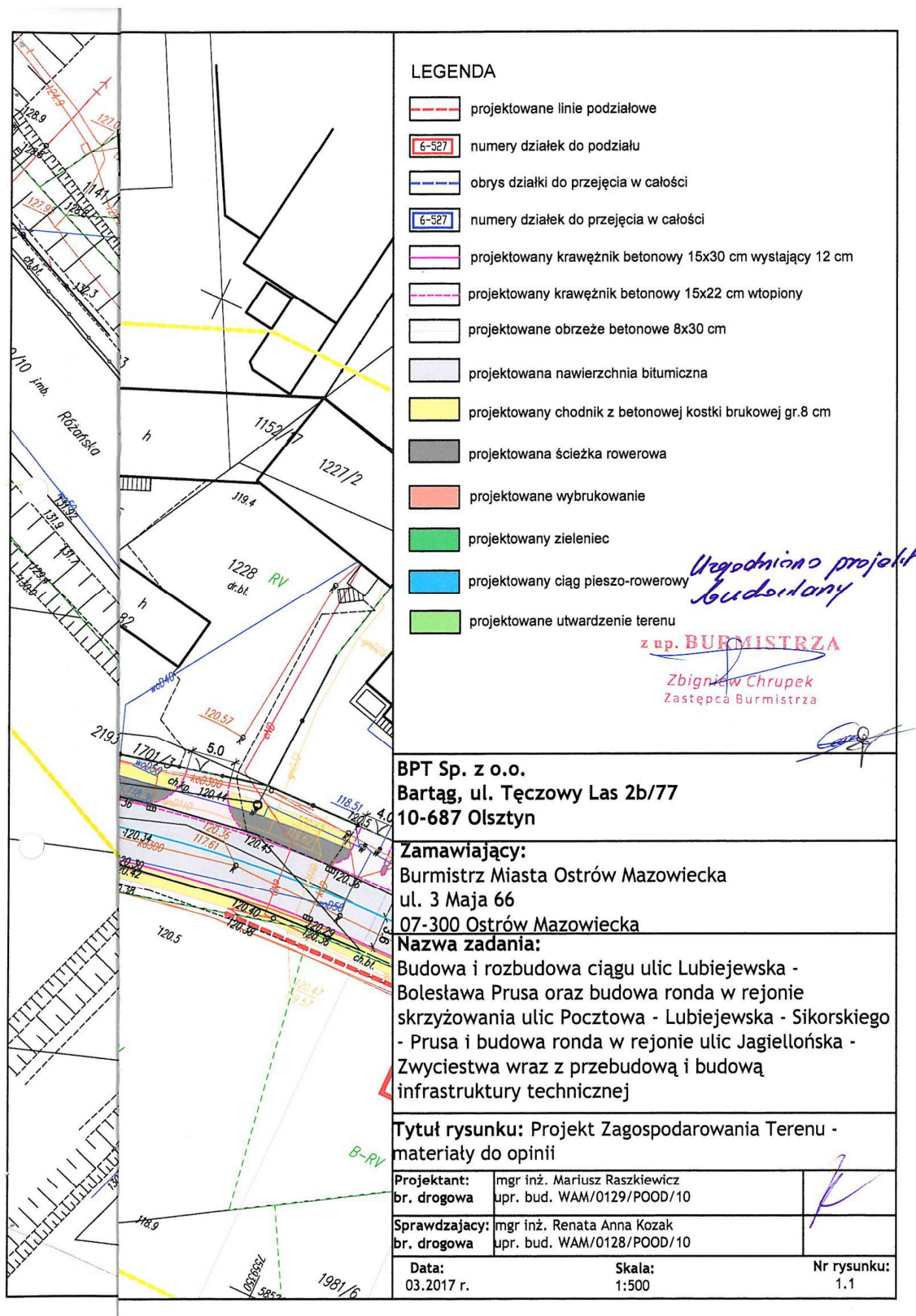
Z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
KONSERWATORA ZABYTKÓW

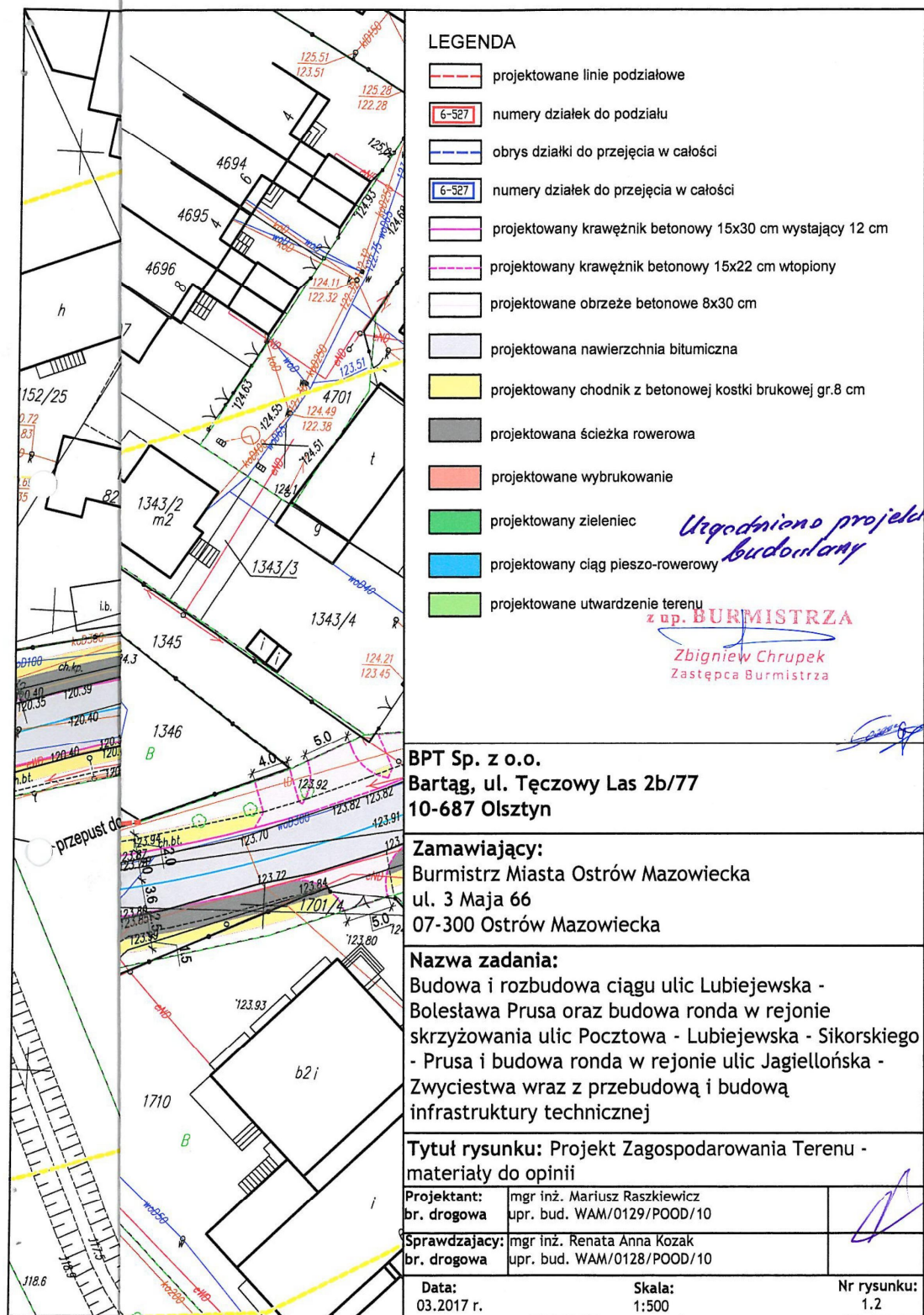
Elzbieta Olejak
Kierownik Delegatury w Ostrołęce

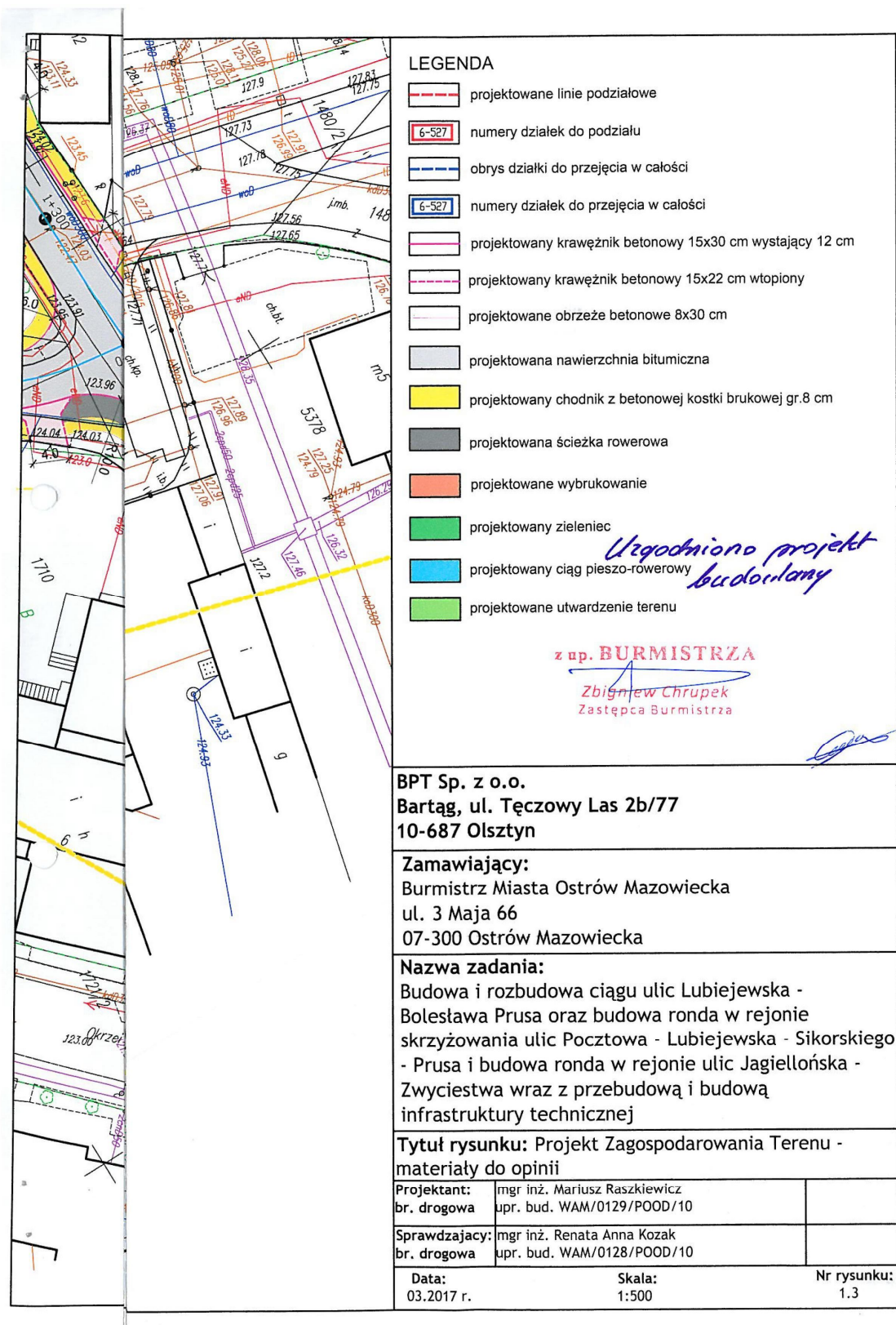




10.12 Opinia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka







10.13 Opinia ZWM w Warszawie z dnia 27.03.2017r.

Warszawa, dnia 27 marca 2017 r.

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
w WARSZAWIE
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa

OTR-UO-4340.122.2017.AP

BPT Sp. z o.o.
Mariusz Raszkiewicz
ul. Trylińskiego 14 lok. 122
10-683 Olsztyn

W odpowiedzi na pismo z dnia 13.03.2017 r. znak: 69/2017, uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2031 t.j. ze zm.), Zarząd Województwa Mazowieckiego **opiniuje pozytywnie** w zakresie zgodności z dokumentami strategicznymi województwa mazowieckiego materiały do wniosku o uzyskanie „decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej” w zakresie **budowy i rozbudowy ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego - Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej.**

z up. Zarządu Województwa
DYREKTOR
Mazowieckiego Biura Planowania
Regionalnego w Warszawie
mgr inż. arch. Piotr Brzeski

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

10.14 Opinia ZP w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 22.03.2017r.

ZARZĄD POWIATU
w Ostrowi Mazowieckiej
07-300 Ostrow Mazowiecka
ul.3 Maja 68

Ostrów Mazowiecka, dnia 22.03.2017 r.

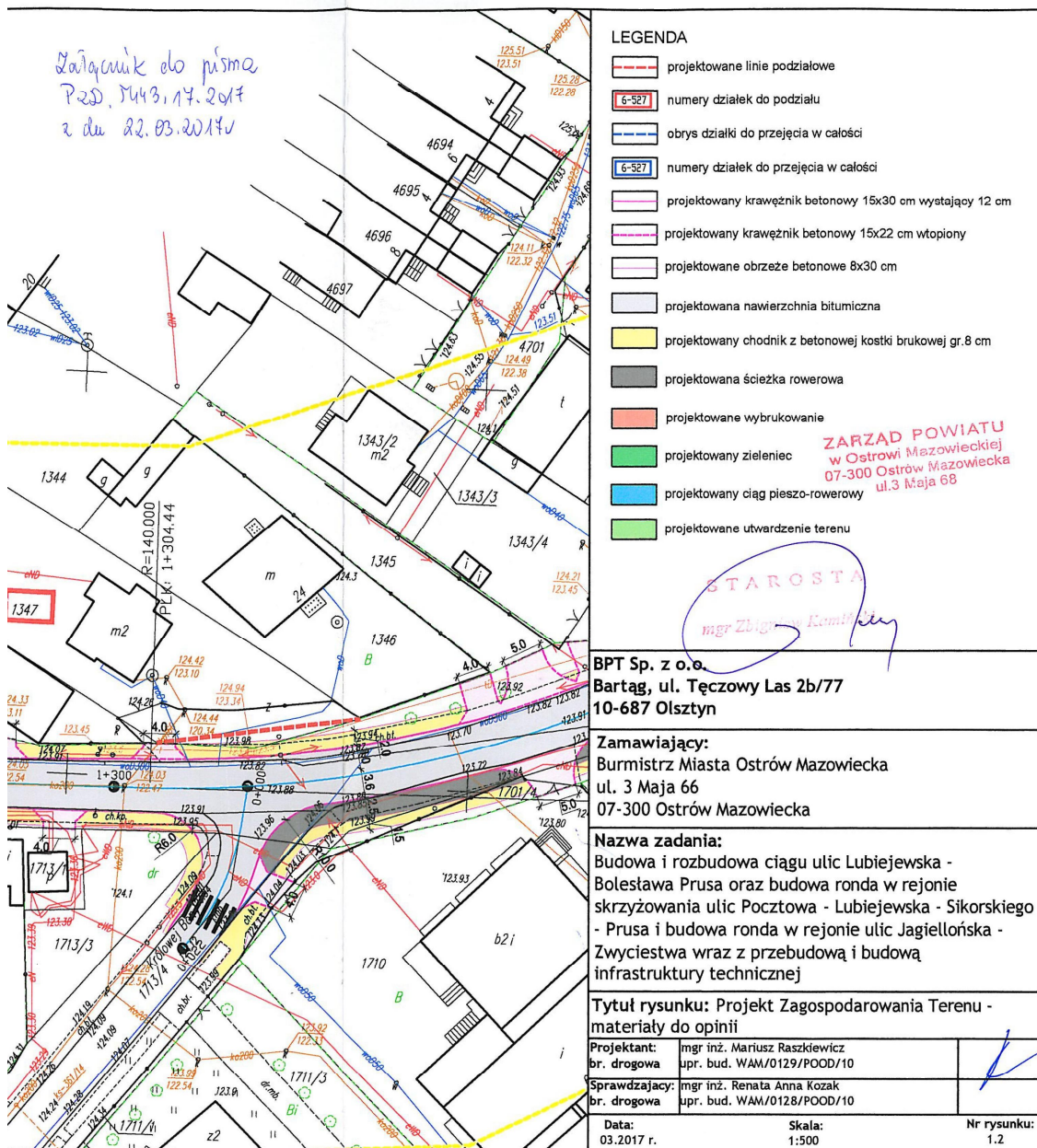
PZD.5443.17.2017

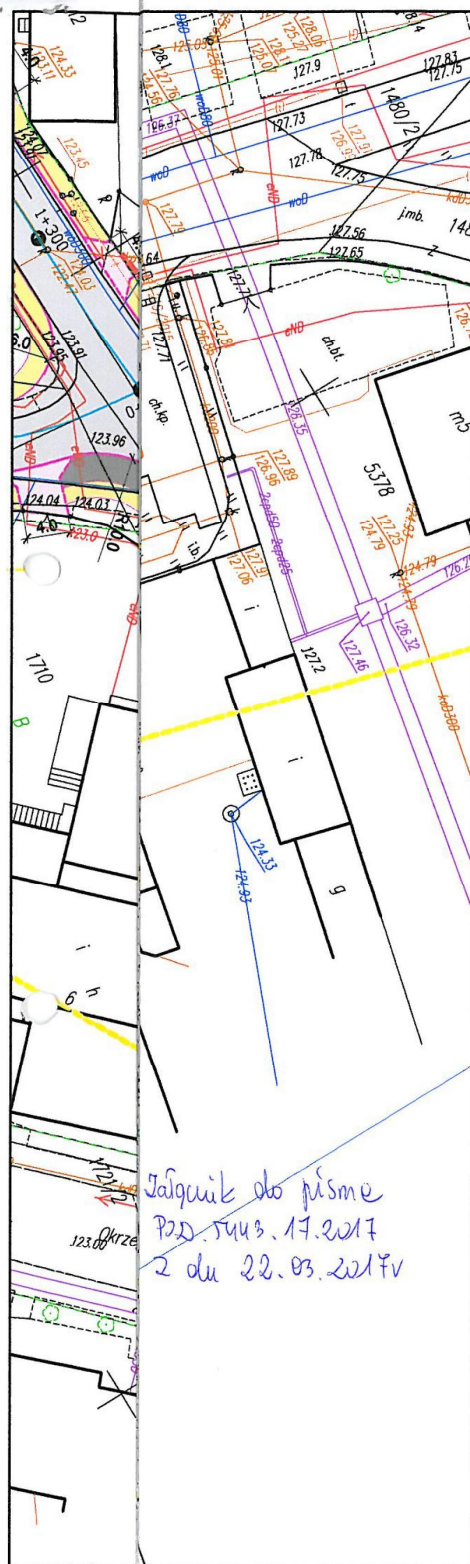
BPT Sp. z o.o.
Bartąg, ul. Tęczowy Las 2b/77
10-687 Olsztyn

Zarząd Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej pozytywnie opiniuje wniosek o wydanie decyzji dotyczącej realizacji inwestycji drogowej polegającej na budowie i rozbudowie ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej.


STARSZY
mgr inż. Andrzej Ziemiński

Sprawę prowadzi : Barbara Ziemińczyk tel. 29 645 71 62





LEGENDA

- projektowane linie podziałowe
- numery działek do podziału
- obrys działki do przejęcia w całości
- numery działek do przejęcia w całości
- projektowany krawężnik betonowy 15x30 cm wystający 12 cm
- projektowany krawężnik betonowy 15x22 cm wtopiony
- projektowane obrzeże betonowe 8x30 cm
- projektowana nawierzchnia bitumiczna
- projektowany chodnik z betonowej kostki brukowej gr.8 cm
- projektowana ścieżka rowerowa
- projektowane wybrukowanie
- projektowany zieleniec
- projektowany ciąg pieszo-rowerowy
- projektowane utwardzenie terenu

ZARZĄD POWIATU
w Ostrowi Mazowieckiej
07-300 Ostrow Mazowiecka
ul.3 Maja 68

STAROSTA

mgr Zbigniew K...

BPT Sp. z o.o.
Bartąg, ul. Tęczowy Las 2b/77
10-687 Olsztyn

Zamawiający:
Burmistrz Miasta Ostrow Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrow Mazowiecka

Nazwa zadania:
Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska -
Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie
skrzyżowania ulic Pocztowa - Lubiejewska - Sikorskiego
- Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska -
Zwyciestwa wraz z przebudową i budową
infrastruktury technicznej

Tytuł rysunku: Projekt Zagospodarowania Terenu -
materiały do opinii

Projektant:
br. drogowa mgr inż. Mariusz Raszkiewicz
upr. bud. WAM/0129/POOD/10

Sprawdzający:
br. drogowa mgr inż. Renata Anna Kozak
upr. bud. WAM/0128/POOD/10

Data:
03.2017 r.

Skala:
1:500

Nr rysunku:
1.3

10.15 Opinia RZGW w Warszawie z dnia 27.03.2017r.



DYREKTOR
REGIONALNEGO ZARZĄDU GOSPODARKI WODNEJ
W WARSZAWIE

Warszawa, dn. 27 MAR. 2017

TC-U-0213-0136-002-2017

Burmistrz
Miasta Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

Dotyczy: wniosku nr 72/2017 z dnia 13.03.2017 r. w sprawie wydania opinii zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Pan Mariusz Raszkiewicz Prezes Zarządu BPT Spółka z o.o z upoważnienia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, pismem nr 72/2017 z dnia 13.03.2017 r. zwrócił się o wydanie opinii do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania: „Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska - Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa - Lubiejewska - Sikorskiego - Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska - Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej”.

Na podstawie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2015r. poz.2031) dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej opiniuje wnioski o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w odniesieniu do inwestycji obejmujących wykonanie urządzeń wodnych oraz w odniesieniu do wykonywania obiektów budowlanych lub robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Analizując treść wniosku i załączników ustalono, że planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, na których obowiązują zakazy ustalone w art. 88l ust. 1 i art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne, nie obejmuje również działań ani budowy obiektów na obszarach ochronnych zbiorników wód ani w strefach ochronnych ujęć wody.

Jednocześnie informuję, że wykonanie urządzeń wodnych, wymagać będzie uzyskania stosownego pozwolenia wodnoprawnego.

Mając powyższe na uwadze nie wnoszę zastrzeżeń do działań związanych z realizacją inwestycji będącej przedmiotem wniosku jak na wstępie.

- upoważnienia Dyrektora RZGW w Warszawie
KIEROWNIK
Zespołu Uzgodnień
Ochrony Przeciwpowodziowej
w Wydziale Sanitarno-Operacyjno Zarządzania
Przeciwpowodziowego Wód Środkowej
Adrian Kulecki

Otrzymują:

1. Pan Mariusz Raszkiewicz BPT Sp. z o.o, ul. Trylińskiego 14 lok. 122, 10-683 Olsztyn.
2. NZD.
3. TC-U a/a.

10.16 Opinia ANR z dnia 04.04.2017r.

ODDZIAŁ TERENOWY W WARSZAWIE

SZGZ W KRASNEM

PLUKAWSKI@ANR.GOV.PL



AGENCJA NIERUCHOMOŚCI ROLNYCH

WA.SGZ.KR.432.6.2017.PL. 2

Krasne, 06 kwietnia 2017 r.

Pan Mariusz Raszkiewicz
BPT Sp. z o.o.
ul. Trylińskiego 14 lok. 122
10-683 Olsztyn

Dotyczy: wyrażenia opinii dotyczącej budowy i rozbudowy ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa, Ostrów Mazowiecka.

W związku z otrzymanym wnioskiem (znak 74/2017 z dnia 13.03.2017r) o wyrażenie opinii dla inwestycji „ Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i Budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej”, uprzejmie informuję że w obrębie w/w inwestycji nie znajdują się żadne nieruchomości wchodzące w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Z-CA DYREKTORA
Marcin Wysocki

Sprawę w SZGZ w Krasnem prowadzi:
Pan Paweł Łukawski
Tel. 23 680 91 14

10.17 Protokół z narady koordynacyjnej z dnia 28.04.2017r.

Starostwo Powiatowe w Ostrowi Mazowieckiej
Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami
Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

Protokół

Narada koordynacyjna

Ostrów Mazowiecka, dnia 28.04.2017

OG.6630.105.2017

w sprawie uzgodnienia dokumentacji projektowej

Przedmiot: sieć kanalizacji deszczowej, sieć wodociągowa, sieć kanalizacji sanitarnej awl. 1
Lokalizacja: Ostrów Maz. ul. Prusa, Jagiełłowska, Sikorskiego, Pogotowa, Pułkowska,
Wnioskodawca: BPT Sp. z o.o.
Przewodniczący: Beata Spoto – Kierownik ODIGK

- ✓ Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Ostrowi Maz. – Roman Świedziński
- ✓ PSG Sp. z o.o. – Zdzisław Achciński
- ✓ PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie - Krzysztof Wierzejski
- ✓ DUON Dystrybucja S.A. – Dariusz Zawistowski
- ✓ Burmistrz Miasta w Ostrowi Maz. – Grzegorz Czyronis
- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – Krystyna Załogolnik
- Powiatowy Zarząd Dróg w Ostrowi Maz. – Waldemar Piórkowski
- ORANGE Polska – Wiesław Szurnicki
- Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa – Stanisława Figaj
- ✓ Zakład Energetyki Ciepłej w Ostrowi Maz.
- ✓ MULTIMEDIA Polska S.A.
- Wójt Gminy
- PUKiR Ostrów Maz.
- ZGKiM Sp. z o.o. Małkinia Górna

awl. 1, sieć gazowa, sieć teletechniczna, napowietrzna - kablowa,
linia elektroenergetyczna, napowietrzna - kablowa, EN, linia elektroenergetyczna, kablowa SN

Stanowiska uczestników narady:

projekt uzgodniono

z warunkami, aby:

- w trakcie wykonywania prac nie naruszyć istniejącej osnowy geodezyjnej, uzbrojenia terenu, zieleni wysokiej, obiektów budowlanych,
- prace ziemne na skrzyżowaniach z istniejącym uzbrojeniem wykonywane były ręcznie pod nadzorem administratorów poszczególnych sieci

Poświadczam się zgodność niniejszej kopii z treścią materiału dokumentacyjnego i kartograficznego	
Organ prowadzący państwowy teren publiczny i sanitarny	STAROSTA OSTROWSKI
Nazwa materiału dokumentacyjnego	protokół z narady koordynacyjnej
Identyfikator ewidencyjny	OG.6630.105.2017
Data wykonania kopii	05.05.2017r.
Imię, nazwisko i funkcja osoby odpowiedzialnej	z up. STAROSTY Paweł Majewski

Inspektor w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

owa
deszcz.
szcz.
wej do likwidacji
57
ji
widacji
na
sanit.
wej do likwidacji
oświetlenia drogowego
SN wł. PGE
nN wł. PGE
linii napowietrznej nN wł. PGE
wł. Miasto Ostrów Mazowiecka
za na istniejącym słupie
wł. PGE
do likwidacji
2192
jektowanej infrastruktury elektroenergetycznej nN-0,4kV,
kable ułożone będą w rurach osłonowych
Infrastruktury elektroenergetycznej nN-0,4kV, SN-15kV z
łożone będą w rurach osłonowych
iniczna
teletechnicznej
z rur dwudzielnych
ou SKMP3 (SKMP4)
ou SKMP2 (SK6w)
cznej do likwidacji

STAROSTWO POWIATOWE w Ostrowi Maz.

Na podstawie art.28 ust.1 ustawy z dnia 17 maja 1989r. - Prawo
geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2000 r. Nr 30, poz.1086 i nr 120,
poz.1268) uzgodniono usytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu:
sieci kanalizacyjnej, sieci wodociągowej, sieci energetycznej, sieci gazowej,
sieci teletechnicznej, napowietrzno-kablowej, linii elektroenergetycznej napowietrzno-kablowej
linii elektroenergetycznej kablowej, linii elektroenergetycznej napowietrzno-kablowej

(wyszczególnienie uzgodnionych sieci uzbrojenia terenu)
Uzgodniona sieć uzbrojenia terenu podlega włączeniu i geodezyjnej
inwentaryzacji powykonawczej przez jednostki uprawnione do wykonywania
prac geodezyjnych. W razie niezgodności realizacji sieci uzbrojenia terenu
z uzgodnionym projektem inwestor zobowiązany jest: przedłożyć mapę z
wynikami pomiarów powykonawczych właściwemu organowi administracji
architektoniczno - budowlanej
Uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu zachowuje
ważność przez okres 3 lat od dnia wydania opinii w sprawie uzgadniania
usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

OG.66.30.105.2017
(sygn.opinii)

Ostrów Maz. 28.04.2017
(miejscowość i data)

Z up. Starośy

mgr inż. Bogdan Kozak
Kierownik Ośrodka Dokumentacji
Geodezyjnej i Kartograficznej

Jednostka projektowa:

BPT Sp. z o.o.

Bartąg, ul. Tęczowy Las 2b/77

10-687 Olsztyn

Zamawiający:

Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka

ul. 3 Maja 66

07-300 Ostrów Mazowiecka



Nazwa zadania:

Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska -
Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie
skrzyżowania ulic Pocztowa - Lubiejewska - Sikorskiego
- Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska -
Zwycięstwa wraz z przebudową i budową
infrastruktury technicznej

Tytuł rysunku: Projekt Zagospodarowania Terenu

Projektant:	mgr inż. Mariusz Raszkiewicz	
br. drogowa	upr. bud. WAM/0129/POOD/10	
Sprawdzający:	mgr inż. Renata Anna Kozak	
br. drogowa	upr. bud. WAM/0128/POOD/10	
Projektant:	mgr inż. Bartosz Szewczyk	
br. sanitarna	upr. bud. WAM/0129/POOD/10	
Sprawdzający:	mgr inż. Grzegorz Jakub Kowalewski	
br. sanitarna	upr. bud. WAM/0022/POOS/08	
Projektant:	mgr inż. Tadeusz Kukawski	
br. elektroen.	upr. bud. Os-418/83	
Sprawdzający:	mgr inż. Krzysztof Gałązka	
br. elektroen.	upr. bud. Wa-344/02	
Projektant:	inż. Stanisław Olszewski	
br. teletechn.	upr. bud. 0022/96/U	

Data:
04.2017 r.

Skala:
1:500

Nr rysunku:
1.1

10.18 Materiały związane z rezygnacją z budowy kanału technologicznego

13.05.2017

Biuletyn Informacji Publicznej - Miasto Ostrów Mazowiecka - Drukowanie

Ostrów Mazowiecka, dnia 08 czerwca 2016 r.

INFORMACJA BURMISTRZA MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA

o zamiarze realizacji inwestycji drogowych i możliwości udostępnienia kanałów technologicznych

Na podstawie art. 39 ust. 6a *Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 460 ze zm.), informuję o zamiarze realizacji niżej wymienionych inwestycji drogowych na terenie miasta Ostrów Mazowiecka:

1. Przebudowa ulicy **Lubiejewskiej (odc. od ul. Grota Roweckiego do ul. Sikorskiego)**;
2. Przebudowa ulicy **Prusa**;
3. Przebudowa skrzyżowania ulic: Prusa, Zwycięstwa;
4. Budowa ulicy stanowiącej łącznik ulic **Małkińskiej i Wiejskiej** (oznaczenie w MPZP: KDD-207 i KDD-348);

W ramach realizacji inwestycji może powstać obowiązek wybudowania w pasie drogowym kanału technologicznego, o ile w terminie 60 dni od dnia ogłoszenia niniejszej informacji na stronie internetowej zgłosi się podmiot zainteresowany udostępnieniem takiego kanału. Kanał udostępniany jest na zasadach uregulowanych w art. 39 ust. 7-11 *Ustawy o drogach publicznych*.

Zgłoszenia należy kierować w formie pisemnej na adres:

Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka

ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka

Zgodnie z art. 4 pkt. 15a ww. ustawy **kanał technologiczny** to ciąg osłonowych elementów obudowy, studni kablowych oraz innych obiektów lub urządzeń służących umieszczeniu lub eksploatacji:

- a) urządzeń infrastruktury technicznej związanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego,
- b) linii telekomunikacyjnych wraz z zasilaniem oraz linii energetycznych niezwiązanych z potrzebami ruchu drogowego.

Ponadto informuję, iż zgodnie z art. 39 ust. 6b *Ustawy o drogach publicznych* podmiot, który zgłosi zainteresowanie udostępnieniem przez zarządcę drogi kanału technologicznego, a następnie po jego wybudowaniu nie złoży oferty, jest obowiązany zwrócić zarządcy drogi koszty wybudowania kanału technologicznego, o ile nie udostępniono tego kanału innym podmiotom.

Niniejsza informacja zostaje podana do publicznej wiadomości na stronie internetowej Urzędu Miasta w Biuletynie Informacji Publicznej www.bip.ostrowmaz.pl oraz przesłana do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa.

z up. BURMISTRZA

Zbigniew Chrupek

Pierwszy Zastępca Burmistrza

Wytworzył: Zbigniew Chrupek (2016-06-08)

Udostępnił: Michał Duda (2016-06-13 12:59:38)

Ostatnio zmodyfikował: Michał Duda (2016-06-13 13:00:48)

DRUKUJ TĘ STRONĘ



ZAMKNIJ



Ostrów Mazowiecka, dnia 08 czerwca 2016 r.

**BURMISTRZ MIASTA
OSTRÓW MAZOWIECKA**

Pani

Magdalena Gaj
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Kasprzaka 18/20
01-211 Warszawa

Na podstawie art. 39 ust. 6a *Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 460 ze zm.), informuję o zamiarze realizacji niżej wymienionych inwestycji drogowych na terenie miasta Ostrów Mazowiecka:

- 1) Przebudowa ulicy **Lubiejewskiej (odc. od ul. Grota Roweckiego do ul. Sikorskiego)**;
- 2) Przebudowa ulicy **Prusa**;
- 3) Przebudowa skrzyżowania ulic: Prusa, Zwycięstwa;
- 4) Budowa ulicy stanowiącej łącznik ulic **Malkińskiej i Wiejskiej** (oznaczenie w MPZP: KDD-207 i KDD-348);

W ramach realizacji inwestycji może powstać obowiązek wybudowania w pasie drogowym kanału technologicznego, o ile w terminie 60 dni od dnia ogłoszenia niniejszej informacji na stronie internetowej zgłosi się podmiot zainteresowany udostępnieniem takiego kanału. Kanał udostępniany jest na zasadach uregulowanych w art. 39 ust. 7-7f *Ustawy o drogach publicznych*.

Zgłoszenia należy kierować w formie pisemnej na adres:

Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka

Zgodnie z art. 4 pkt. 15a ww. ustawy **kanał technologiczny** to ciąg osłonowych elementów obudowy, studni kablowych oraz innych obiektów lub urządzeń służących umieszczeniu lub eksploatacji:

- a) urządzeń infrastruktury technicznej związanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego,
- b) linii telekomunikacyjnych wraz z zasilaniem oraz linii energetycznych niezwiązanych z potrzebami ruchu drogowego.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 39 ust. 6b *Ustawy o drogach publicznych* podmiot, który zgłosi zainteresowanie udostępnieniem przez zarządcę drogi kanału technologicznego, a następnie po jego wybudowaniu nie złoży oferty, jest obowiązany zwrócić zarządcy drogi koszty wybudowania kanału technologicznego, o ile nie udostępniono tego kanału innym podmiotom.

Niniejsza informacja zostaje podana do publicznej wiadomości na stronie internetowej Urzędu Miasta w Biuletynie Informacji Publicznej www.bip.ostrowmaz.pl oraz przesłana do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa.

z up. **BURMISTRZA**
Zbigniew Chrupek
Pierwszy Zastępca Burmistrza

tel.: +48 29 679 54 50
fax: +48 29 679 54 70
e-mail: poczta@ostrowmaz.pl

Urząd Miasta Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

www.ostrowmaz.pl
www.bip.ostrowmaz.pl

strona 1 z 1

INFORMACJA BURMISTRZA MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA

o zamiarze realizacji inwestycji drogowych i możliwości udostępnienia kanałów technologicznych

Na podstawie art. 39 ust. 6a *Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 460 ze zm.), informuję o zamiarze realizacji niżej wymienionych inwestycji drogowych na terenie miasta Ostrów Mazowiecka:

- 1) Przebudowa ulicy **Lubiejewskiej (odc. od ul. Grota Roweckiego do ul. Sikorskiego)**;
- 2) Przebudowa ulicy **Prusa**;
- 3) Przebudowa skrzyżowania ulic: Prusa, Zwycięstwa;
- 4) Budowa ulicy stanowiącej łącznik ulic **Małkińskiej i Wiejskiej** (oznaczenie w MPZP: KDD-207 i KDD-348);

W ramach realizacji inwestycji może powstać obowiązek wybudowania w pasie drogowym kanału technologicznego, o ile w terminie 60 dni od dnia ogłoszenia niniejszej informacji na stronie internetowej zgłosi się podmiot zainteresowany udostępnieniem takiego kanału. Kanał udostępniany jest na zasadach uregulowanych w art. 39 ust. 7-7f *Ustawy o drogach publicznych*.

Zgłoszenia należy kierować w formie pisemnej na adres:

Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka

Zgodnie z art. 4 pkt. 15a ww. ustawy **kanal technologiczny** to ciąg osłonowych elementów obudowy, studni kablowych oraz innych obiektów lub urządzeń służących umieszczeniu lub eksploatacji:

- a) urządzeń infrastruktury technicznej związanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego,
- b) linii telekomunikacyjnych wraz z zasilaniem oraz linii energetycznych niezwiązanych z potrzebami ruchu drogowego.

Ponadto informuję, iż zgodnie z art. 39 ust. 6b *Ustawy o drogach publicznych* podmiot, który zgłosi zainteresowanie udostępnieniem przez zarządcę drogi kanału technologicznego, a następnie po jego wybudowaniu nie złoży oferty, jest obowiązany zwrócić zarządcy drogi koszty wybudowania kanału technologicznego, o ile nie udostępniono tego kanału innym podmiotom.

Niniejsza informacja zostaje podana do publicznej wiadomości na stronie internetowej Urzędu Miasta w Biuletynie Informacji Publicznej www.bip.ostrowmaz.pl oraz przesłana do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa.

z up. BURMISTRZA
Zbigniew Chrupek
Pierwszy Zastępca Burmistrza

Inwestycje Planowane - UKE

Zawiadomienia zarządu dróg o przystąpieniu do inwestycji drogowych oraz informacje dotyczące obowiązku wybudowania kanału technologicznego w pasie drogowym.

W myśl art. 62. ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych zarządca drogi w trakcie budowy lub przebudowy drogi jest zobowiązany zlokalizować kanał technologiczny w pasie drogowym. Zgodnie z art. 39 ust. 6a najpóźniej na 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o wydanie decyzji dotyczących uwarunkowań środowiskowych, zezwolenia na realizację inwestycji drogowej lub pozwolenia na budowę drogi, zarządca drogi zamieszcza na swojej stronie internetowej informacje o:

- zamiarze rozpoczęcia budowy lub przebudowy drogi,
- możliwości udostępnienia kanału technologicznego zainteresowanym.





Zawiadamia o tym fakcie Prezesa UKE, który także zamieszcza na swojej stronie internetowej dane o planowanej inwestycji. Na stronie internetowej Urzędu ukażą się także zawiadomienia obligatoryjnie publikowane przez Prezesa UKE zgodnie z art. 39 ust. 7c ustawy o drogach publicznych.

Jednocześnie przypominamy zarządcom dróg, że zgodnie z art. 39 ust. 6a i 7c ustawy o drogach publicznych mają obowiązek niezwłocznego powiadomiania Prezesa UKE o planowanych inwestycjach.

Zawiadomienia udostępniamy Państwu z uwzględnieniem podziału terytorialnego (województwo, powiat, gmina), co pozwoli na szybkie dotarcie do właściwych danych. Nazwy plików określają dodatkowe informacje: miejscowość, Urząd Miasta lub Gminy oraz datę pisma.

Jednocześnie informujemy, że dostępna jest nowa **wyszukiwarka** zawierająca zawiadomienia o wybudowanych i udostępnionych kanałach technologicznych.

województwo:	<input type="text" value="Mazowieckie"/>
powiat:	<input type="text" value="ostrowski"/>
gmina:	<input type="text" value="Ostrów Mazowiecka (Gmi"/>

Lokalizacja kanału technologicznego	Zawiadomienie o planowanej inwestycji	Data wpływu do UKE
Budowa ulicy Żale.	 	2017-01-26
4 zadania inwestycyjne	 	2016-06-14
11 zadań inwestycyjnych	 	2016-02-01
Rozbudowa drogi woj. nr 627 na terenie m. Ostrów Mazowiecka oraz nr 677 na terenie miasta i gminy Ostrów MAzowiecka1	 	2015-11-25
Budowa ul. Gen. Kukieła	 	2015-10-08
Budowa ul. Orzeszkowej	 	2015-09-21
Przebudowa ul. Szpitalnej	 	2015-05-07
15 zadań inwestycyjnych	 	2015-04-29

10.19 Pozwolenie wodnoprawne

STAROSTA OSTROWSKI
ul. 3 Maja 68
07-300 Ostrów Mazowiecka

Ostrów Mazowiecka, dnia 17.05.2017 r.

ŚGL.6341.19.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 122 ust. 1 pkt. 1) i 3), art. 37 pkt. 2), art. 41 ust. 1 pkt. 1), art. 123 ust. 2, art. 125 pkt. 2) i 3), art. 127 ust. 1, 3 i 5, art. 128 ust. 1 pkt. 4), 6), 7a), 8), 9) i 11), art. 131 ust. 1, art. 135 ust. 3 oraz art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.), § 21 ust. 2 § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r., w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1800) oraz art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku

Pelnomocnika Pana Mariusza Raszkiewicza – właściciela firmy BPT Sp. z o.o., Bartąg, ul. Tęczowy Las 2B/77, 10-687 Olsztyn - działającego z upoważnienia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka, z dnia 29.03.2017 r., w sprawie

udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na:

a) wykonanie i przebudowę urządzeń wodnych:

- przepustu drogowego ze stalowych rur o wymiarach 2,49/1,83m, długości 21,05m na skrzyżowaniu osi przepustu z osią ulicy Bolesława Prusa w pasie drogi gminnej nr 261261W,

- wylotów kanalizacji deszczowej,

b) szczególne korzystanie z wód:

- odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do wód – Strugi II, w ilości $Q_{dśr} = 55,9m^3/d$, $Q = 373,5 l/s$ z powierzchni nawierzchni utwardzonych oraz dachów o łącznej powierzchni zlewni $F = 3,4 ha$,

W związku z budową i rozbudową ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budową ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budową ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej w Ostrowi Mazowieckiej, gmina miejska, powiat ostrowski, województwo mazowieckie,

o r z e k a m

I. Udzielić Miastu Ostrów Mazowiecka, ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka, pozwolenia wodnoprawnego na:

a) wykonanie urządzeń wodnych:

- przepustu drogowego ze stalowych rur kołowo – łukowych spiralnie karbowanych o karbach 68x13mm (szerokość x wysokość), o wymiarach 2,49/1,83m i grubości blachy 3,5mm wraz z łącznikami. Całkowita długość przepustu - 21,05m, rzędna wlotu 117,84m n.p.m., rzędna wylotu - 117,69m n.p.m., spadek podłużny - 0,70%.

współrzędne geograficzne przepustu wlot:

N 52°48'5,21", E 21°52'44,76",

współrzędne geograficzne przepustu wylot:

N 52°48'5,05", E 21°52'44,87",

- wylotów kanalizacji deszczowej wykonanych jako żelbetowe prefabrykaty zabezpieczone prętami stalowymi.

Wylot oznaczony jako Wyl1, dla rury o średnicy DN500, o rzędnej dna rury 118,00, rzędnej góry wylotu 119,10

współrzędne geograficzne wylot 1:

N: 52°48'4.93" E: 21°52'44.86"

Wylot oznaczony jako Wyl2, dla rury o średnicy DN800, o rzędnej dna rury 118,00, rzędnej góry wylotu 119,10

współrzędnych geograficznych wylot 2:

N: 52°48'4.93" E: 21°52'45.07"

b) szczególne korzystanie z wód:

- odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do wód – Strugi II z powierzchni utwardzonych o łącznej powierzchni zlewni **F = 3,4 ha**, w ilości:

Dla zlewni wylot 1:

$$Q_{smax1} = 116,7 \text{ l/s}$$

$$Q_{hmax1} = 141,4 \text{ m}^3/\text{h}$$

$$Q_{dśr1} = 15,5 \text{ m}^3/\text{d}$$

$$Q_{rmax1} = 5.640,0 \text{ m}^3/\text{r},$$

Dla zlewni wylot 2:

$$Q_{smax1} = 256,8 \text{ l/s}$$

$$Q_{hmax1} = 311,2 \text{ m}^3/\text{h}$$

$$Q_{dśr1} = 40,4 \text{ m}^3/\text{d}$$

$$Q_{rmax1} = 17.760,0 \text{ m}^3/\text{r},$$

w ilości sumarycznej :

$$Q_{max.h} = 452,6 \text{ m}^3/\text{h}$$

$$Q_{śr.d} = 55,9 \text{ m}^3/\text{d}$$

$$Q_{max.r} = 23\,400 \text{ m}^3/\text{r}$$

o dopuszczalnych wartościach wskaźników zanieczyszczeń:

- zawiesina ogólna $\leq 100 \text{ mg/l}$
- węglowodory ropopochodne $\leq 15 \text{ mg/l}$

II. P o z w o l i ć n a:

- 1) wykonanie i przebudowę urządzeń wodnych – na czas nieokreślony,
- 2) wprowadzanie ścieków do wód - w terminie do 18 maja 2027 r.

III. Ustalić:

- 1) Do oczyszczania stosować separator koalescencyjny z by-pasem wewnętrznym wykonanym z tworzywa sztucznego PEHD o wydajności Q_{nom}/Q_{max} 30/360 l/s i całkowitej objętości osadnika nie mniejszej niż V_{cz} 3,0 m³,
- 2) Niezbędne przedsięwzięcia ograniczające negatywne oddziaływanie na środowisko:
 - a) ilość odprowadzanych ścieków nie może przekraczać ilości określonej w pkt. I. ppkt. b) orzeczenia decyzji,
 - b) urządzenia istotne dla realizacji pozwolenia należy eksploatować w sposób zapewniający właściwe ich funkcjonowanie, zgodnie z dokumentacją, w oparciu o którą wydane zostało pozwolenie,
 - c) czas realizacji prac związanych z wykonaniem urządzenia wodnego ograniczyć do niezbędnego minimum,
 - d) do planowanych prac wykorzystać sprawny technicznie sprzęt zmechanizowany celem maksymalnej eliminacji potencjalnych wycieków płynów technologicznych,
 - e) w przypadku dostania się do ziemi zanieczyszczeń pochodzących ze sprzętu zmechanizowanego (np. oleju), należy unieszkodliwić urobek zanieczyszczonej ziemi zgodnie z zasadami gospodarki odpadami,
 - f) zakazuje się magazynowania urobku i odpadów powstających w wyniku prowadzonych robót w obrębie budowy urządzeń wodnych.

3) Sposób postępowania w przypadku rozruchu, zatrzymania działalności, bądź awarii urządzeń istotnych dla realizacji pozwolenia:

- a) w przypadku wystąpienia awarii urządzeń istotnych dla realizacji pozwolenia, należy powiadomić:
 - organ ochrony środowiska kompetentny do wydania pozwolenia,
 - Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie,
- b) organom wymienionym w pkt. III. ppkt. 2) lit. a) należy niezwłocznie przekazać informacje o:
 - okolicznościach awarii,
 - podjętych działaniach mających na celu ograniczenie skutków awarii,
 - skutkach awarii dla ludzi i środowiska,
 - podjętych działaniach zapobiegających powtórzeniu się awarii,
- c) w przypadku zatrzymania działalności, likwidacja winna obejmować rozbiórkę obiektów kubaturowych, demontaż urządzeń technologicznych i infrastrukturalnych oraz przywrócenie standardów środowiska.

IV. Z o b o w i ą z a ć wnioskodawcę **Miasto Ostrów Mazowiecka, ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka** do:

- 1) utrzymywania w pełnej sprawności techniczno – eksploatacyjnej wykonane urządzenia wodne, zgodnie z operatem wodnoprawnym, w oparciu o który wydane zostało pozwolenie,
- 2) prowadzenia wszelkich prac związanych z budową urządzeń wodnych, zgodnie z operatem wodnoprawnym, w oparciu o który wydane zostało pozwolenie,
- 3) wykonania prac ziemnych z zachowaniem szczególnej ostrożności oraz zgodnie z przepisami BHP,
- 4) okresowego czyszczenia przewodów i osadników wpustów ulicznych oraz studni chłonnej z naniesionego namułu,
- 5) w przypadku wystąpienia szkód w związku z realizacją przedsięwzięcia usunięcia ich na własny koszt i pokrycia wynikłych strat,
- 6) wykonania robót lub uczestniczenia w kosztach utrzymania wód, stosownie do zwiększenia tych kosztów w wyniku realizacji tego pozwolenia,
- 7) przywrócenia terenu po zakończeniu robót do stanu pierwotnego poprzez wyrównanie gruntu i wykonanie zabiegów agrotechnicznych związanych z obsianiem trawą

- uporządkowanej powierzchni,
- 8) informowania organu wydającego pozwolenie wodnoprawne o zmianach w zakresie odprowadzania ścieków.
- 9) przeprowadzenia, co najmniej 2 razy w roku przeglądów eksploatacyjnych urządzeń oczyszczających, których eksploatacja powinna odbywać się zgodnie z instrukcją obsługi i konserwacji urządzeń oczyszczających,
- 10) czynności eksploatacyjne powinny być odnotowane w zeszycie eksploatacji tego urządzenia.

V. Zastrzec, że:

- 1) pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń,
- 2) nieprzestrzeganie warunków pozwolenia wodnoprawnego może spowodować jego cofnięcie lub ograniczenie bez prawa do odszkodowania.

Uzasadnienie

W dniu 29.03.2017 r., na wniosek pełnomocnika Pana Mariusza Raszkiewicza – właściciela firmy BPT Sp. z o.o., Bartąg ul. Tęczowy Las 2B/77, 10-687 Olsztyn – działającego z upoważnienia **Burmistrza Miasta Ostrow Mazowiecka** (pełnomocnictwo z dnia 17.01.2017 r., znak: OP-O.0052.7.2017), wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na:

a) wykonanie i przebudowę urządzeń wodnych:

- przepustu drogowego ze stalowych rur o wymiarach 2,49/1,83m, długości 21,05m na skrzyżowaniu osi przepustu z osią ulicy Bolesława Prusa w pasie drogi gminnej nr 261261W,
- wylotów kanalizacji deszczowej,

b) szczególne korzystanie z wód:

- odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do wód – Strugi II, w ilości $Q_{dsr} = 55,9 m^3/d$, $Q = 373,5 l/s$ z powierzchni nawierzchni utwardzonych oraz dachów o łącznej powierzchni zlewni $F = 3,4 ha$,

w związku z budową i rozbudową ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budową ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budową ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej w Ostrowi Mazowieckiej, gmina miejska, powiat ostrowski, województwo mazowieckie,

Po przeanalizowaniu wniosku w świetle art. 140 ustawy dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 ze zm.) stwierdzono, że Starosta Ostrowski jest organem właściwym do jego rozpatrzenia.

Dołączona do wniosku dokumentacja spełniała wszystkie wymogi formalne wynikające z ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 ze zm.).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 12.04.2017 r. przekazano ustalonym stronom postępowania. Ww. zawiadomienie zostało skutecznie doręczone stronom. Informację o prowadzonym postępowaniu podano w zwyczajowo przyjęty sposób do publicznej wiadomości na okres 14 dni. W ustalonym okresie nie wpłynęły żadne wnioski bądź uwagi, wobec czego nie informowano stron o zakończeniu postępowania.

Potwierdzenie podania do publicznej wiadomości, informacji o prowadzonym postępowaniu wpłynęło do tut. urzędu w dniu 04.05.2017 r.

W oparciu o otrzymany operat wodnoprawny, opracowany przez Pana mgr inż. Bartosza Szewczyk – BPT Sp. z o.o. Bartąg, ul. Tęczowy Las 2B/77, 10-687 Olsztyn, marzec 2017 r. oraz zgodnie z art. 128 ust. 1 ww. ustawy Prawo wodne, ustalono cel i zakres

pozwolenia, warunki wykonywania uprawnień oraz obowiązki niezbędne ze względu na ochronę zasobów środowiska, interesów ludności i gospodarki wodnej.

Z otrzymanej dokumentacji wynika, że w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód, nie występują żadne formy ochrony przyrody w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r., poz. 1651 ze zm.). Analizowany teren zlokalizowany jest poza obszarami Natura 2000.

Zgodnie z art. 122 ust. 1 pkt. 1) i art. 37 pkt. 2) w związku z art. 31 ust. 4 pkt. 4) ww. ustawy - Prawo wodne, ustalono zakres szczególnego korzystania z wód i udzielono pozwolenia wodnoprawnego w zakresie określonym w pkt. I. ppkt. b) orzeczenia decyzji.

Obowiązki określone w pkt. III i IV. orzeczenia decyzji ustalono w oparciu o posiadaną dokumentację, a w szczególności, zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 ze zm.).

Zgodnie z art. 127 ust. 5 ww. ustawy Prawo wodne, obowiązek ustalenia czasu obowiązywania nie dotyczy pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzeń wodnych, natomiast pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków opadowych do ziemi wydaje się na okres nie dłuższy niż 10 lat – art. 127 ust. 3 ww. ustawy.

Informacja zawarta w punkcie V. sentencji decyzji jest spełnieniem wymagania wynikającego z art. 123 ust. 2 ww. ustawy Prawo wodne.

Informuję, że zgodnie z art. 135 ust. 3 ww. ustawy Prawo wodne pozwolenie wodnoprawne wygasa, jeżeli zakład nie rozpocznie wykonywania urządzeń wodnych w terminie 3 lat od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne na wykonanie tych urządzeń stało się ostateczne.

Z przeprowadzonego postępowania administracyjnego i przedstawionego operatu wodnoprawnego wynika, że nie istnieją przeszkody do wydania decyzji na ustalonych warunkach.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie za pośrednictwem Starosty Ostrowskiego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Z UO. STAROSTY
mgr inż. Adam Brzózka
Zastępca Dyrektora Wydziału
Środowiska, Geologii i Leśnictwa

Zwolniono z opłaty skarbowej na podstawie art. 7 pkt. 3 ustawy
z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm.)

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Pan Mariusz Raszkiewicz – BPT Sp. z o.o., Bartąg ul. Tęczowy Las 2B/77, 10-687 Olsztyn
2. Urząd Miasta w Ostrowi Mazowieckiej, ul. 3 Maja 66; 07-300 Ostrow Mazowiecka

Do wiadomości:

1. Marszałek Województwa Mazowieckiego, ul. Jagiellońska 26; 03-719 Warszawa
2. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Zarzecze 13 B; 03-194 Warszawa
3. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie
Delegatura w Ostrołęce, ul. Targowa 4; 07-400 Ostrołęka
4. a/a

Sprawę prowadzi: inż. Robert Leoniak Wydział Środowiska Geologii i Leśnictwa, tel. 029 645 71 36

