

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Miasta uchwała co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi / anonimizacja przetwarzanych danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych Dz.U. z 2019 r. poz. 1781/ z dnia 4 maja 2021 r., na działalność Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Robert Krajewski

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
z dnia 2021 r.

W dniu 7 maja 2021 r. Wojewoda Mazowiecki /pismem WK-III.1411.49.2021.ŁS z dnia 5 maja 2021 r./ przekazał Radzie Miasta Ostrów Mazowiecka skargę /anonimizacja przetwarzanych danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych Dz.U. z 2019 r. poz. 1781/ z dnia 4 maja 2021 r. na działalność Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka. Skarga dotyczy wycięcia lip przy ul. B. Prusa.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 17 maja 2021 r. wystąpił do Burmistrza Miasta o przedstawienie wyjaśnień w przedmiocie sprawy. Następnie przekazał skargę do analizy i zaopiniowania przez Komisję Rady Miasta ds. Skarg, Wniosków i Petycji.

Skarżąca przedstawiła osobiście swoją sprawę na XXVI sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniach 9 i 12 lipca 2021 r. w pkt. 3 „Informacja na temat realizacji inwestycji na ul. Prusa”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2021 r. zapoznała się z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka zawartymi w piśmie RG-I.0012.9.2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. Załącznikami do wyjaśnień były kserokopia fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego w 2021 r. obejmującego omawiany odcinek ul. Prusa oraz kserokopia negatywnej opinii projektanta z dnia 27 kwietnia 2021 r. dot. możliwości zachowania drzew na wysokości posesji nr 70 przy ul. B. Prusa. Z wyjaśnień Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka wynika, że *"W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego od 2004 r. pas drogowy na tym odcinku miał miejscowe przewężenie. W 2012 roku w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dokonano zmiany polegającej na przesunięciu linii zabudowy w głąb działek z myślą o konieczności poszerzenia pasa drogowego poprzez podział i wykup własności. W chwili projektowania rozbudowy ulicy Bolesława Prusa, poszerzenie pasa drogowego stało się koniecznością. W 2017 roku wszyscy właściciele działek wzdłuż ul. B. Prusa, których dotyczyły regulacje, byli powiadomieni przez Starostwo Powiatowe, mogli zapoznać się z projektem drogi oraz zgłaszać ewentualne uwagi. Skarżąca nie skorzystała z tej możliwości. Nie złożyła żadnych uwag i zastrzeżeń do projektu budowlanego oraz nie odwołała się od wydanej decyzji. Aktualnie decyzja zezwalająca na realizację inwestycji jest prawomocna i ostateczna a działki przeznaczone pod drogę stały się z mocy prawa własnością Miasta Ostrów Mazowiecka. Obecnie w Starostwie Powiatowym trwa postępowanie w sprawie ustalenia odszkodowania za przejęte działki. Z tego tytułu Skarżąca otrzyma odszkodowanie za działki przeznaczone pod drogę, za drzewa i krzewy przeznaczone w projekcie do wycinki, ogrodzenie i podjazd oraz dwie szklarnie.*

Ze względu na prowadzoną przez Skarżącą działalność gospodarczą, Miasto przychyliło się do jej prośby o dalsze prowadzenie prac i planowanie przez nią kolejnych sezonów ogrodnich na działkach leżących w pasie drogowym i należących do Miasta, do czasu rozpoczęcia rozbudowy drogi. Pomimo uzgodnień z Miastem i rozpoczęcia robót drogowych, na ww. działkach drogowych, Skarżąca prowadzi prace ogrodnicze.

Odnosząc się do wycinki drzew rosnących w pasie drogowym, informujemy że pozostawienie drzew na tym odcinku było niemożliwe. Drzewa zostały przeznaczone do usunięcia w projekcie budowlanym z uwagi na ich lokalizację w koronie drogi oraz brak możliwości zaprojektowania drogi i jej elementów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto pozostawienie drzew na tym odcinku wpływało negatywnie na bezpieczeństwo ruchu drogowego oraz istniejącą i projektowaną infrastrukturę drogową.

Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej jest współfinansowana z Rządowego Funduszu Dróg Samorządowych w 65 %, t.j. 9.476.616,28 zł. Nie można zatem odstąpić od zatwierdzonego projektu budowlanego i dokonywać zmian niezgodnych z przepisami. Zakwestionowanie parametrów drogi na etapie jej odbioru oznacza utratę dofinansowania."

W opinii Komisji Skarg Wniosków i Petycji skarga jest bezzasadna.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miasta Ostrów Mazowiecka stwierdza, że skarga jest bezzasadna. Rozbudowa ul. Prusa realizowana jest na podstawie zatwierdzonego projektu budowlanego, do którego Skarżąca nie wniosła uwag ani zastrzeżeń na etapie jego zatwierdzania, nie odwołała się również od wydanej

decyzji zezwalającej na realizację inwestycji. Wskazane przez Skarżącą drzewa były przeznaczone do wycinki w projekcie budowlanym ich usunięcie było konieczne, aby umożliwić zaprojektowanie drogi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Należy przypomnieć, że postępowanie skargowe ma charakter jednoinstancyjny i zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi kończy postępowanie skargowe.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka informuje, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpoznania, została uznana za bezzasadną i jej bezprzedmiotowość wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.