

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA

z dnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 poz 559 i 583) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uchwala co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 16 marca 2022 r. wniesionej przez */anonimizacja przetwarzanych danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych Dz. U. z 2019 r. poz. 1781/*, Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka do przekazania skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Robert Krajewski

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
z dnia 2022 r.

Uzasadnienie

W dniu 16 marca 2022 r. do Rady Miasta Ostrów Mazowiecka wpłynęła skarga /anonimizacja przetwarzanych danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych Dz. U. z 2019 r. poz. 1781/ z dnia 16 marca 2022 r. na działalność Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, jest to skarga na beczynność. Skarżąca wskazuje na brak odpowiedzi na jej pismo złożone do Urzędu Miasta w dniu 8 stycznia 2022 r. Pismo dotyczyło sytuacji na ul. Zagłoby związanej z prowadzoną tam, przez prywatnego inwestora, budową „ośrodka zdrowia”.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 6 kwietnia 2022 r. wystąpił do Burmistrza Miasta o przedstawienie wyjaśnień w przedmiocie sprawy. Następnie przekazał skargę do analizy i zaopiniowania przez Komisję Rady Miasta ds. Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 4 maja 2022 r. zapoznała się z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka zawartymi w piśmie RG-P.6722.6.2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r. Załącznikami do wyjaśnień była kserokopia korespondencji ze Skarżącą:

- pismo Skarżącej z dnia 25.02.2021r.,
- pismo Burmistrza Miasta RG-P.6722.5.2021 z 17 marca 2021 r.,
- pismo Skarżącej z dnia 21.04.2021 r.,
- pismo Burmistrza Miasta RG-P.6722.11.2021 z dnia 18 maja 2021 r.,
- pismo Burmistrza Miasta RG-P.6722.6.2022 z dnia 15 marca 2022 r.

Odnosząc się do skargi Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka w piśmie RG-P.6722.6.2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r. wyjaśnia że: „*charakter przedmiotowej sprawy jest bardzo skomplikowany i wieloaspektowy. Udzielenie pełnej i poprawnej merytorycznej odpowiedzi wymagało ponownego przeanalizowania zebranego materiału dowodowego w sprawie. Uzupełnienia dokumentacji o nowe dane oraz dokonania uzgodnień z innymi pracownikami urzędu, posiadającymi kompetencji w zakresie poszczególnych kwestii zawartych w piśmie z dnia 08 stycznia 2022 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 10 stycznia 2022 r.). Po ustaleniu faktów i zweryfikowaniu zgromadzonego materiału w sprawie odpowiedź na pismo została udzielona w dniu 15 marca 2022 r. (odebrana w dniu 17 marca 2022 r.) Natomiast skargę Pani Teresa Konarzewska wniosła do Urzędu Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 16 marca 2022 r. Oznacza to, że organ przed wpływem skargi udzielił odpowiedzi (co prawda po terminie) ale przed wpływem skargi.*

Biorąc pod uwagę powyższe organ nie pozostawał w beczynności, nie dopełnił tylko czynności administracyjnej przewidzianej w art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) dalej „ustawa” i nie powiadomił strony, że odpowiedź na pismo nie zostanie udzielona w terminie określonym w art. 35 ustawy i nie wskazał nowego terminu na załatwienie sprawy. Zaistniała sytuacja nie jest wynikiem beczynności i brakiem znajomości przepisów prawa przez pracownika odpowiedzialnego merytorycznie tylko dużą ilością i różnorodnością spraw jaką się zajmuje. Przyczyna zwłoki w udzieleniu odpowiedzi na pismo została wyjaśniona, a pracownik pouczony.”

W opinii Komisji Skarg Wniosków i Petycji skarga jest bezzasadna ponieważ w sprawie nie można mówić o beczynności a jedynie o tym, że nie został dochowany termin udzielenia odpowiedzi. Należy podkreślić, że wymiana korespondencji między Urzędem Miasta a Skarżącą trwa od 2021 r. a odpowiedzi na poszczególne pisma były zawsze merytoryczne i udzielane w terminie. Sporządzenie odpowiedzi na pismo z dnia 8 stycznia br. nie było podyktowane złożeniem skargi, co można stwierdzić analizując daty poszczególnych pism.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miasta Ostrów Mazowiecka stwierdza, że skarga jest bezzasadna, gdyż organ jakim jest Burmistrz Miasta nie pozostawał w beczynności w sprawie podnoszonej przez Skarżącą już od 2021 r. Rada Miasta Ostrów Mazowiecka zwraca jednak uwagę na konieczność załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki i udzielania odpowiedzi na pisma w terminach przewidzianych w przepisach prawa.

Postępowanie skargowe ma charakter jednoinstancyjny i zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi kończy postępowanie skargowe.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka informuje, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpoznania, została uznana za bezzasadną i jej bezprzedmiotowość wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.