

Protokół z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie stacji paliw na obszarze miasta Ostrów Mazowiecka, zlokalizowanej przy ul. 3 Maja na działkach inwestycyjnych o numerze ewidencyjnym 1668/1 i 1668/2, obręb 0001 Ostrów Mazowiecka.*

W dniu 22 czerwca 2022 r. o godzinie 17.00, w budynku Starej Elektrowni przy ulicy 11 Listopada w Ostrowi Mazowieckiej, przeprowadzono rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie stacji paliw na obszarze miasta Ostrów Mazowiecka, zlokalizowanej przy ul. 3 Maja na działkach inwestycyjnych o numerze ewidencyjnym 1668/1 i 1668/2, obręb nr 0001-Ostrów Mazowiecka** z wniosku Spółki Stacon TiS Duszak Sp. J., ul. Ogrodowa 5, 07-420 Kadzidło, działającej przez pełnomocnika Pawła Wielądek, złożony do Urzędu Miasta w dniu 30 maja 2018 r.

Kierujący rozprawą p. Marek Matys – pracownik Urzędu Miasta Ostrów Mazowiecka, Wydział Rozwoju Gospodarczego, Zespół ds. ochrony środowiska i przyrody,
Przy wsparciu p. Bogusława Nieszczerzewskiego – Radcy prawnego,
Protokolant: p. Marzena Kosakowska.

W rozprawie udział wzięli:

1. Przedstawiciele Urzędu Miasta Ostrów Mazowiecka:

- 1) Pan Jerzy Bauer – Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka,
- 2) Pan Daniel Choinka- Z-ca Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

2. Strony postępowania i ich pełnomocnicy:

- 1) Pan Paweł Wielądek – pełnomocnik Inwestora, autor raportu,
- 2) Pani Katarzyna Cegiełka-Gajdamowicz – radca prawny, pełnomocnik inwestora,
- 3) Pan Bartosz Rosiński – autor raportu ooś,
- 4) Pan Wiesław Zegarowski, przedstawiciel Państwowego Gospodarstwa Leśnego Nadleśnictwa Ostrów Mazowiecka,
- 5) Pan Cezary Karol Wroczyński,
- 6) Ks. Jan Okuła Proboszcz Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Wniebowzięcia NMP.

3. Pozostali uczestnicy rozprawy:

Na rozprawę stawili się zaproszeni przedstawiciele podmiotów uzgadniających, opiniujących oraz pozostałych podmiotów publicznych:

- 1) Pan Hubert Czarnomski – przedstawiciel Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrowi Mazowieckiej,
- 2) Pani Małgorzata Balcerzak – kierownik Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Delegatura w Ostrołęce,
- 3) Pani Agnieszka Sagała Sadowska – z-ca kierownika Mazowieckiego



Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Delegatura w Ostrołęce,

- 4) Pan Janusz Iwanowski – Komendant Powiatowej Straży Pożarnej w Ostrowi Mazowieckiej,
- 5) Pan Robert Krajewski – Przewodniczący Rady Miasta Ostrow Mazowiecka,
- 6) Pani Dorota Subda – Przewodnicząca Rady Powiatu Ostrowskiego,
- 7) Pan Grzegorz Puścian – Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej.

Listy obecności stanowią załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Spotkanie rozpoczął Burmistrz Miasta Ostrow Mazowiecka p. Jerzy Bauer, który przywitał zgromadzonych uczestników spotkania oraz poinformował, że rozprawę poprowadzi p. Marek Matys pracownik Urzędu Miasta Ostrow Mazowiecka. Następnie przekazał głos prowadzącemu rozprawą.

Kierujący rozprawą:

Pan Marek Matys powitał wszystkich zgromadzonych i otworzył rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Na wstępie przedstawił pozostały zespół prowadzący rozprawę w osobach:

- 1) Pan Bogusław Nieszczerzewski radca prawny, który będzie głosem doradczym, będzie czuwał nad prawidłowym przebiegiem rozprawy administracyjnej oraz przedstawi Państwu podstawy prawne przeprowadzenia rozprawy, wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zapozna z wynikami zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 2) Pani Marzena Kosakowska, protokolant niniejszej rozprawy, pracownik Urzędu Miasta Ostrow Mazowiecka,
- 3) Pani Olga Gumieźna pracownik Urzędu Miasta Ostrow Mazowiecka,
- 4) Pani Patrycja Duda pracownik Urzędu Miasta Ostrow Mazowiecka.

Poinformował, że rozprawa administracyjna jest elementem postępowania administracyjnego i ma przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, uzyskania odpowiedzi na pytania i uzyskania wyjaśnień na uwagi i wnioski złożone podczas rozprawy. Służy zagwarantowaniu dobrej komunikacji społeczeństwa z organami administracji publicznej i inwestora.

Następnie przedstawił porządek rozprawy:

- 1) Wyjaśnienie, co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje,
- 2) Zapoznanie z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 3) Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego,
- 4) Prezentacja projektowanego przedsięwzięcia (Inwestor),
- 5) Wnioski uczestników rozprawy - dyskusja,
- 6) Zakończenie rozprawy.

W trakcie rozpoczęcia rozprawy administracyjnej Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski poprosił osoby odpowiedzialne za przyniesienie na salę transparentów wyrażających sprzeciw wobec budowy stacji paliw o ich usunięcie i zachowanie spokoju. Osoba z publiczności Radny Miasta p. Stanisław Dylewski poinformował, że jest przeciwnikiem budowy stacji paliw naprzeciwko Kościoła i nie zabierze przedmiotu wyrażającego sprzeciw. Ponadto mieszkaniec miasta p. Andrzej Morawski zadał pytanie jaka jest podstawa prawna do tego, aby usunąć transparent. Po krótkiej wymianie uwag Radny Miasta p. Stanisław Dylewski poprosił o odnotowanie w protokole, że Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski poprosił o zabranie transparentu.

Po wyjaśnieniu zaistniałej sytuacji p. Marek Matys poprosił o zabranie głosu przez Radcę Prawnego Pana Bogusława Nieszczerzewskiego w celu omówienia zasad prowadzenia rozprawy, procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i przedstawienia przebiegu postępowania administracyjnego.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski przedstawił podstawę prawną dającą organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, możliwość przeprowadzenia rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. Organ prowadzący postępowanie administracyjne właściwy do wydania decyzji może skorzystać z uprawnień ustawowych i postępowanie administracyjne dodatkowo rozszerzyć o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństw, a możliwość taką daje organowi przepis art. 36 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Sposób przeprowadzenia rozprawy winien odpowiadać regulacjom ustawowym przewidzianym w przepisach ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie z zasadą określoną w art. 93 Kpa, rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie.

Podstawa prawna i procedura wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski przedstawił uczestnikom rozprawy procedurę administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o obecnym etapie prowadzonego postępowania. Zasady i tryb postępowania w sprawach wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach regulują przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją zezwalającą na realizację przedsięwzięcia. Postępowanie o wydanie decyzji wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, określonego w przepisach ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania

na środowisko jako planowane przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko.

W ramach prowadzonego postępowania przeprowadza się ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Uzyskanie decyzji środowiskowej następuje przed uzyskaniem, między innymi: decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o pozwoleniu na budowę. Ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza organ właściwy do wydania decyzji, w tym przypadku Burmistrz Miasta, przy udziale trzech innych organów, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrowi Mazowieckiej, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim, do których przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach występuje o opinię, czy dla planowanego przedsięwzięcia konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenie raportu przez Inwestora. Po otrzymaniu opinii organ prowadzący wydaje postanowienie, w którym stwierdza obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeśli został stwierdzony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Inwestor opracowuje raport, który organ prowadzący postępowanie przesyła ponownie do ww. organów celem uzgodnienia warunków środowiskowych realizacji przedsięwzięcia. Jednocześnie bez zbędnej zwłoki podaje do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, możliwości zapoznania się z całą dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania wniosków i uwag przez społeczeństwo. Po otrzymaniu opinii i uzgodnień organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Może również przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa przed wydaniem decyzji. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (odbioru).

Radca Prawny p. Bogusława Nieszczerzewskiego przedstawił również dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie:

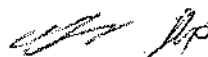
Postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczęte zostało na wniosek Spółki Stacon TiS Duszak Sp. J., ul. Ogrodowa 5, 07-420 Kadzidło, działającej przez pełnomocnika Pawła Wielądka, złożony do tut. Urzędu Miasta w dniu **30 maja 2018 r.** **Dnia 5 czerwca 2018 r. Urząd Miasta w Ostrowi Mazowieckiej** zawiadomił następujące strony o rozpoczęciu procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w tym: Państwowe Gospodarstwo Leśne Nadleśnictwo Ostrow Mazowiecka, Stanisława Surowskiego, Karola Cezarego Wroczyńskiego, Proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Wniebowzięcia NMP oraz Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Ostrołęce. **Dnia 5 czerwca 2018 r. Urząd Miasta wypełniając obowiązek ustawowy** wysłał również pisma do innych urzędów współpracujących z prośbą o wydanie opinii, czy planowana inwestycja wymaga sporządzenia przez Inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z udziałem społeczności lokalnej. Wystąpienia te skierowano do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego

w Ostrowi Mazowieckiej i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim. Jednostki te po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy opisującej parametry, rodzaj i lokalizację planowanej stacji paliw zajęły następujące stanowiska: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrowi Mazowieckiej stwierdził w wydanej opinii konieczność sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z udziałem lokalnej społeczności, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sokołowie Podlaskim, nie stwierdziło w wydanej opinii konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, nie stwierdził w wydanej opinii konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Urząd Miasta prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej po otrzymaniu opinii urzędów współuczestniczących wydał postanowienie z dnia 29 czerwca 2018 r., na podstawie którego Inwestor został zobowiązany do sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zapewniając przy tym udział lokalnej społeczności. Nałożenie na Inwestora obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko podyktowane było tym, że stanowczy sprzeciw do lokalizacji planowanej budowy stacji paliw wyraziły strony - właściciele działek sąsiednich w nadesłanych pismach: z dnia 12 czerwca 2018 r. - Proboszcz Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Wniebowzięcia NMP, z dnia 13 czerwca 2018 r. - Karol Cezary Wroczyński, z dnia 14 czerwca 2018 r. - Nadleśnictwo Ostrów Mazowiecka, z dnia 18 czerwca 2018 r. - Stanisław Surowski.

Uwagi i sprzeciw do lokalizacji planowanej budowy stacji paliw złożyli również:

Mazowiecki Konserwator Zabytków, Ruch Kontroli Wyborów i Władzy - protest przeciwko budowie stacji z podpisami mieszkańców ponad 2 tys oraz drugi zbiór ponad 900 podpisów, Komendant Powiatowej Straży Pożarnej, Komendant Powiatowej Policji w Ostrowi Mazowieckiej, Wójt Gminy Ostrów Mazowiecka, Prezes Banku Spółdzielczego w Ostrowi Mazowieckiej, Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2, Marszałek Województwa Mazowieckiego. Stanowiska przeciwko budowie stacji paliw zajęły: Rada Miasta Ostrów Mazowiecka i Rada Powiatu Ostrów Mazowiecka. **Zażalenie na wydane rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta, nakładającego na Inwestora obowiązek sporządzenia raportu dla stacji paliw złożyli:** Proboszcz Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Wniebowzięcia NMP, Inwestor - Spółka Stacon TiS Duszak Sp. J. **Z uwagi na wniesione zażalenia stron, akta sprawy zostały wysłane do organu wyższej instancji - do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce,** które po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, wydało postanowienie z dnia 9 sierpnia 2018 r utrzymujące w mocy postanowienie Burmistrza Miasta nakładające na Inwestora obowiązek sporządzenia raportu dla stacji paliw. Tym samym sprawa została zawieszona (postanowienie z dnia 21 lipca 2018 r.) do czasu przedłożenia przez Inwestora Raportu o oddziaływaniu stacji paliw na środowisk (raportu ooś). **Urząd Miasta ponownie wznowił postępowanie w dniu 5 lutego 2019 r., po przedłożeniu przez Inwestora Raportu ooś, który został przesłany zgodnie z obowiązującymi przepisami (ustawą ooś) do urzędów opiniujących i uzgadniających posiadających wiedzę specjalistyczną**



w poszczególnych komponentach środowiska do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrowi Mazowieckiej, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim w celu uzgodnienia warunków budowy stacji paliw w sposób najmniej szkodliwy dla środowiska, ludzi i zwierząt. **Urzędy opiniujące posiadające specjalistyczną wiedzę, po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, w tym z raportem opisującym parametry rodzaj i lokalizację planowanej stacji paliw oraz jej wpływ na środowisko i zdrowie ludzi, zajęły następujące stanowiska:** Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Sokołowie Podlaskim w przysłanym piśmie wskazał, że zajął już wcześniej swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie, stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny inwestycji na stan zasobów wodnych i zagrożenia przez nie celów środowiskowych, o których mowa w ustawie Prawo Wodne; **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrowi Mazowieckiej** po uzupełnieniu raportu przez inwestora wydał pozytywną opinię na realizację inwestycji pod warunkiem zastosowania w dokumentacji projektowej i przy realizacji inwestycji rozwiązań chroniących środowisko i zdrowie ludzi, które wynikają z przeprowadzonych założeń i obliczeń w raporcie; **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie** po uzupełnieniu raportu przez inwestora uzgodnił realizację przedsięwzięcia określając warunki środowiskowe jakie należy zastosować na etapie budowy, a następnie na etapie eksploatacji wybudowanej stacji paliw. **W prowadzonym postępowaniu udział wzięła również społeczność lokalna**, której zapewniono w terminie 30 dniowym możliwość składania uwag, zastrzeżeń i wniosków do planowanej budowy stacji paliw w zaproponowanej przez Inwestora lokalizacji. Informację tą Urząd Miasta podał do publicznej wiadomości obwieszczeniem z dnia 12 lutego 2019 r. W wyznaczonym terminie wpłynęło do Urzędu Miasta 58 pism od mieszkańców miasta z uwagami i sprzeciwem do planowanej budowy stacji paliw w zaproponowanej przez Inwestora lokalizacji. Po otrzymaniu wszystkich uzgodnień i opinii urzędów współuczestniczących oraz po zebraniu uwag społeczności lokalnej, **Urząd Miasta zawiadomił strony o zgromadzeniu kompletnego materiału dowodowego.** Strony postępowania po otrzymaniu zawiadomień złożyły kolejne uwagi i stanowczy sprzeciw do planowanej budowy stacji paliw. Z uwagi, że napływały do przedmiotowej sprawy kolejne uwagi, **Urząd Miasta postanowił przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa.** Termin i miejsce przeprowadzenia rozprawy został podany do publicznej wiadomości przez pisemne zawiadomienie stron oraz publiczne powiadomienie lokalnej społeczności przez obwieszczenie. Termin rozprawy Urząd Miasta wyznaczył na 13 marca 2020 r. w budynku Starej Elektrowni przy ulicy 11 Listopada w Ostrowi Mazowieckiej. Z uwagi na sytuację nadzwyczajną w kraju spowodowaną zagrożeniem epidemiologicznym związanym z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 rozprawa administracyjna została odwołana do czasu zniesienia obostrzeń związanych z organizowaniem zebrań i spotkań. W dniu 16 marca 2020 r. **Inwestor złożył ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce** za pośrednictwem Burmistrza Miasta, zarzucając przewlekłe prowadzenie postępowania oraz wnosząc o wydanie decyzji środowiskowej bez przeprowadzenia rozprawy administracyjnej. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym

postanowieniem z dnia 22 maja 2020 r. nie uwzględniło ponaglenia inwestora na przewlekłość prowadzonego postępowania. SKO w obszernym uzasadnieniu wskazało, że sprawa jest szczególnie skomplikowana i bez względu na okoliczności konieczne jest przeprowadzanie rozprawy i zapoznanie społeczności lokalnej ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Sytuacja epidemiologiczna w kraju nie poprawiała się, a w konsekwencji przedłużało się postępowanie administracyjne o wydanie decyzji środowiskowej. **W styczniu 2021 r. Inwestor złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na przewlekłe prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej dla planowanej budowy stacji paliw. WSA po zapoznaniu się z aktami prowadzonej sprawy wyrokiem z dnia 5 maja 2021 r. oddalił skargę Inwestora, a w szczegółowym uzasadnieniu wyroku stwierdził, że nie nastąpiło przewlekłe prowadzenie postępowania. Zwrócił również uwagę na konieczność zapewnienia społeczeństwu udziału w prowadzonym postępowaniu przed wydaniem decyzji środowiskowej, przez przeprowadzenie rozprawy administracyjnej. W kolejnych pismach, z dnia 26 sierpnia 2021 r. oraz z dnia 11 października 2021 r. Inwestor zwracał się z prośbą o przyspieszenie terminu rozprawy administracyjnej, jednak sytuacja epidemiologiczna w kraju i związane z tym obostrzenia w organizowaniu zebrania i spotkań, nie pozwoliły na prawidłowe jej przeprowadzenie, o czym Inwestor został powiadomiony pisemnie. Z uwagi na zniesione obostrzenia związane z sytuacją epidemiologiczną w kraju Urząd Miasta w Ostrowi Mazowieckiej zawiadomieniem z dnia 18 maja 2022 r. poinformował strony o terminie i miejscu rozprawy administracyjnej wyznaczonej w dniu 22 czerwca 2022 r. w budynku Starej Elektrowni. O terminie rozprawy zawiadomiono również lokalną społeczność podając informację w formie publicznego obwieszczenia zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Ostrow Mazowiecka, na tablicy ogłoszeń urzędu oraz w miejscu planowanego przedsięwzięcia na słupie ogłoszeniowym. Na rozprawę zostali zaproszeni również przedstawiciele jednostek publicznych, którzy wyrażali swoje uwagi do planowanej budowy stacji paliw oraz wydawali opinie i uzgodnienia.**

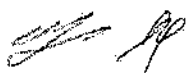
Radca Prawny poinformował zebranych, że wszyscy zainteresowani będą mogli zabrać głos oraz przedstawił porządek wypowiedzi. Poprosił, aby w pierwszej kolejności głos zabrały strony postępowania oraz wyraziły swoje stanowisko. Następnie głos zabrali:

Przedstawiciel Inwestora p. Katarzyna Cegiełka - Gajdamowicz poinformowała, że Inwestor podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie budowy stacji paliw na omawianym terenie.

Przedstawiciel Inwestora p. Daniel Wielądek również poinformował, że podtrzymuje stanowisko Inwestora w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji.

Przedstawiciel Inwestora p. Bartosz Rosiński podtrzymał stanowisko w sprawie budowy stacji paliw. Nadmienił, że planowana budowa stacji paliw jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

Przedstawiciel Państwowego Gospodarstwa Leśnego Nadleśnictwo Ostrow



Mazowiecka p. Wiesław Zegarowski powiedział, że Nadleśnictwo podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie skierowanym do Urzędu Miasta Ostrów Mazowiecka w przedmiotowej sprawie.

Ks. Proboszcz Jan Okuła potwierdził stanowisko zajęte przez parafię i wyraził swój sprzeciw przeciwko realizacji inwestycji budowy stacji paliw. Przytoczył jeszcze raz wszystkie argumenty, które przemawiają przeciwko. Wspomniał też o sytuacji międzynarodowej i o niebezpieczeństwie, jakie niesie ze sobą taka inwestycja.

Pan Cezary Karol Wroczyński (strona postępowania) podtrzymał swoje stanowisko zawarte w piśmie skierowanym do Urzędu Miasta Ostrów Mazowiecka i ponownie wyraził swój sprzeciw przeciwko budowie stacji paliw na działce sąsiadującej z jego nieruchomością, która to spowoduje wzrost hałasu i emisję nieprzyjemnego zapachu.

Kierownik Delegatury Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatury w Ostrołęce p. Małgorzata Balcerzak podtrzymała stanowisko w tej sprawie zajęte w piśmie z 2018 r. Podkreśliła, że w danym układzie urbanistycznym jest zbyt wiele zabytków i wzmożony ruch, który zostanie wywołany realizacją inwestycji w sposób negatywny wpłynie na te budynki.

Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej p. Janusz Iwanowski podtrzymał stanowisko wystosowane w sprawie. Poinformował zebranych, że na tym etapie realizacji inwestycji straż pożarna nie posiada kompetencji do wypowiedzenia się.

Przewodniczący Rady Miasta p. Robert Krajewski poinformował, że Rada Miasta jednogłośnie podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie. Dodał, że budowa stacji paliw w tej lokalizacji jest wybitnie nietrafiona.

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Dorota Subda poinformowała, że Rada Powiatu podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski poinformował, że w dalszej kolejności głos mogą zabierać mieszkańcy miasta.

Mieszkańcy Miasta stanowczo wyrazili swój sprzeciw dot. budowy stacji wskazując następujące argumenty:

Mieszkaniec Miasta p. Józef Michalski – zbyt bliska odległość projektowanej inwestycji od budynku Kościoła. Stwierdził, że inwestor nigdy by nie podjął się budowy stacji paliw w sąsiedztwie synagogi lub meczetu. Zwrócił się z prośbą do inwestora o wycofanie się z realizacji tej inwestycji na tym terenie.

Radny Miasta Ostrów Mazowiecka p. Stanisław Dylewski – budowa stacji paliw w pobliżu kościoła jest niedopuszczalna, utrudni przemarsz procesji kościelnych. Nadmienił, że wokół planowanej inwestycji znajduje się wiele zabytkowych obiektów m. in. kościół, bank, szkoła i wzmożony ruch będzie negatywnie wpływał na elewacje budynków. Ponadto źle to będzie wyglądało w kontekście budynków wpisanych do rejestru zabytków. Radny negatywnie ocenił działania Burmistrza w tej sprawie. Zaproponował, aby Miasto Ostrów Mazowiecka wykupiło ten teren od właściciela i przeznaczyło go na inny cel oraz zostały dokonane zmiany zapisów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta dotyczące omawianej nieruchomości.

Mieszkaniec Miasta Ostrów Mazowiecka p. Andrzej Morawski – zbyt bliska odległość projektowanej inwestycji od budynku Kościoła. Zauważył, że działka będzie osłonięta ekranami dźwiękoszczelnymi, co będzie nie pasowało do całego zagospodarowania terenu wokół projektowanej inwestycji.

Zwrócił się z pytaniem do przedstawiciela inwestora czy byli projektantami inwestycji. Dodał, że jego zdaniem firma zajmująca się sporządzeniem raportu środowiskowego również projektowała obiekt. Zadał pytania dotyczące wydania pozwolenia na podłączenie stacji paliw do miejskiej sieci ciepłowniczej i wodociągowej. Kwestionował poprawność wydania opinii przez PPIS w Ostrowi Mazowieckiej w tej sprawie. Zarzucał brak kompetencji i stronniczość organu.

Zapytał Kierownika Delegatury Mazowieckiego Konserwatora Zabytków w Ostrołęce czy opinia wydana przez organ jest wiążąca i powoduje skutki prawne. W odpowiedzi na zadane pytanie, p. Małgorzata Balcerzak Kierownik Delegatury Mazowieckiego Konserwatora Zabytków w Ostrołęce powiedziała, że wydana opinia nie ma charakteru wiążącego. Nadmienila, że działka, na której usytuowany jest kościół nie sąsiaduje bezpośrednio z planowaną inwestycją. Poinformowała zebranych, że tylko budynek kościoła jest wpisany do rejestru zabytków, a nie obszar, na którym się on znajduje.

Zaproponował również, aby Miasto Ostrów Mazowiecka wykupiło ten teren od właściciela i przeznaczyło go na inny cel. Negatywnie ocenił działania Burmistrza Miasta w tej sprawie i poprosił o rozmowy z inwestorem w celu przeniesienia inwestycji.

Radna Powiatu Ostrowskiego p. Danuta Janusz – zbyt bliska odległość od kościoła i od szkół. Możliwość kupna alkoholu przez młodzież.

Podtrzymała stanowisko zajęte przez Radę Powiatu Ostrowskiego i Ks. Proboszcza Jana Okulę w tej sprawie. Poprosiła Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka o wydanie odmownej decyzji środowiskowej w tej sprawie.

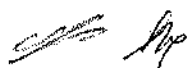
Radny Miasta Ostrów Mazowiecka p. Jerzy Pawluczyk – budowa stacji paliw jest zaprojektowana zbyt blisko zabudowy wielorodzinnej wysokiej i negatywnie wpłynie na jakość życia mieszkańców osiedla. Nastąpi wzmożony ruch pojazdów i emisja spali do atmosfery.

Radny Miasta Ostrów Mazowiecka p. Paweł Pecura – zbyt bliska odległość projektowanej inwestycji od budynku Kościoła, nastąpi wzrost ruch pojazdów w centrum miasta i sprzedaż alkoholu.

Mieszkanka Miasta Ostrów Mazowiecka p. Maria Jabłońska – lokalizacja stacji paliw w tym miejscu jest niedopuszczalna i poprosiła Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka o wydanie decyzji odmownej w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Ostrowskiego p. Dorota Subda – lokalizacja inwestycji jest niedopuszczalna i zapytała czy inwestor przewiduje możliwość zmiany miejsca, a jeżeli nie to prosi o przemyślenie takiego rozwiązania zaistniałej sytuacji.

Mieszkanka Miasta p. Teresa Borowiec – przeciwna jest lokalizacji i realizacji stacji paliw, nie chce mieszkać w pobliżu takiej usługi. Zadała pytanie inwestorowi, czy sam zamieszkałby w pobliżu takiej stacji.



Mieszkancka Miasta Ostrów Mazowiecka p. Elżbieta Kowalczyk – przeciwna jest lokalizacji stacji paliw w tym miejscu naprzeciwko Kościoła. Żle to wpłynie na mieszkańców i wiernych uczęszczających na mszę świętą.

Mieszkaniec Miasta p. Andrzej Helberger – obawia się realizacji stacji paliw, gdyż nie wie jaka ona będzie duża i jaki będzie generowała ruch na ul. 3 Maja.

Mieszkancka Miasta p. Zofia Szepietowska – lokalizacja stacji paliw jest nie dopuszczalna w tym miejscu.

Mieszkaniec Miasta p. Zdzisław Wierciński – realizacja stacji paliw negatywnie wpłynie na środowisko gdyż gwałtowne opady deszczu wywołują zalanie ul. 3 Maja i substancje ropopochodne będą przedostawały się do wód gruntowych. Sugerował zmianę miejscowego planu dla tej nieruchomości i wprowadzenie ograniczeń, co do możliwości realizacji inwestycji.

Po wysłuchaniu wszystkich chętnych do zajęcia stanowiska w sprawie budowy stacji paliw organ prowadzący przekazał głos przedstawicielom inwestora w celu możliwości wypowiedzenia się, co do postawionych zarzutów.

Przedstawiciel Inwestora p. Katarzyna Ciegiełka – Gajdamowicz wyjaśniła, że:

cyt. „W kwestiach proceduralnych, bo wybrzmiało to wystarczająco głośno podczas tej rozprawy, chciałabym państwu wytłumaczyć, że postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań jest postępowaniem poprzedzającym postępowanie związane z realizacją procesu inwestycyjnego i to postępowanie ma na celu jedynie określenie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia, natomiast nie prowadzi bezpośrednio do rozpoczęcia inwestycji - żebyśmy mieli jasność. Po tym postępowaniu, które teraz się odbywa, w ramach których burmistrz będzie musiał zadziałać w granicach prawa i nie będzie się narażał na niedopełnienie swoich obowiązków i przekroczenie swoich uprawnień, będzie musiał wydać decyzję, a jak ona będzie to zdecyduje burmistrz. Natomiast stroną będzie przysługiwało prawo żeby tę decyzję skarżyć. Jeżeli będzie korzystna będzie można przystąpić do dalszego etapu procesu inwestycyjnego. To co państwo próbujecie zasugerować, to że macie prawo decydowania o tym w jaki sposób inwestor ma dysponować swoją własnością. Dziękujemy państwu za te uwagi, one są bardzo cenne, po to burmistrz zorganizował to spotkanie, żebyście mogli wypowiedzieć się w tym temacie. Natomiast na ten moment decyzja inwestora jest taka żeby tę inwestycję realizować. Praworządność jest prawem konstytucyjnym. Inwestor, jeśli zamierza wykorzystać daną nieruchomość jako teren inwestycyjny ma prawo z tego prawa własności korzystać. W kwestii kościoła i ochrony zabytków chciałabym zwrócić uwagę, że inwestycja nie jest realizowana na terenie kościoła. Zgoda, że istnieje tak zwana przestrzenna ochrona zabytków. Na tym terenie natomiast nie występuje ochrona układu urbanistycznego. Przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami rozróżniają takie pojęcia jak historyczny zespół budowlany i historyczny układ urbanistyczny. Natomiast na państwa terenie zgodnie z wypisem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego macie chroniony zespół miejski wraz z zespołem sakralnym oraz parkiem miejskim, oznaczonym na załączniku graficznym do planu. Na tym terenie istnieje obowiązek zachowania i rewaloryzacji zabytkowych założeń i winny dominować działania o charakterze konserwatorskim rewaloryzacyjnym zmierzającym do

uksztaltowania historycznych kierunków miasta. Historyczny zespół budowlany to powiązana w ramach przestrzeni grupa budynków ze względu na formę architektoniczną, styl, zastosowane materiały, funkcje, czas powstania lub związek z wydarzeniami historycznymi i tylko takie powiązane ze sobą elementy tego układu podlegają ochronie, w tym między innymi kościół, którego reprezentantem jest ksiądz proboszcz. Plan zagospodarowania przestrzennego, który obowiązuje, na terenie którego dotyczy te postępowanie, nie określa zakazu zabudowy na tym terenie. Na tym terenie jest dopuszczalna inwestycja i jest zgodna z przepisami prawa w pełni po przeprowadzeniu postępowania o środowiskowych uwarunkowaniach przez pana burmistrza. Burmistrza, który zobowiązał stronę do przedłożenia raportu oddziaływania inwestycji na środowisko. Raport nie wykazał ponadnormatywnych przekroczeń związanych z tą inwestycją. W związku z tym twierdzenia, które dzisiaj padły nie mają nic wspólnego z doświadczeniem życiowym, dowodami naukowymi i współczesną technologią - W tym miejscu przerwał radca prawny i prosił o zachowanie spokoju - W tych sprawnych jeszcze koledzy się wypowiedzą, ponieważ są specjalistami w tej dziedzinie. Chciałam tylko powiedzieć, że panowie nie projektują stacji, panowie zajmują się wyłącznie aspektami środowiskowymi i jako specjaliści odpowiadają za treści raportu, jaki został w tej sprawie przedłożony. Chciałam się tylko odnieść do następującej kwestii, stacje benzynowe, jak pokazuje doświadczenie, zwykle posadowione są przy drodze. Ulica 3 Maja jest drogą publiczną, w związku z tym wydaje się naturalne, że przy takiej drodze może powstać stacja paliw. Twierdzenie, że ruch tirów nagle zacznie wracać do miasta, są niczym niepoparte. Znacie państwo wojnę w Syrii, chyba się jeszcze nie skończyła, swojego czasu zbombardowano tam historyczne ruiny, po co to zrobiono, po to żeby złamać ducha broniących się Syryjczyków. To nie stacje benzynowe są z zagrożeniami terrorystycznymi, a cele historyczne, które tworzą dziedzictwo danego narodu mogą być potencjalnymi atakami terrorystycznymi. Jako przykład stacji paliw naprzeciwko kościoła podam stacje paliw na ulicy Jarockiej w Olsztynie, stacja bodajże Shella i nikomu to nie przeszkadza. Pani konserwator zauważyła, że nie jest stroną postępowania. No i że przedsięwzięcie, które będzie realizowane w ramach działki inwestora, nie jest obiektem zabytkowym. Kwestia standardów alkoholizmu sprzedaży alkoholu - państwo wiecie, że sprzedaż alkoholu jest koncesjonowana, prawda i wiecie, że to nie to postępowanie. Informuję, że w tym postępowaniu nikt zgody na sprzedaż alkoholu, nie będzie wydawał, chciałbym żeby była jasność. Kolejna rzecz to, że standardy współczesnych koncernów paliwowych, które budują stacje benzynowe są takie, że na stacji nowoczesnej nie widziałam alkoholika, który słał się na nogach. W kwestii bezpieczeństwa i ochrony środowiska oddaję głos kolegom"

Przedstawiciel Inwestora p. Bartosz Rosiński stwierdził, że:

cyt. „Co do kwestii środowiskowych sporo pytań padło, większość z nich była słuszna i wymaga zwrócić uwagę, że etap wydawania decyzji środowiskowej, nie jest etapem realizacji, natomiast wskazuje środowiskowe uwarunkowania prac inwestycyjnych. Normy hałasów obowiązujące w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej wynoszą nie 40 a 45 decybeli. W opracowanie raportu dołożono wszelkich starań, aby normy akustyczne dla terenów sąsiednich nie były przekroczone, taki mieliśmy obowiązek i to zrobiliśmy, to co



jest wskazane w raporcie, to zaopiniował Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Sanepid i Wody Polskie, w zależności od tego co dany organ miał sprawdzić.

Tak samo kwestia wód opadowych i kwestia emisji zanieczyszczeń do powietrza, to wszystko było przez nas opisywane tak, aby na etapie decyzji środowiskowej stacja spełniała standardy, które obowiązują według przepisów prawnych i tak naprawdę warto też wspomnieć, że decyzja środowiskowa nie jest decyzją uznaniową. To nie jest tak, że to jest wina pana burmistrza, że zezwala na coś, co w państwa mniemaniu nie powinno istnieć. Na tym terenie mamy obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego, mamy tak jak wspomniałem obowiązujące przepisy, które nakazują spełnienie norm środowiskowych. Pan burmistrz jest tak naprawdę organem prowadzącym procedurę, który przyjmuje nasze materiały dowodowe rozsyła je do organów opiniujących, które opiniują negatywnie bądź pozytywnie i na tej podstawie inwestycja spełnia warunki środowiskowe

i wydaje decyzję środowiskową zawierającą wskazania środowiskowe do zastosowania, czy Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, czy również Państwa uwagi, które to na rozprawie przedstawicie. Warto podkreślić to, że nie jest to decyzja burmistrza o wydaniu decyzji środowiskowej. Wydanie decyzji to nie jest gwarant wybudowania stacji w tym miejscu. Prawdę mówiąc nie wiemy, czy ta stacja powstanie, ponieważ na ten moment procedujemy. Tak naprawdę jest to tylko założenie inwestycyjne i nikt z nas na ten moment nie wie, czy ta stacja powstanie. To są oddzielne sprawy, to są oddzielne procedury i nie można ich mylić i mieć pretensji do sanepidu, czy do konserwatora zabytków, że zaopiniowali według swojej właściwości. To jest tylko opinia i nie jest ona wiążąca. Opinia konserwatora zabytków, nie jest wiążąca. Opinia miała znaczenie na etapie opracowania planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie została zawarta w sposób taki, że zostały wyznaczone strefy konserwatorska i archeologiczna, i nie wnikać w to, to nie jest moje prawo. Według naszej inwestycji na podstawie aspektów środowiskowych, wszystkie kwestie, również związane z zabytkami, są spełnione. Bezpośrednie sąsiedztwo w opinii RDOŚ - bardzo ważne pytanie - warto na nie odpowiedzieć, tak jak zostało już wspomniane, budynek jest bardzo ważnym aspektem historycznym miasta, jest objęty ochroną, a bezpośrednie sąsiedztwo to działki dotyczące bezpośrednio do terenu planowanej inwestycji - mamy drogę, która należy do wojewódzkiego zarządu dróg, mamy zabudowę mieszkaniową oraz inne obiekty, które nie spełniają żadnych norm akustycznych, więc nie musieliśmy się do nich akurat odnosić - niemniej jednak wszystkie te aspekty środowiskowe zostały spełnione. Co do zarzutu dotyczącego zalewania, jest to ważna sprawa i wymaga wyjaśnienia. Zgadzam się z tym, że na tej działce mogą występować lokalne podtopienia. Zwracam uwagę, że to nie my budowaliśmy kanalizację, inwestor jej nie zbudował. Nie możemy odpowiadać za niedrożność kanalizacji i przyjęte rozwiązania koncepcyjne administratora sieci.

Zrzut wód opadowych jest tak naprawdę uzgodniony z właścicielem sieci i nie można przekroczyć parametrów uzgodnionych z nim. O tym będzie wypowiadał się właściciel sieci w następnych etapach procedury. Jednak są rozwiązania sieci, jak regulator przepływu, zastosowanie zbiornika retencyjnego do wód opadowych z możliwością podlewania terenu biologicznie czynnego. Na ten moment działka jest w całości utwardzona zadaszona budynkiem „stodoły”. Tak naprawdę, ta powierzchnia zlewnia jest dużo większa niż będzie po realizacji inwestycji. Proszę zwrócić uwagę, że po realizacji

inwestycji będzie więcej powierzchni biologicznie czynnej, tym samym woda opadowa zostanie na tej powierzchni. Zwróćcie uwagę, że są tam kwestie czysto techniczne i da się rozwiązać je w prosty sposób, a stacja paliw w żaden sposób nie przyczyni się do pogorszenia sytuacji. Co do ruchu samochodów, faktycznie, że po stacji paliw będą poruszać się samochody, to by było oczywistą głupotą gdyby tak nie było. Jak tutaj przedmówczyni zauważyła mamy stacje paliw okalające miasto w głównych arteriach obwodnicy, gdzie głównie skierowany jest ruch samochodów ciężarowych i tak naprawdę kierowca tira, nie będzie wybierał stacji paliw w środku miasta, mając problemy z manewrami. To, że na stacji zaprojektowane są dystrybutory do samochodów ciężarowych, nie wiem, jakie są dokładne zamierzenia inwestycyjne inwestora, ale podejrzewam, że zamontowany jeden dystrybutor o większym przepływie będzie służył do tankowania samochodów dostawczych, które zaopatrują lokalne sklepy, bazarki oraz instytucje handlowe. Nie przesadzałbym z tymi tirami. Nie wiem, jakie będą dokładne założenia architektoniczne, bo nie jesteśmy projektantami stacji. Założenie koncepcyjne jest takie, aby zaopatrzyć na stacji ruch lokalny, niekoniecznie tirów. Co do pytania, czy stacji nie dałoby się zbudować w innej lokalizacji. Nie nam jest przesadzać budowę stacji w innym miejscu. My dostaliśmy od inwestora wyraźny sygnał, że mamy określić warunki środowiskowe w tym miejscu i czy mogą być one zachowane. Jak najbardziej podjęliśmy się tego zadania, bo robimy to zawodowo. Pokazaliśmy, że pod kątem środowiskowym stacja paliw w tym miejscu może być zlokalizowana. Jeśli inwestor przyjmie kiedyś inny wariant lokalizacyjny, to będzie kwestia oddzielnej procedury administracyjnej. To nie jest kwestia tego postępowania. Zgodnie z dokumentacją musimy przyjąć wariant alternatywny i wynika z obowiązku przepisów prawnych, jednak wariantem alternatywnym nie jest inna lokalizacja stacji paliw.

Co do kwestii zanieczyszczeń do powietrza proszę zwrócić uwagę, że istnieje rozporządzenie w sprawie lokalizacji stacji paliw, w którym jest określone, w co powinna być wyposażona stacja paliw i nie przeceniłbym szkodliwości stacji paliw pod względem ilości opadów - rozporządzenie mówi, w co powinna być wyposażona stacja paliw, aby zminimalizować ryzyko środowiskowe. No i tutaj nie ma możliwości, aby to stacja mogła być wybudowana bez możliwości spełnienia warunków tego rozporządzenia, co strażnik straży pożarnej stwierdził, że - to nie jest tak, że stacja paliw może być wybudowana przez inwestora i przekazana „Orlenowi”, czy innemu użytkownikowi bez spełnienia norm środowiskowych i niech on sobie radzi. Stacja musi być wybudowana tak, aby nie zagrażała życiu i zdrowiu ludzi. To, w jakiej odległości od domu jednorodzinnego ten zbiornik paliwa będzie zainstalowany określa rozporządzenie i tak naprawdę nikt nie odbierze tej stacji paliw, jeżeli ona nie będzie zgodna z obowiązującymi przepisami. Więc wszystkie kwestie ewentualnych wybuchów, chociaż nie będę wchodził w szczegóły - to nie jest tak jak na filmach, że stacja wybucha, bo wjedzie w nią motor i pół miasta przestaje istnieć. Tam są takie zabezpieczenia, które w odpowiedni sposób pozwalają odciąć dopływ paliwa w momencie pojawienia się awaryjnej sytuacji. To nie są te stacje paliw, które były 70 lat, czy 40 lat temu. Co do powietrza, to oddaje głos koledze.”

Przedstawiciel Inwestora p. Paweł Wielądek poinformował, że:

cyt. „Jeśli chodzi o emisję do powietrza, to również analiza jest robiona na podstawie modelu komputerowego. My na etapie tej całej procedury musimy udowodnić, że poziomy

zanieczyszczeń są dotrzymane. To też nie jest tam jakaś dobrowolność i to, że my napiszemy, że stacja paliw nie jest uciążliwa i temat jest załatwiony. Pozornie, co niektórym mogłoby się wydawać, to wcale tak nie wygląda, mamy szereg różnych wytycznych w rozporządzeniu. Urządzenia ograniczające emisję, które inwestor będzie musiał zastosować, to są tak zwane wahadła gazowe, które mają za zadanie zredukowanie emisji oparów tych paliw. Nawet odbiegając od wymogów ich zastosowania, ich zastosowanie jest jakby racjonalne, ponieważ inwestor chciałby sprzedawać paliwo, a nie tak żeby część z tego paliwa się ulatniała w postaci oparów i uciekała do powietrza, żeby was tym zatruwać - jednym słowem chce wypuścić tego jak najmniej, żeby zainkasować jak najwięcej - tak zwany „zysk ze sprzedaży za to co zapłacił”. Taka średnia przy maksymalnym założeniu funkcjonowania tej stacji - mówimy o jakby o emitowanych gazach rzędu 200 g w stosunku dobowym z całości funkcjonowania tego obiektu przy maksymalnym założeniu eksploatacji. Natomiast porównując to do jakiejś niewielkiej skali usługi lakierniczej, mówimy w kontekście jakby lakiernik używał rozpuszczalnika do przeczyszczania maski pojazdu przed pomalowaniem, to mówimy o szklance rozpuszczalnika, w kontekście obiektów oddziaływania na środowisko nie jest to duża stacja. Ja bym też nie demonizował, jakoby to było jakieś wielkie zatrucie środowiska. Chciałbym też wskazać na to, że duża część tych oparów, przynajmniej połowa, jest wychwytywana za pomocą zaworów oddechowych, które są na wyższej wysokości i mają za zadanie zmniejszenie uciążliwości tych obiektów na tereny sąsiednie. Na pytanie, czy chciałbym mieć taką stację paliw po sąsiedzku. Ja mieszkam obok stacji paliw w odległości 200 m. Nie wiem, być może tak już jestem zatruty, że ja nie czuję tych oparów, nie czuję uciążliwości jakiegoś takiego zapachu. To nie są te stacje paliw, które były 20, 30 lat temu bez wymogów. Dawno temu było masę obiektów, które nie były doinwestowane, a inwestorzy nie chcieli wyłożyć dużych pieniędzy na to żeby je doprowadzić do jakiegoś takiego stanu używalności i zmniejszenia ograniczenia tych uciążliwości na stan środowiska. Gdzieś tam na przestrzeni kilkunastu lat pojawiły się różne wytyczne i rozporządzenia, i część inwestorów zmuszona była do dostosowania tych obiektów, żeby były mniej uciążliwe. Część tych obiektów, niespełniających wymogów wypadła z rynku. Cała ta procedura ma na celu określenie takich środowiskowych uwarunkowań, żeby inwestor mógł swoją inwestycję zrealizować, a państwu żeby ona nie przeszkadzała w sposób ponadnormatywny. Ponadto, co zostało powiedziane, różne mamy akty prawne i w dalszych postępowaniach wymogi te będą weryfikowane przez wiele różnych organów. Tak jak tutaj pan ze straży pożarnej powiedział, że jego rola jest nie na tym etapie, aby ocenić tą inwestycję i że będzie oceniał tą inwestycję na dalszych etapach przy odbiorze stacji. Na etapie tej procedury, to nie jest tak, że inwestor ma cały projekt, wszystko gotowe i tak dalej. To jest pierwszy etap inwestycji, która polega na tym, aby przedstawić koncepcję, a wszystkie urzędy mają sprawdzić, czy to co my zapisaliśmy jest zgodne z przepisami. Tak jak to pani słusznie powiedziała, że inwestor ma prawo posługiwać się swoją działką wykorzystując ją ze wszystkimi normami wytycznymi z zapisanymi w planie zagospodarowania przestrzennego i tak dalej.

Mamy coś takiego jak plan zagospodarowania przestrzennego, który ma określić możliwości wykorzystania jakiegoś terenu i nie wiem czy inwestor nabył tą działkę już pod konkretny obiekt, tego nie wiem, jakby nie mam śmiałości o to zapytać. Jeżeli inwestor widzi, że to co planuje jest zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego, to jego

prawem jest wystąpić wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na inwestycje, która jest zgodna z tym planem, czyli zakłada że taka inwestycja może powstać.

Jeśli państwo zakładaliście, że takich obiektów nie chcecie, był moment tworzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, gdzie był również etap konsultowania przez społeczeństwo i wtedy do różnych takich newralgicznych miejsc gdzie mieliście obiekty mieliście prawo składać swoje uwagi. - W tym momencie prowadzący zwrócił uwagę, aby podsumować i nie przedłużać spotkania - Jeszcze chciałem powiedzieć o koncepcji architektonicznej terenu, tak naprawdę nikt nie jest z nas w stanie stwierdzić jak wpisze się koncepcja stacji w koncepcję architektoniczną terenu przy ulicy 3 Maja. Mamy przykłady w Łodzi, Olsztynie, Krakowie, gdzie stacje paliw są wpisane sposób perfekcyjny. Koncepcje architektoniczne, to są też przykłady, gdzie takie stacje paliw mogą być wpisane na starówkach, czy innych terenach ważnych kulturowo. Chciałbym zakończyć bardzo ważną rzecz, jaką jest możliwość sprawowania kultu religijnego. Chcę jasno podkreślić, że my szanujemy państwa zdanie, szanujemy uczucia religijne w Ostrowi Mazowieckiej, ale to nie jest etap naszego postępowania, nie jesteśmy w stanie nawet na tym etapie pod kątem prawnym rozpatrywać takich rzeczy, dziękuję bardzo."

Po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez przedstawicieli inwestora zebrani uczestnicy rozprawy administracyjnej mogli złożyć replikę do uzyskanych wypowiedzi. Głos zabrały następujące osoby:

Ks. Proboszcz Jan Okuła – bardzo negatywnie ocenił wyjaśnienia złożone przez stronę inwestorską. Ponownie wyraził swój sprzeciw w sprawie budowy stacji paliw. Podkreślił, że inwestor ma prawo do dysonowania swą nieruchomością, ale zawsze może ją wykorzystać w inny sposób.

Radna Powiatu Ostrowskiego p. Danuta Janusz – jeszcze raz zaprezentowała swoje stanowisko w sprawie budowy stacji. Ponadto nawiązała do wypowiedzi Pani Katarzyny Ciegiełki – Gajdamowicz, przedstawiciela inwestora, której zarzuciła sprzeczność w precyzowaniu argumentów za budową stacji. W swej wypowiedzi nawiązał do problemu wód opadowych i okresowych podtopień ulicy 3 Maja i przedostawania się substancji chemicznych do gruntu.

Wysłuchane wyjaśnienia nie usatysfakcjonowały zebranych mieszkańców miasta, co do budowy stacji paliw na omawianym terenie i nie wpłynęły też na zmianę ich stanowiska. Wszyscy jednogłośnie nadal pozostali przeciwni realizacji tej inwestycji i podnosili argumenty, o których mowa jest powyżej.

Po wysłuchaniu dalszych uwag zebranych przedstawiciele Inwestora złożyli kolejne wyjaśnienia:

Przedstawiciel inwestora p. Katarzyna Ciegiełka – Gajdamowicz stwierdziła, że: cyt. „Stacja będzie służyć obsłudze lokalnego ruchu, natomiast moja wypowiedź miała na celu pokazanie tutaj państwu okoliczności, że skoro wyłączyliście ruch ciężarowy w swoim mieście budując piękną obwodnicę, to tak jakbyście zasugerowali tym kierowcom, którzy jeżdżą, żeby tankowali wzdłuż tych jezdni. W tym kontekście była ta wypowiedź."

Przedstawiciel Inwestora p. Bartosz Rosiński wyjaśnił, że :

cyt. „W kwestiach dotyczących insynuacji, pani z sanepidu, pani Kaczmarek, która rzekomo wraz z panem burmistrzem tworzą takie mega pozytywne podejście w trakcie tej procedury i reprezentują interes inwestora. To tak nie jest, bo tak naprawdę na etapie karty informacyjnej przedsięwzięcia - tego pierwszego etapu procedury, w momencie, kiedy pani Kaczmarek - wtedy ona czy nie ona - wyraziła, że tak powiem, swoją opinię na temat konieczności opracowania raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, to wyjaśniam, że burmistrz miał prawo nie przychylić się do opinii p. Kaczmarek i wydać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach bez raportu i tematu by nie było. Więc jeżeli działania pana burmistrza zmierzałyby do tego żeby tutaj nam pomóc, to ja przypominam, że procedura toczy się od czterech lat i nie jest to standard, że takie inwestycje tyle czasu się załatwia. Jeszcze na temat zapisów miejscowego planu, to chciałbym jeszcze zauważyć, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego stworzono zakaz inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, czyli tych naprawdę oddziałujących na środowisko, więc ten teren jakby pod kątem tego zagospodarowania został zabezpieczony w taki sposób, żeby nie powstało tutaj nic, co istotne na środowisko może oddziaływać, a stacja paliw do takich inwestycji nie należy.”

Przedstawiciel Inwestora p. Paweł Wielądek wyjaśnił, że:

cyt. „Jeśli chodzi o zarzuty tam pani siedzącej z tyłu, jeśli chodzi o kwestie tych spraw wodno-ściekowych i ropopochodnych odprowadzanych do systemu kanalizacji i do ziemi. Chciałem zauważyć, że zgodnie z rozporządzeniem ministra budownictwa stacja paliw musi spełnić wymogi dotyczące ilości substancji ropopochodnych (to jest 15 mg zanieczyszczeń ropopochodnych na decymetr sześcienny odprowadzanych do ścieków). Zwracam uwagę, że są urządzenia zaprojektowane, czyli separator ropopochodny wraz z osadnikiem, które mają za zadanie doprowadzić stan ścieków do tych wszystkich formalnych ilości, które są według prawa wymagane.”

Po wysłuchaniu wszystkich chętnych do zajęcia stanowiska w sprawie budowy stacji paliw oraz złożonych wyjaśnień przedstawicieli inwestora, organ prowadzący przekazał głos p. Jerzemu Bauerowi Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka, który podsumował spotkanie.

Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer odniósł się do przeprowadzonej dyskusji na spotkaniu słowami: cyt. „Odnosząc się do rzeczy, które mają tę wartość szczególną, czyli merytoryczną w tej dyskusji, po pierwsze, chcę podziękować za aktywność wszystkim stronom organom i pozostałym uczestnikom za zgłoszenie uwag, czy po prostu wyrażanie sprzeciwu. Obywatele mają do tego prawo - trzeba to podkreślić. Kolejna rzecz to kłamstwo, które jest obecne na ustach niektórych osób - wyjaśniam, że miasto nie sprzedawało żadnej działki inwestorowi i nie miało prawa też pierwokupu. Informacje te przez 4 lata były kolportowane jako kardynalne kłamstwa.

Następna sprawa, choć kilka razy zostało to wyjaśnione, ale mieszana jest kwestia decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań z pozwoleniem na budowę. Decyzja w sprawie środowiskowych uwarunkowań jest poprzedzającą decyzją rozpoczęcia projektowania po projekcie musi być pozwolenie na budowę, a pozwolenie na budowę zgodnie z ustawą wydaje starosta i zgodnie z ustawą rozpoczyna od nowa procedurę informowania

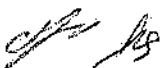
wszystkich stron. A my jesteśmy na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, którą wydaje wójt, burmistrz lub prezydent miasta, to jest niezwykle ważne, a jest to mieszane przez osoby, które powinni mieć o tym wiedzę, jako radni, ale nie wiem, dlaczego tak robią.

Kolejna kwestia, to Miasto nie uczestniczyło w procedurze dotyczącej uzgodnień wody i kanalizacji dla inwestora, bo to jest etap uzgodnień dotyczących pozwolenia na budowę. Co wtedy, kiedy instalacja wchodzi w pas drogowy. Miasto, jako administracja nie śledzi, kto zgłasza się i w jakiej sprawie do Zakładu Energetyki Ciepłej, a nie wiadomo jeszcze czy coś powstanie. Zakład Gospodarki Komunalnej jako spółka administrująca instalacje, czy też Zakład Energetyki Ciepłej jako kolejna spółka zajmująca się dostarczaniem ciepła, są to instytucje, które zgodnie z prawem i wedle swoich kompetencji i możliwości wydają wszelkiego rodzaju uzgodnienia. Przy tej okazji Muszę coś sprostować, nie było ani razu, ani jednego spotkania mojego z panem inwestorem.

Przy okazji sprzedaży działki pojawia się temat miejscowego planu, stacja paliw jest usługą tak samo jak handel w postaci tej przysłowiowej „stodoły”, który był w tym obiekcie przez 40 lat. To, że firma Społem sprzedała swoją nieruchomość, to naprawdę nie musiała nas o to pytać. Generalnie nikt burmistrza miasta czy prezydenta nie pyta, czy może sprzedać nieruchomość, każdy może handlować swoją własnością.

Kolejna sprawa, właśnie ze względu na duże wątpliwości i sprzeciw społeczny, miasto prowadzi sprawę bardzo skrupulatnie, biorąc pod uwagę wszystkie argumenty w tym sprzeciwie. Postępowanie miasta, postępowanie administracyjne było już dwukrotnie skarżone do organu wyższej instancji przez przedstawicieli inwestora, i też żeby było jasność nie mamy o to pretensji. Państwo prawa każdemu obywatelowi, czy instytucji dale możliwość zaskarżania rozstrzygnięć do wyższych instancji. Proszę państwa i my przed tymi instytucjami wybroniliśmy nasze decyzje, chociaż były dwa razy skarżone, raz za kwestie raportu, dwa za rzekomą przewlekłość. Chodź jak słyszycie państwo postępowanie trwa 4 lata, ale nie robimy tego złośliwie tylko wnikliwie. Oczywiście inwestor ma prawo skarżyć, a my mamy prawo się bronić.

Kolejna niezwykle ważna rzecz – oczekiwanie, że dzisiaj w tych warunkach zapadnie decyzja - drodzy państwo, to byłoby po prostu łamanie prawa, czy chcemy żebyśmy ją złamał prawo narazić się na skuteczny zarzut przekroczenia uprawnień, a to pomogłoby naszej stronie, jak burmistrz skutecznie zostanie oskarżony za przekroczenie uprawnień i niedopełnienia obowiązków, czy to by pomogło sprawie. Prawo nie jest łamane, i to jest właśnie nasza siła i musimy się tego trzymać, musimy podawać wszystkie argumenty i one są podawane, ale nie możemy się narażać tak poważnej sprawie w niedopełnieniu obowiązków. Drodzy państwo na gruncie prawa, nie możecie ode mnie, jako organu oczekiwać, że dzisiaj zapadnie jakaś decyzja, to jest po prostu niemożliwe. Zostało przedstawione dzisiaj przez pana mecenas na początku, że rozprawa administracyjna jest jednym z wielu dowodów w sprawie, dopiero po jego zamknięciu, po spisaniu protokołu, po jego rozpatrzeniu i po rozpatrzeniu wszystkich pozostałych argumentów, uwag i zarzutów, będzie możliwe przygotowanie decyzji, tylko wówczas będziemy zgodnie z procedurą. Chcemy być wnikliwy i rozpatrywać wszystko, wszystkie argumenty, nie chcemy pomijać argumentów inwestora, bo nie możemy ich pomijać i nie chcemy pomijać argumentów stron, społeczeństwa, bo inaczej dokonalibyśmy zwykłego draństwa. Musimy być precyzyjni, wnikliwy, etyczni, dokładni i zapewniam państwa, że wszystkie argumenty



zostaną przeanalizowane właśnie wnikliwie, wszechstronnie z należytą starannością przed wydaniem decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań.

I podkreślam też i to - szczególnie kieruje do państwa przedstawicieli inwestora, żebyście mieli na uwadze, ile mamy objawów niepokojów społecznych spowodowanych planowaną inwestycją, co dla burmistrza miasta nie może być bez znaczenia, i te niepokoje nie wygasily się w trakcie 4 lat prowadzenia sprawy, tylko one wręcz nasilają się i w trakcie widzimy argumenty bardzo merytoryczne, nie możemy tego zakwestionować - przenikliwe myślące, czy wychodzące w daleką przyszłość i bieżącą sytuację, chociażby ostatni wątek związany z wodą, po raz kolejny podniesiony. Jest to prawda, bo nie ma rady na deszcze nawalne. Kościół też nikt nie przesunie. Już pomijamy to, że te wszystkie argumenty przytoczone tutaj, padają przez 4 lata i są podtrzymywane i są poszerzane jeszcze o argumenty merytoryczne, dlatego też państwa inwestycja wzbudza zwykły lęk i niepokój. Jest to zjawisko społeczne, to staje się faktem, a ja tego faktu nie mogę pominąć. Podkreślam, że wszystkie argumenty zostaną wzięte pod uwagę."

Na zakończenie Burmistrz Miasta p. Jerzy Bauer podziękował zebranych za całą aktywność w tej sprawie, za etyczną aktywność podnoszenia sprawy, ku dobru społecznemu.

Radca Prawny p. Bogusław Nieszczerzewski po wysłuchaniu wszystkich stron zakończył rozprawę administracyjną podkreślając, że mieszkańcy miasta zajęli swoje stanowisko w sprawie i w pełni się wypowiedzieli, co do budowy stacji paliw. Poinformował, że protokół z rozprawy zostanie sporządzony i upubliczniony oraz, że nadal toczy się postępowanie i Organ pozostaje w procedurze. Rozprawa nie rozstrzyga dziś o całym postępowaniu, zgłoszone uwagi i wnioski będą wzięte pod uwagę przy wydawaniu decyzji. Nadmieniał, że protokół z rozprawy administracyjnej jest jednym z dowodów w sprawie, który zostanie wzięty pod uwagę przy wydawaniu decyzji środowiskowej.

Kierujący rozprawą p. Marek Matys zakończył dyskusję. Poinformował, że protokół z rozprawy zostanie sporządzony i zamieszczony w BIP Miasta Ostrów Mazowiecka i w ciągu 7 dni od dnia ukazania się protokołu w Biuletynie, będzie można zgłaszać uwagi i wnioski, co do jego treści. Natomiast wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nastąpi do 15 sierpnia br.

Na tym rozprawę zakończono.

Marek Matys

Marek Matys
INSPEKTOR

Kierujący rozprawą p. Marek Matys.....

Protokolant p. Marzena Kosakowska

Marzena Kosakowska
Inspektor