

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA**

z dnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz 40 i 572) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803) Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uchwała co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 27 grudnia 2022 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 5 stycznia 2023 r.) wniesionej przez (anonimizacja przetwarzanych danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Ostrów Mazowiecka do przekazania skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

Robert Krajewski

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
z dnia.....2023 r.

Uzasadnienie

W dniu 5 stycznia 2023 r. do Rady Miasta Ostrów Mazowiecka wpłynęła skarga z dnia 27 grudnia 2022 r. (anonimizacja przetwarzanych danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych Dz. U. z 2019 r. poz. 1781). Skarga na rażące naruszenie prawa w działalności Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka *"w dążeniu do realizacji inwestycji budowy stacji bazowej telefonii komórkowej ... wraz z wewnętrzną linią zasilającą i niezbędną infrastrukturą techniczną na działce ... w miejscowości Ostrów Mazowiecka,,*. Skarżący zarzuca, że Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka:

- z naruszeniem prawa nie uznał Skarżącego jak i mieszkańców sąsiednich nieruchomości za stronę w postępowaniu,
- naruszając prawo przetrzymywał odwołanie Skarżącego oraz innych mieszkańców od decyzji oraz ponaglenia adresowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce,
- wydał decyzję posiadającą wady prawne i faworyzującą Inwestora, pomijając prawa Skarżącej i mieszkańców miasta. W wydanej decyzji zlekceważył zapisy Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrów Mazowiecka / Uchwała Nr XXXVII/159/2012 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 28 grudnia 2012 r./,
- toleruje prowadzenie działalności związanej z gospodarką odpadami bez wymaganego pozwolenia na działce położonej naprzeciwko nieruchomości należącej do Skarżącej.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w dniu 18 stycznia 2023 r. wystąpił do Burmistrza Miasta o przedstawienie wyjaśnień w przedmiocie sprawy. Następnie przekazał skargę do analizy i zaopiniowania przez Komisję Rady Miasta ds. Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 marca 2023 r. zapoznała się z ustnymi wyjaśnieniami Sekretarza Miasta.

Następnie w dniu 21 marca 2023 r. wpłynęły do Rady Miasta Ostrów Mazowiecka pisemne wyjaśnienia Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, zawarte w piśmie RG-P.6733.1.2022 z dnia 20 marca 2023 r. do którego dołączono Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt VII SA/Wa 157/23 z dnia 20 lutego 2023 r. W dniu 17 kwietnia do Rady Miasta wpłynęło pismo Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka RG-P.6733.1.2022 z dnia 17 kwietnia 2023 r. stanowiące uzupełnienie wyżej wymienionych wyjaśnień i zawierające kopię decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce SKO/4110/10-12/2023 z dnia 5 kwietnia 2023 r. umarzającej postępowanie odwoławcze od decyzji z dnia 24 sierpnia 2022 r. RG-P.6733.1.2022 w sprawie ustalenia warunków lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2023 r. dokonała analizy wyjaśnień zawartych w piśmie Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka RG-P.6733.1.2022 z dnia 20 marca 2023 r. oraz Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt VII SA/Wa 157/23 z dnia 20 lutego 2023 r. a także decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce SKO/4110/10-12/2023 z dnia 5 kwietnia 2023 r. umarzającej postępowanie odwoławcze od decyzji z dnia 24 sierpnia 2022 r. RG-P.6733.1.2022 w sprawie ustalenia warunków lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Na posiedzenie Komisji w dniu 24 kwietnia 2023 r., mimo pisemnego zaproszenia, Skarżący nie przybył.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji wskazuje, że:

- Burmistrz Miasta zastosował zasady ogólne kodeksu postępowania administracyjnego w rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej wraz z wewnętrzną linią zasilającą i niezbędną infrastrukturą techniczną na działce poł. przy ul. Broniewskiego w Ostrowi Mazowieckiej. Postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego prowadzone było na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- Burmistrz Miasta Ostrow Mazowiecka w dniu 24 sierpnia 2022 r. wydał decyzję znak RG-P.6733.1.2022 ustalając lokalizację inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej wraz z wewnętrzną linią zasilającą i niezbędną infrastrukturą techniczną na części działki położonej przy ul. Broniewskiego w Ostrowi Mazowieckiej. W postępowaniu mającym na celu wydanie ww. decyzji Skarżący nie uzyskał przymiotu strony.
- Pomimo braku przymiotu strony Skarżący w dniu 19 września 2022 r. za pośrednictwem Burmistrza Miasta Ostrow Mazowiecka wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce od ww. decyzji. Z uwagi na fakt, iż na etapie postępowania przed organem I instancji skarżący nie uzyskał przymiotu strony, organ pierwotnie nie przekazał odwołania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Ostrołęce. Zdaniem organu, w tej konkretnej sprawie, przymiot strony przysługuje jedynie inwestorowi oraz właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości, na której ma być lokalizowana inwestycja celu publicznego. Nieruchomość skarżącego nie znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, co dodatkowo, w przekonaniu organu, potwierdzało przyjęte stanowisko w zakresie braku posiadania przymiotu strony przez skarżącego, a w konsekwencji brak obowiązku przekazania odwołania do organu wyższego stopnia.
- Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z odwołania Skarżącego od decyzji I organu, decyzją znak: SKO/4110/86/2022 z dnia 18 listopada 2022 r. umorzyło postępowanie. W uzasadnieniu wskazując, że Skarżący w określonym terminie do wskazania i udokumentowania interesu prawnego do występowania w przedmiotowej sprawie, tj. tytułu prawnego do nieruchomości objętej zamierzeniem inwestycyjnym czy też którejkolwiek z działek znajdujących się w sąsiedztwie rzeczonyj nieruchomości, bądź w zakresie oddziaływania planowanej inwestycji nie przedłożył dokumentów, które potwierdziły by jego interes prawny jako strony postępowania. Wobec zaistniałej sytuacji Kolegium dokonało rozstrzygnięcia na bazie posiadanych dokumentacji i umorzyło postępowanie w związku z powyższym Skarżącemu nie przysługuje udział w postępowaniu administracyjnym na prawach strony.
- Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce po zapoznaniu się z aktami przedmiotowej sprawy w dniu 13 grudnia 2022 r. decyzją znak: SKO/4110/84, 85, 86/2022 uchyliło zaskarżoną decyzję Burmistrza Miasta w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.
- Inwestor wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sprzeciw od decyzji Kolegium.
- W dniu 20 lutego 2023 r. po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprzeciwu inwestora Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem Sygn. Akt VII SA/Wa 157/23 uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce z dnia 13 grudnia 2022 r. znak: SKO/4110/84, 85,87/2022 i utrzymał w mocy decyzję organu I instancji czyli Burmistrza Miasta.
- W dniu 5 kwietnia 2023 r. Samorządowe Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce decyzją SKO/4110/10-12/2023 umorzyło postępowanie odwoławcze od decyzji z dnia 24 sierpnia 2022 r. RG-P.6733.1.2022 w sprawie ustalenia warunków lokalizacji inwestycji celu publicznego.

- Skarżący jak i pozostali mieszkańcy ul. Broniewskiego oficjalnie nie poinformowali Urzędu Miasta o nielegalnym składowaniu odpadów co spowodowałyby podjęcie czynności administracyjnych. W tej sprawie nie wpłynęły też pisma innych organów, informujące o prowadzonych postępowaniach w tej sprawie. Urząd Miasta nie posiada informacji czy „prowadzona działalność gospodarcza” na działkach wskazanych przez Skarżącą uzyskała wymaganą przepisami prawa decyzję zezwalającą na zbieranie lub przetwarzanie odpadów.

W opinii Komisji Skarg Wniosków i Petycji skarga jest bezzasadna.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miasta Ostrów Mazowiecka stwierdza, że skarga jest bezzasadna gdyż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem Sygn. Akt VII SA/Wa 157/23 uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce z dnia 13 grudnia 2022 r. znak: SKO/4110/84, 85,87/2022 i utrzymał w mocy decyzję organu I instancji czyli Burmistrza Miasta, a następnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce w dniu 5 kwietnia 2023 r. decyzją SKO/4110/10-12/2023 umorzyło postępowanie odwoławcze od decyzji z dnia 24 sierpnia 2022 r. RG-P.6733.1.2022 w sprawie ustalenia warunków lokalizacji inwestycji celu publicznego, w związku z powyższym zarzuty Skarżącego dotyczące procedury wydania decyzji RG-P.6733.1.2022 nie znalazły potwierdzenia. Rada Miasta nie uwzględnia również zarzutu dot. akceptowania przez Burmistrza Miasta bezprawnego prowadzenia działalności związanej z gospodarką odpadami bez wymaganego zezwolenia na działkach wskazanych przez Skarżącego ponieważ Burmistrz Miasta nie jest organem właściwym do wydania zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

Postępowanie skargowe ma charakter jednoinstancyjny i zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi kończy postępowanie skargowe.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka informuje, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpoznania, została uznana za bezzasadną i jej bezprzedmiotowość wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.