

Ostrów Mazowiecka, 7 grudnia 2025 r.

Paweł Pecura

Sz. P.
Hubert Betlejewski
Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

INTERPELACJA

w sprawie konieczności uzupełnienia i korekty rozwiązań projektowych dotyczących przebudowy ulicy Widnichowskiej oraz wyjaśnienia braku konsultacji społecznych.

Szanowny Panie Burmistrzu,

dziękuję za odpowiedź z dnia 28 listopada 2025 r. na moją interpelację dotyczącą bezpieczeństwa ruchu drogowego na ulicy Widnichowskiej.

Po zapoznaniu się z jej treścią oraz po analizie projektu budżetu miasta na 2026 rok, dokumentów planistycznych i licznych zgłoszeń mieszkańców, zwracam się z prośbą o udzielenie dodatkowych wyjaśnień oraz ponowne przeanalizowanie możliwości wprowadzenia zmian w projekcie robót budowlanych dot. ulicy Widnichowskiej.

1. Brak ujęcia inwestycji w projekcie budżetu miasta na 2026 r. – argument o „opóźnieniu ZRiD” jest nieuzasadniony

W swojej odpowiedzi wskazał Pan, że zmiany projektowe wymagające ponownego złożenia wniosku o wydanie decyzji ZRiD przesunęłyby postępowanie administracyjne o około 6 miesięcy.

Jednocześnie w projekcie budżetu miasta na 2026 rok nie uwzględniono realizacji inwestycji dotyczącej robót budowlanych na ulicy Widnichowskiej.

W związku z tym proszę o wyjaśnienie:

1. W jaki sposób przesunięcie uzyskania decyzji ZRiD o 6 miesięcy miałoby realnie wpłynąć na harmonogram prac, skoro inwestycja nie jest zaplanowana do realizacji w roku 2026?
2. Czy rozpoczęcie robót planowane jest dopiero na rok 2027 lub później?
3. Czy wobec braku ujęcia zadania w budżecie na rok 2026 miasto nie powinno wykorzystać tego czasu do skorygowania projektu w sposób poprawiający bezpieczeństwo pieszych, w tym dzieci uczęszczających do SP nr 3?

2. Brak konsultacji społecznych – niezastosowanie wniosku Rady Miasta

Przypominam, że w poprzedniej kadencji Rada Miasta zobowiązała Burmistrza do konsultowania z mieszkańcami wszystkich projektów budowlanych dot. ulic realizowanych na terenie Ostrowi Mazowieckiej. Była to dobra praktyka, która dała możliwość unikania błędów projektowych.

W przypadku ulicy Widnichowskiej nie przeprowadzono żadnych konsultacji społecznych, co potwierdzają mieszkańcy.

W związku z tym proszę o:

1. Wskazanie przyczyn, dla których miasto nie wykonało konsultacji dot. ul. Widnichowskiej.
2. Informację, czy planowane jest przeprowadzenie procedury uzupełniających konsultacji, skoro inwestycja i tak nie jest zaplanowana do realizacji na 2026 r.
3. Wyjaśnienie, czy miasto zamierza stosować konsultacje w sprawie planowanych robót budowlanych dot. ulic miejskich, czy będą one realizowane wybiórczo.

Pragnę podkreślić, że uwagi mieszkańców zawarte w mojej interpelacji z dnia 18 listopada 2025 r. pochodzą bezpośrednio od społeczności osiedla.

3. Wyniesione przejścia dla pieszych – prośba o szczegółowe uzasadnienie techniczne

Wskazał Pan, że wykonanie dodatkowych wyniesionych przejść wymagałoby zmian w projekcie kanalizacji deszczowej i oświetlenia, a także ponownego złożenia ZRiD. W związku z tym proszę o:

1. Informację, czy projektant rozważał wariant z wyniesionymi przejściami na etapie tworzenia dokumentacji.
2. Jeśli tak – proszę o przedstawienie analiz i argumentów, które spowodowały, że zrezygnowano z tego rozwiązania.
3. Jeśli nie – proszę o wyjaśnienie, dlaczego kluczowy element bezpieczeństwa nie został uwzględniony na etapie koncepcji.
4. Proszę o przedstawienie szczegółowej kalkulacji kosztów, o których wspomina Pan w odpowiedzi, tj.:
 - o koszt przygotowania nowej dokumentacji projektowej,
 - o koszt wykonania wyniesionego przejścia dla pieszych,
 - o informację, czy analizowano prefabrykowane systemy wyniesień, niewymagające pełnej przebudowy odwodnienia.

4. Przejście dla pieszych przy sklepie „Pierot” i pizzerii „Costa Gargano” – konieczność wykonania przejścia z zachowaniem możliwości parkowania

W swojej odpowiedzi wskazał Pan, że nie można „wynieść” przejścia, którego nie ma”. Zgadzam się – dlatego mieszkańcy oczekują wykonania przejścia w ogóle, nawet w klasycznej formie, skoro jest to naturalny ciąg pieszy łączący osiedle ze sklepem i pizzerią.

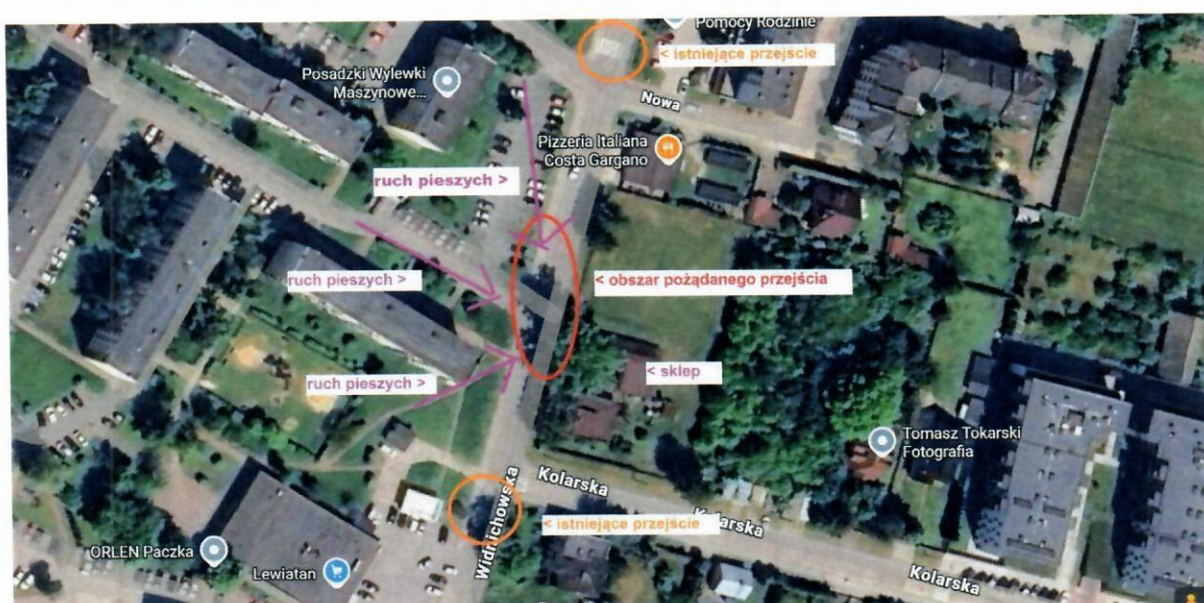
Dodatkowo w tym miejscu od lat funkcjonuje praktyka parkowania samochodów dwoma kołami na chodniku, co jest istotne dla lokalnej mobilności i obsługi klienta.

W związku z tym proszę o odpowiedź:

1. Czy w projekcie zostanie uwzględnione zwykłe przejście dla pieszych w rejonie sklepu „Pierot”?

2. Czy przejście zostanie zaprojektowane w sposób umożliwiający dalsze parkowanie dwoma kołami na chodniku, przy zachowaniu bezpieczeństwa pieszych? Takie rozwiązanie jest w mojej opinii konieczne.
3. Czy projektant może przewidzieć rozwiązania kompromisowe, takie jak:
 - o przesunięcie przejścia o kilka metrów,
 - o korekta krawężników lub linii rozgraniczających chodnik,
 - o wyznaczenie zatoki równoległej do jezdni?
4. Jeśli nie – proszę o przedstawienie konkretnej analizy, która uzasadnia brak możliwości pogodzenia obu funkcji.

Do niniejszej interpelacji załączę mapę sytuacyjną obrazującą faktyczny ruch pieszych.



5. Brak środków na wiaty i kosze – prośba o doprecyzowanie stanowiska

W swojej odpowiedzi wskazał Pan, że sytuacja finansowa miasta nie pozwala na montaż wiat przystankowych, ławek i koszy. Proszę zatem o:

1. przedstawienie rzeczywistego kosztorysu montażu dwóch standardowych wiat przystankowych,
2. informację, czy miasto analizowało możliwość pozyskania dofinansowania zewnętrznego,
3. uzasadnienie decyzji o braku potrzeby ustawienia dodatkowych pojemników na śmieci wzdłuż ulicy, mimo że ruch pieszy jest tam intensywny, a koszy jest wyjątkowo mało.

Podsumowanie

Mając na uwadze:

- brak ujęcia inwestycji w budżecie na 2026 r.,

- brak przeprowadzonych konsultacji społecznych,
- liczne uwagi mieszkańców dotyczące bezpieczeństwa,
- możliwość wprowadzenia zmian projektowych bez wpływu na rozpoczęcie robót,

zwracam się o ponowne, rzetelne przeanalizowanie projektu przebudowy ulicy Widnichowskiej oraz o udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania w ustawowym terminie.

Z wyrazami szacunku,
Paweł Pecura
Radny Rady Miasta Ostrów Mazowiecka