

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OSTRÓW MAZOWIECKA**

z dnia 2026 r.

**w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego w Warszawie na uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia
18 lutego 2026 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436).), w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 poz. 143), Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uchwala, co następuje:

§ 1.

Przekazuje się skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez radnego Pawła Pecurę na uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 18 lutego 2026 r.:

1. nr XXI/205/2026 w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Romana Betlejewskiego,
2. nr XXI/206/2026 w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Anny Krajewskiej,
3. nr XXI/207/2026 w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej, zgodnie z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

§ 2.

Udziela się odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, w treści stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka do przekazania skargi wraz z odpowiedzią oraz aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

Tomasz Koczara

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

z dnia.....2026 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

Ul. Jana Kazimierza 10

01-248 Warszawa

Organ:

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

3 Maja 66

07-300 Ostrów Mazowiecka

Skarżący:

Paweł Pecura – radny Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

07-300 Ostrów Mazowiecka

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Niniejszym działając w imieniu Rady Miasta Ostrów Mazowiecka, przekazuje skargę na uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 18 lutego 2026 r.:

·nr XXI/205/2026 w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Romana Betlejewskiego,

·nr XXI/206/2026 w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Anny Krajewskiej,

·nr XXI/207/2026 w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej.

wraz z aktami sprawy.

W odpowiedzi na skargę Rada Miasta Ostrów Mazowiecka wnosi o:

1. odrzucenie skargi z uwagi na brak interesu prawnego skarżącego na podstawie 58 §1 pkt 5a p.p.s.a.

Ewentualnie, w przypadku uznania przez Sąd dopuszczalności skargi:

2. o oddalenie skargi jako bezzasadnej.

Uzasadnienie

Skarga wniesiona przez radnego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Pawła Pecurę na uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 18 lutego 2026 r. dotyczące odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatów radnych Romana Betlejewskiego, Anny Krajewskiej oraz Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej jest niedopuszczalna z uwagi na brak interesu prawnego skarżącego, a nadto – nawet w przypadku uznania jej dopuszczalności – pozostaje całkowicie bezzasadna.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że skarżący nie wykazał istnienia interesu prawnego w rozumieniu art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zaskarżone uchwały mają charakter indywidualny i personalny, gdyż dotyczą wyłącznie statusu prawnego konkretnych radnych w zakresie ewentualnej utraty prawa wybieralności. Uchwały te rozstrzygają wyłącznie o sytuacji prawnej radnych Romana Betlejewskiego, Anny Krajewskiej oraz Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej i nie odnoszą się do praw ani obowiązków skarżącego. Nie wpływają one w żaden sposób na wykonywanie przez niego mandatu radnego, nie ograniczają jego uprawnień ani nie kształtują jego sytuacji prawnej w jakimkolwiek zakresie. W tej sytuacji skarżący nie może skutecznie powoływać się na naruszenie własnego interesu prawnego. Podnoszone przez niego argumenty dotyczące potrzeby zapewnienia prawidłowego funkcjonowania organów gminy lub troski o legalność działań rady mają charakter wyłącznie

interesu faktycznego lub publicznego i jako takie nie stanowią podstawy legitymacji skargowej w postępowaniu sądowoadministracyjnym.

Skarżący powołuje się również na działanie w imieniu mieszkańców, jednak również ten argument nie może prowadzić do uznania istnienia interesu prawnego w niniejszej sprawie. Mandat radnego nie stanowi indywidualnego prawa mieszkańców gminy w rozumieniu art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Mandat ten wynika z wyborów powszechnych i ma charakter publicznoprawny. Mieszkańcy nie posiadają zatem indywidualnego uprawnienia do żądania stwierdzenia wygaśnięcia mandatu konkretnego radnego, a tym samym nie mogą skutecznie powoływać się na naruszenie własnego interesu prawnego w związku z odmową podjęcia takiej decyzji przez radę gminy. Skoro zaś sami mieszkańcy nie posiadają interesu prawnego w tym zakresie, skarżący nie może skutecznie powoływać się na ich reprezentowanie. Na marginesie należy również wskazać, że osoby wskazane w skardze jako reprezentowani mieszkańcy są jednocześnie radnymi Rady Miasta Ostrów Mazowiecka, którzy uczestniczyli w sesji Rady Miasta, podczas której podejmowane były zaskarżone uchwały. Radni ci brali udział w procedowaniu nad projektami uchwał, a także w głosowaniu nad ich przyjęciem. Szczególnie istotnym jest, że w przypadku uchwały dotyczącej odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej część radnych wskazanych w skardze jako reprezentowani mieszkańcy głosowała za przyjęciem tej uchwały. Okoliczność ta dodatkowo wskazuje na brak naruszenia ich interesu prawnego w rozumieniu art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, albowiem osoby te brały czynny udział w procedurze podejmowania zaskarżonych uchwał, korzystając w pełni z przysługujących im uprawnień radnych, a zaskarżone uchwały nie kształtują ich sytuacji prawnej ani nie ograniczają wykonywania przez nich mandatu radnego. W konsekwencji nie można przyjąć, aby w niniejszej sprawie doszło do naruszenia interesu prawnego skarżącego lub osób przez niego reprezentowanych.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że zaskarżone uchwały zostały podjęte po przeprowadzeniu wyczerpującego i rzetelnego postępowania wyjaśniającego, zgodnie z art. 383 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy. Po wpłynięciu wniosku mieszkańca o stwierdzenie wygaśnięcia mandatów radnych Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnych, których sprawa dotyczyła, o złożenie pisemnych wyjaśnień. Radni przedstawili obszernie wyjaśnienia oraz dokumentację mającą potwierdzać fakt zamieszkiwania na terenie miasta Ostrów Mazowiecka. Materiały te obejmowały między innymi dokumenty urzędowe, informacje z Centralnego Rejestru Wyborców potwierdzające posiadanie czynnego prawa wyborczego w mieście, dokumenty potwierdzające prowadzenie działalności gospodarczej na terenie miasta, dokumenty dotyczące korzystania z lokali mieszkalnych oraz dokumenty związane z bieżącym funkcjonowaniem gospodarstwa domowego, w tym opłaty za media czy inne świadczenia związane z miejscem zamieszkania.

Przedłożone materiały zostały poddane analizie przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta, która realizując ustawowy obowiązek wszechstronnego zbadania sprawy dokonała oceny zarówno wyjaśnień radnych, jak i załączonych dokumentów. W celu umożliwienia pełnego wyjaśnienia sprawy Komisja zwróciła się również do wnioskodawcy o przedstawienie dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte we wniosku. Wnioskodawca został zaproszony na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, podczas którego miał możliwość przedstawienia dodatkowych argumentów i dowodów, a także na sesję. Pomimo stworzenia takiej możliwości wnioskodawca nie przedstawił żadnych dokumentów ani innych dowodów potwierdzających podnoszone zarzuty.

Wbrew twierdzeniom skargi nie można zatem przyjąć, że postępowanie prowadzone przez Radę Miasta było niewystarczające lub powierzchowne. Rada, działając za pośrednictwem Komisji Rewizyjnej, podjęła działania zmierzające do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. Jednocześnie należy podkreślić, że ciężar wykazania przesłanek wygaśnięcia mandatu radnego nie może spoczywać wyłącznie na organie, jeżeli wnioskodawca nie przedstawia żadnych dowodów potwierdzających swoje twierdzenia.

Bezasadny jest również zarzut dotyczący udziału radnego Romana Betlejewskiego w pracach Komisji Rewizyjnej. Z dokumentacji sprawy wynika jednoznacznie, że radny ten został wyłączony z udziału w pracach Komisji w zakresie dotyczącym jego osoby. Nie brał on udziału w głosowaniu nad wnioskami ani projektami uchwał odnoszącymi się do jego mandatu. Okoliczność ta została odnotowana w dokumentacji z posiedzeń Komisji i pozostaje bezsporna.

Nie zasługują również na uwzględnienie zarzuty dotyczące rzekomego braku reakcji na niektóre pisma kierowane przez skarżącego lub inne osoby. Informacje o przebiegu postępowania wyjaśniającego były na bieżąco przekazywane radnym oraz publikowane w systemie eSesja, a także udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej. Radni mieli możliwość zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz uczestniczenia w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej.

Podkreślić należy również, że postulowane przez skarżącego czynności dowodowe, takie jak przeprowadzanie wizji lokalnych czy inne działania o charakterze quasi-śledczym, nie znajdują podstawy w obowiązujących przepisach prawa regulujących postępowanie w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Postępowanie to ma charakter wyjaśniający i opiera się przede wszystkim na ocenie zgromadzonych dokumentów oraz wyjaśnień zainteresowanych osób.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego Rada Miasta Ostrów Mazowiecka uznała, że brak jest podstaw do stwierdzenia utraty prawa wybieralności przez radnych, których sprawa dotyczyła. Ocena ta była wynikiem analizy wszystkich dostępnych dokumentów oraz okoliczności faktycznych. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa pojęcie zamieszkiwania w rozumieniu przepisów prawa wyborczego oznacza faktyczne przebywanie w danej miejscowości połączone z zamiarem stałego pobytu, a ustalenie tej okoliczności wymaga oceny całokształtu okoliczności życiowych danej osoby. Zgromadzony materiał dowodowy pozwalał na przyjęcie, że radni, których sprawa dotyczyła, spełniają tę przesłankę.

Należy również podkreślić, że instytucja wygaśnięcia mandatu radnego ma charakter wyjątkowy i ingeruje w konstytucyjnie chronione bierne prawo wyborcze. Z tego względu przesłanki wygaśnięcia mandatu powinny być interpretowane ściśle, a wszelkie wątpliwości powinny być rozstrzygane z uwzględnieniem zasady ochrony mandatu pochodzącego z wyborów powszechnych. W niniejszej sprawie brak było podstaw faktycznych i prawnych do przyjęcia, że doszło do utraty prawa wybieralności przez któregokolwiek z radnych.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że skarga wniesiona przez radnego Pawła Pecurę jest niedopuszczalna z uwagi na brak interesu prawnego, a ponadto nie zawiera zarzutów mogących podważyć legalność zaskarżonych uchwał. W konsekwencji zasadnym jest jej odrzucenie, a w przypadku uznania przez Sąd dopuszczalności skargi – oddalenie jej jako bezzasadnej.

Uzasadnienie

do projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 18 lutego 2026 r.

Do Rady Miasta Ostrów Mazowiecka wpłynęła skarga radnego Pawła Pecury wniesiona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 18 lutego 2026 r. dotyczące odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatów radnych Romana Betlejewskiego, Anny Krajewskiej oraz Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ, którego działanie lub akt są przedmiotem skargi, przekazuje skargę do właściwego sądu administracyjnego wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią na skargę. W związku z powyższym zasadne jest przyjęcie przez Radę Miasta stanowiska w sprawie wniesionej skargi poprzez przyjęcie odpowiedzi na skargę stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.

Przyjęcie odpowiedzi na skargę przez Radę Miasta wynika z faktu, że zaskarżone akty są uchwałami organu stanowiącego gminy, a zatem stanowisko w sprawie ich legalności powinno zostać wyrażone przez ten organ. Jednocześnie, zgodnie z przepisami ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, czynności polegające na przekazaniu skargi wraz z odpowiedzią oraz aktami sprawy do sądu administracyjnego wykonuje przewodniczący rady jako reprezentant organu.

Podjęcie niniejszej uchwały umożliwi zatem formalne przyjęcie stanowiska Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w sprawie wniesionej skargi oraz przekazanie jej wraz z odpowiedzią i aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.