

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr XIII/2008

XIII sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

z dnia 6 lutego 2008 roku

PROTOKÓŁ Nr XIII/2008
XIII sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
z dnia 6 lutego 2008 roku .

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21 .

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

1. p. Mieczysław Szymalski - Burmistrz Miasta,
2. p. Jerzy Pawluczuk - Z-ca Burmistrza Miasta,
3. p. Renata Trojanowska - Skarbnik Miasta,
4. p. Anna Bałdyga - Radca Prawny Urzędu Miasta,
5. p. Wojciech Roszucki - Naczelnik Wydziału OPO Urzędu Miasta,
6. p. Halina Ambroziak - Naczelnik Wydziału PNR Urzędu Miasta,
7. p. Izabela Lenkiewicz - Naczelnik Wydziału RB Urzędu Miasta,
8. p. Grzegorz Czyronis - Naczelnik Wydziału ITS Urzędu Miasta,
9. p. Brygida Mościcka - Naczelnik Wydz. IPE Urzędu Miasta,
10. p. Dariusz Nowacki - Komendant Straży Miejskiej,
11. p. Wanda Wiśniewska - Kierownik USC,
12. p. Lidia Runo - podinspektor ds. rozwiązywania problemów alkoholowych.
13. p. Bożenna Rostkowska - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury,
14. p. Elżbieta Chojnacka - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej,
15. p. Leszek Mościcki - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sport i Rekreacji,
16. p. Witold Zadroga - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.,
17. p. Tadeusz Pianka - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.,
18. p. Adam Rukat - Prezes TBS Sp. z o.o.
19. p. Barbara Kędziora - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
20. p. Jerzy Bauer - Dyrektor ZSP Nr 1,
21. p. Daniel Krajca - Młodzieżowa Rada Miasta i Powiatu
22. p. Mirosław Przastek - Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”
23. p. Tadeusz Malec - V-ce Prezes SM. „Nasz Dom”.
24. p. Janusz Hoffman - Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Dom Młodych”
25. p. Janusz Radgowski - Członek SM LW „Nasz Dom”
26. Jerzy Sówka - Członek SM LW „Nasz Dom”
27. Stanisław Kośnik - Członek SM LW „Nasz Dom”
28. Teresa Wilczyńska - Członek SM LW „Nasz Dom”
29. Edward Piórkowski - Członek SM LW „Nasz Dom”
30. Renata Wajsz - Członek SM LW „Nasz Dom”
31. Anna Kowalczyk - Członek SM LW „Nasz Dom”
32. Wanda Leonik - Członek SM LW „Nasz Dom”
33. Elżbieta Kowalczyk - Członek SM LW „Nasz Dom”
34. Irena Czajkowska - Członek SM LW „Nasz Dom”
35. Danuta Barzał - Członek SM LW „Nasz Dom”

36. Janina Wisniewska - Członek SM LW „Nasz Dom”
37. Małgorzata Kotowska - Członek SM „Słoneczny Dom”
38. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej: „Nowiny Ostrowskie”, Kurier Ziemi Ostrowskiej, Tygodnik Ostrołęcki, Rozmaitości Ostrołęckie, Telewizja TELE-TOP.

Obrady rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰, zakończono o godzinie 16³⁰.

Punkt 1.

Otwarcie sesji, uchwalenie porządku obrad i przyjęcie Protokołu z XII sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska dokonał otwarcia XIII zwyczajnej sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XIII sesję Rady Miasta Ostrów Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie Radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta i Jego Zastępcę i Skarbnika Miasta, Dyrektorów i Kierowników miejskich jednostek organizacyjnych oraz Prezesów spółek, których miasto jest udziałowcem, Naczelników Wydziałów Urzędu Miasta, przedstawiciele prasy i telewizji oraz wszystkich przybyłych gości.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że na stan 21, obecnych na sesji jest 20 Radnych, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne. Dodał, że nieobecny Radny p. Jan Heronimek informował, że spóźni się na obrady.

Rada Miasta przystąpiła do uchwalenia porządku obrad XIII-ej sesji. Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, o tym że Radni wraz z materiałami na sesję otrzymali proponowany porządek obrad w następującym brzmieniu:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, uchwalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z XII sesji.
2. Interpelacje i zapytania.
3. Wypracowanie opinii Rady Miasta w sprawie rozwiązania sporu między Spółdzielnią Mieszkaniową „Nasz Dom” a ZEC Sp. z o.o.
4. Wypracowanie zasad udzielania bonifikat przy przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego gruntów w prawo własności na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.
5. Uchwała w sprawie przyjęcia miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie miasta na 2008r.
6. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/192/2005 Rady Miejskiej w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 29 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.
7. Uchwała w sprawie zasad i trybu umarzania należności, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, przypadających Miastu lub jego jednostkom organizacyjnym oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności.
8. Uchwały w sprawie nadania nazw nowym ulicom w mieście:
- Tęczowa

- Serwisowa
9. Uchwała w sprawie zmiany nazwy części ulicy Józefa Bema w mieście Ostrów Mazowiecka.
 10. Uchwała w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta na 2008r.
 11. Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
 12. Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.
 13. Zakończenie obrad

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zwrócił się z pytaniem o uwagi lub wnioski do proponowanego porządku obrad.

W związku z brakiem uwag i wniosków Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał i poddał pod głosowanie Porządek obrad.

Rada Miasta w głosowaniu jednogłośnie 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła Porządek obrad w proponowanym brzmieniu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że zgodnie z informacją zawartą w zaproszeniu na sesję Protokół z XII sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta i do dnia sesji nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdził, że Protokół z XII sesji został przez Radę Miasta przyjęty bez uwag.

Punkt 2

Interpelacje i zapytania.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski wyraził zadowolenie z faktu, że prowadzone są naprawy nawierzchni ulic. Jednocześnie wniósł o wystąpienie do wykonawców z sugestią aby prowadzili roboty w godzinach mniejszego natężenia ruchu na konkretnych ulicach. Wykonywanie prac na ulicach w czasie największego ruchu samochodów /np. ok. godz. 8⁰⁰ w ul. Kościuszki / powoduje wiele utrudnień w ruchu komunikacyjnym.

Radna p. Maria Bębenek zwróciła się z pytaniem o termin wykonania naprawy nawierzchni ul. Białej.

Radna p. Maria Bartkiewicz wystąpiła o równanie ul. Kaczej i Staszica. Stan techniczny obu ulic jest bardzo zły, co potwierdza urwane zawieszenie samochodu Radnej. Dodała, że mieszkańcy wielokrotnie występowali o poprawę nawierzchni ww. dróg.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zwrócił się z pytaniem o to jakie koszty miasto poniosło w związku z trwającym od lat sporem o ciepłownię między miastem a Spółdzielnią Mieszkaniową „Nasz Dom”. Zwrócił się o podanie kosztów za okres ostatnich 8 lat. Wystąpił o udzielenie odpowiedzi na to pytanie w pkt. 3 obrad sesji. Podkreślił, że z posiadanych informacji wynika, że czynności związane z wydaniem przez Sąd tylko jednego postanowienia kosztowały miasto ok. 12 tys. zł.

Następnie Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zwrócił się z pytaniem o to czy Sąd ustalił już winnych awarii budowlanej „Czerwoniaka”. Zapytał także o koszty utrzymania lokatorów w zasobach Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w Komorowie i koszty wyburzenia budynku przy ul. Pocztowej. Następnie wyraził obawy mieszkańców, którzy uważają, że winni nie zostaną ustaleniu.

Radny p. Zdzisław Wilczyński podziękował za położenie dywanika asfaltowego na odcinku ul. Cmentarnej. Jednocześnie wystąpił o usunięcie powstałych na nawierzchni „dziwnych garbów”.

Radny p. Andrzej Morawski zwrócił się o podjęcie działań w związku z zapadającym się kolektorem sanitarnym w ul. Kościuszki skutkuje to zapadaniem się chodnika.

W dalszej kolejności Radny p. Andrzej Morawski poinformował zebranych o tym, że w związku z tym iż do dnia sesji nie otrzymał odpowiedzi na interpelacje zgłoszone podczas X sesji wystosował pismo do Przewodniczącego Rady Miasta z prośbą o interwencje w omawianej sprawie. Następnie odczytał pismo w poniższym brzmieniu:

„ Zwracam się do Pana Przewodniczącego z prośbą o interwencję w sprawie interpelacji jaką złożyłem na X sesji Rady Miasta w październiku ubiegłego roku. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem jakiegokolwiek odpowiedzi. Upłynął już kwartał od wspomnianej już sesji wydaje się że przy odrobinie dobrej woli można było udzielić wyczerpujących odpowiedzi we wszystkich poruszanych przeze mnie sprawach . Statut dość precyzyjnie reguluje zarówno sprawy zgłaszania interpelacji jak i dalszego postępowania, czyli trybu i terminów odpowiedzi. Ponadto adresat moich pytań- Pan Burmistrz Zadeklarował na tej wspomnianej sesji, że udzieli odpowiedzi pisemnie. Ponieważ nie otrzymałem tej odpowiedzi na sesji listopadowej, a także d dnia dzisiejszego, czyli daty kolejnej już lutowej sesji ponawiam zadane wówczas pytania. Dodam, że o informacje o które prosiłem zwracali się do mnie wyborcy w czasie spotkań Klubu Radnych i bardzo niezręcznie jest szukać wymijających czy usprawiedliwiających odpowiedzi. Pytania te zostały ujęte w Protokóle z przedmiotowej sesji nie mniej pozwolę sobie je przypomnieć:

1. Proszę o podanie informacji na temat ile, kiedy i gdzie złożono wniosków o pozyskanie środków zewnętrznych/ np. UE/ oraz w ramach jakich programów operacyjnych w ciągu ostatnich 5 lat.
2. Proszę o podanie informacji o wpływach z opłat targowiskowych za dwa ubiegłe lata.
3. Czy była przeprowadzona symulacja kosztów utrzymania obiektów MOSiR, a więc obecnego przy ul. Warchalskiego i kompleksu „Za Stawem”. Jeżeli tak proszę o udostępnienie kopii takowego dokumentu.”

W związku z zakończeniem zgłaszania interpelacji i zapytań Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania Radnych zostaną udzielone w końcowym punkcie porządku obrad sesji tj. Nr 12 "Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne".

Punkt 3.

Wypracowanie opinii Rady Miasta w sprawie rozwiązania sporu między Spółdzielnią Mieszkaniową „nasz Dom” a ZEC Sp. z o.o.

Na wstępie swojego wystąpienia Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski stwierdził, że trwający od 1995r. spór jest już bardzo nabrzmiały i znany wszystkim, w związku z tym nie ma potrzeby szczegółowego omawiania przedmiotu sprawy. Wyraził nadzieję, że wypracowana na dzisiejszej sesji opinia Rady Miasta będzie ostateczną i spór znajdzie swoje rozstrzygnięcie w Sądzie. Problemem jest ustalenie, które składniki majątku zarządzanego przez ZEC Sp. o.o. należą do Spółki a które do Spółdzielni Mieszkaniowej. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski podkreślił, że przedmiotowy majątek zlokalizowany przy ul. Lipowej jest majątkiem wszystkich mieszkańców i skierowanie rekompensaty za jego część tylko do Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” może być nie sprawiedliwe, dlatego ważne jest aby organ zewnętrzny określił jasno za jaką część majątku należy się odszkodowanie.

Zadaniem własnym gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w tym zaopatrzenia w energię ciepłą. Obecnie zadanie to realizuje ZEC Sp. z o.o., ze 100% udziałem miasta. W mieście nie ma zagrożeń co do dostarczania ciepła mieszkańcom. ZEC Sp. z o.o. pracuje na zasadzie non – profit, stosuje równe ceny dla wszystkich, prowadzi swoją działalność bez uwag. Podkreślił, że zapewnienia ciepła przez Spółkę miejską jest najlepszą gwarancją bezpieczeństwa mieszkańców w tym zakresie.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski nawiązując do interpelacji Radnego p. Mieczysława Pasztalenca poinformował o tym, że w sprawie kosztów miasta poniesionych w związku z trwającym sporem przez jest również wniosek Komisji rewizyjnej, odpowiedź w tej sprawie zostanie udzielona na piśmie, dodał, że można by zapytać również o koszty jakie poniosła ta Spółdzielnia.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował również o tym, że była propozycja aby Spółdzielnia Mieszkaniowa wstąpiła do istniejącej Spółki ZEC z udostępnieniem Spółdzielni 20% udziałów w kapitale zakładowym, jednak podkreślił, że lepszym rozwiązaniem jest wypłata określonego odszkodowania za mienie do, którego roszczenie zgłasza Spółdzielnia, jest to również rozwiązanie popierane przez Komisję Finansową. Na zakończenie dodał, że jeśli Rada Miasta przyjmie stanowisko Komisji Finansowej wtedy wznowiona zostanie procedura sądowa.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Krzysztof Listwon przedstawił opinię Komisji Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi” poparła stanowisko Burmistrza Miasta w sprawie” wypłaty odszkodowania za mienie, do którego roszczenie zgłasza Spółdzielnia w wysokości wartości księgowej po zawarciu ugody / sądowej lub pozasądowej/ lub na podstawie prawomocnego wyroku sądowego po uprzednim przeprowadzeniu postępowania sądowego z udziałem biegłego sądowego z zakresu budownictwa”.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec podziękował Przewodniczącemu Rady Miasta za wprowadzenie tematu związanego ze sporem jak i z bonifikatami związanymi z przekształceniami prawa wieczystego użytkowania gruntów w prawo własności do Porządku obrad sesji. Przypomniał, że poprzednia kadencja nie zajęła tymi sprawami.

Zaproponował aby przedstawiciel Zarządu Spółdzielni przedstawił genezę sporu. Jednocześnie przedstawił kserokopię „Protokołu przejęcia – przekazania kotłowni przy ul. Lipowej oraz kotłowni lokalnych przy ul. Okrzei 5a i Marchlewskiego 1, magistrali ciepłej, związanych z tym węzłów cieplnych w budynkach wg. załącznika z dniem 1 stycznia 1982r.”, Z dniem 1 stycznia 1982 r. nastąpiło przekazanie przez Spółdzielnię Mieszkaniową i przejęcie przez WPEC obiektów i urządzeń wymienionych w dokumencie. Kserokopia w załączeniu do Protokołu.

Podkreślił, że skoro Spółdzielnia Mieszkaniowa wystąpiła o odzyskanie majątku a miasto o zwrot nakładów, to jakby miasto uznało fakt, że majątek do niego nie należy. Dodał, że ewentualne odszkodowanie może należeć się miastu.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec stwierdził, że mimo tego, iż opowiadał się za odzyskaniem majątku przez Spółdzielnię to jednak zaakceptował decyzję delegatów Spółdzielni, którzy wyrazili zgodę na przystąpienie do Spółki i przyjęcie mniejszościowego udziału tj. 49%. Przypomniał, że wspomniana wysokość udziałów była pierwszą propozycją, po niej nastąpiły kolejne już mniej korzystne propozycje ze strony miasta tj. objęcie przez Spółdzielnię udziałów w wys. 35% a w końcu 20%. Radny określił to postępowanie jako kpina z członków Spółdzielni. Członkowie Spółdzielni obawiają się, że jeśli Spółdzielnia nie będzie miała wpływu na funkcjonowanie ZEC Sp. o.o. to może być ona sprzedana a wtedy mogą pojawić się problemy z ciepłem, Spółdzielcy obawiają się aby Spółka ta nie podzieliła losu miejskiej spółki zajmującej się telewizją kablową. Radny podkreślił, że przystąpienie Spółdzielni do Spółki było by zabezpieczeniem interesów Spółdzielców. Umowa spółki powinna zawierać zapisy zakazujące sprzedaży majątku spółki.

Radny p. Krzysztof Listwon poinformował o tym, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego rozpatrywano również możliwość wstąpienia Spółdzielni do istniejącej spółki ale koncepcja ta nie znalazła poparcia ponieważ uznano, że Spółka w takiej formule byłaby w swoim działaniu nieefektywna, mogłoby nawet dojść do paraliżu funkcjonowania Spółki. Dodał, że Spółka miałaby poważne problemy z zaciąganiem kredytów bankowych. Żaden bank nie chciałby jako zabezpieczenia bloków Spółdzielni a jedynie dochody miasta. Mimo tego, iż miasto posiadałoby tylko 51% udziałów to jednak w konsekwencji ponosiłoby pełną odpowiedzialność za Spółkę. Radny podkreślił, że w obecnej sytuacji najkorzystniejszym rozwiązaniem jest rozstrzygnięcie sporu przez Sąd. Władze miasta uszanują każdy wyrok sądowy. Nawiązując do spółki zajmującej się telewizją kablową stwierdził, że była ona dla miasta jedynie kłopotem. Miasto gwarantowało kredyty a potem musiało je spłacać. Sprzedaż była najlepszym rozwiązaniem bo środki, które miasto zainwestowało w telewizję wróciły do budżetu i wykonano za nie wiele inwestycji. Mimo sprzedaży telewizja nadal funkcjonuje. Dodał, że jeśli sprzedaż telewizji jest rozpatrywana w kontekście poszukiwania winnych tej sprzedaży to podkreślił, że głosował za sprzedażą a więc jest winny.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że Radny p. Krzysztof Listwon był za powstaniem spółki zajmującej się telewizją kablową w mieście, choć nie jest to zadanie samorządu.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że Radny p. Andrzej Morawski mówi nieprawdę.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że Radny p. Krzysztof Listwon został w 1994r. natomiast telewizja kablowa powstała w I kadencji samorządu.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że skoro Radni mają w omawianej sprawie sporu występować jak ławnicy w Sądzie, wydać opinię, to należałoby wysłuchać również Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”. Dodał, że na posiedzenia Komisji Prezes nie był zaproszony.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podkreślił, że dla miasta najistotniejszą sprawą jest zapewnienie dostarczenia ciepła mieszkańcom, miasto nigdy nie negocjowało praw Spółdzielni do majątku. ZEC Sp. o.o. funkcjonuje dobrze, jednak nieuregulowana sytuacja praw własnościowych blokuje proces inwestycyjny. Problem powinien być jak najszybciej rozwiązany. Przypomniał, że wynikał on na skutek błędów podczas komunalizacji, w trakcie przekazywania ciepłowni miastu przez Wojewodę. Dodał, że przychyła się do stanowiska Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego. Najlepszym rozwiązaniem sprawy będzie rozstrzygnięcie sądowe. Miasto poniesie konsekwencje każdej decyzji w tej sprawie. Nawiązując do wypowiedzi Radnego p. Andrzeja Morawskiego stwierdził, że każdy Radny, jeśli tylko chciał, mógł zasięgnąć wszelkich informacji na omawiany temat. Sesja nie jest miejscem na robienie „spektaklu”.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że na zgłębienie tej sprawy nie wystarczą tylko dobre chęci, ale potrzeba było też wiele czasu.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec stwierdził, że zgodnie z dokumentem, który przedstawił / nazwał go „świstkiem” / majątek nie był ogólnospołecznym ale tylko Spółdzielczym, to był powód uchylecia decyzji komunalizacyjnej. Spółdzielcy wykazali ogromnie dużo dobrej woli, poszli na wiele ustępstw tylko po to aby sprawę załatwić, obecne propozycję są nie do przyjęcia i prawdopodobnie bez udziału Sądu sprawa nie będzie rozstrzygnięta.

Radny p. Zdzisław Wilczyński zauważył, że spory sądowe w tej sprawie toczą się już ponad 10 lat, a w perspektywie rysuje się kolejne 6 lat postępowania sądowego. Sytuacja blokuje kwestie inwestycyjne w ZEC. Poinformował o tym, że władze Spółdzielni są zobowiązane przez członków do tego aby do końca marca prowadzić działania zmierzające do zawarcia ugody, dlatego zaapelował o to aby w dniu sesji nie podejmować ostatecznych decyzji, wstrzymać się z nimi do końca marca, a w tym czasie nadal poszukiwać porozumienia. ZEC Sp. z o.o. funkcjonuje dobrze i zapewne zmiana właściciela nie wpłynie negatywnie na jego działalność. Dodał, że ZEC Sp. z o.o. posiada olbrzymi majątek, a więc ewentualne kredyty może nim zabezpieczać, jednocześnie wskazał, że dobra sytuacja finansowa Spółki nie zmuszała jej do zaciągania kredytów.

Radny p. Krzysztof Listwon zwrócił uwagę na to, że wniosek Komisji jest bardzo szeroki i obejmuje również możliwość zawarcia ugody jedynie wykluczając zawiązanie Spółki.

Radny p. Zbigniew Krych zwrócił się do Burmistrza Miasta o precyzyjne określenie swojego stanowiska.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski podkreślił, że przychyła się do stanowiska Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego dodał, że zawarcie ugody jest możliwie w każdej chwili. Stwierdził, że najlepszym gwarantem zapewnienia mieszkańcom ciepła jest realizacja tego zadania przez firmę należąca w 100% do miasta. ZEC Sp. z o.o. nie zbankrutuje bo miasto nie zbankrutuje. Przypomniał o tym, że obecnie w Spółdzielniach powstają nowe możliwości, będą mogły wyodrębnić się wspólnoty, zatem niewidomo jak ukształtowałyby się kwestie właścicielskie w Spółce, w której była by Spółdzielnia. Obligatoryjne zadania własne samorządu pozostaną, władze miasta muszą działać dla dobra wszystkich mieszkańców, dodał, że takie stanowisko prezentowali także Radni poprzednich kadencji. Stwierdził, że jego zdaniem to Spółdzielcy

mogliby łatwiej przeforsować pomysł sprzedaży Spółki. Na zakończenie zaapelował o to aby w spokojnej i pełnej zrozumienia atmosferze wypracować właściwe stanowisko. Poinformował o tym, że w ramach inwestycji „Za Stawem” realizowana jest ciepłownia, która poza sezonem grzewczym zapewni ciepłą wodę dla odbiorców w całym mieście.

Radny p. Jacek Wilczyński stwierdził, że niektóre wystąpienia są celowo ukierunkowane pod publiczność, głównie z tego powodu, że na sali są media.

Radny p. Małgorzata Bartkiewicz zwracając się do Radnego p. Andrzeja Morawskiego zwróciła uwagę na to aby czytał materiały dostarczane Radnym, bo tam znajdują się informacje, o które on pyta.

Przewodniczący Rady Miasta przywołał Radnych do porządku, przypominając, że wystąpienia mają dotyczyć konkretnego punktu porządku obrad.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec stwierdził, że budowa nowej ciepłowni wymaga długiej procedury a jej koszt wyniesie ok. 50 mln. zł. Dodał, że na mieście ciąży obowiązek zapewnienia ciepła a nie wytwarzania. Przychylił się do propozycji Radnego p. Zdzisława Wilczyńskiego i zaapelował o kontynuację rozmów, mających na celu osiągnięcie porozumienia.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że prywatyzacja działalności związanej z gospodarką odpadami czy wytwarzaniem ciepła jest to bardzo odległa. Podkreślił, że utworzenie ze Spółdzielnią Spółki będzie generowało różnego rodzaju roszczenia np. pracownicze czy wspólnot, które kiedyś się wyodrębnią. Konsekwencje takiej decyzji mogą być wielorakie i w każdym przypadku poniosą je władze miasta. Podkreślił, że żadnymi zapisami nie ograniczy się możliwości np. mniejszościowemu udziałowcowi sprzedaży udziałów. Po raz kolejny podkreślił, że władze miasta jako zasadniczy cel w tej sprawie mają zabezpieczenie ciepła dla mieszkańców, spółka pracuje dla mieszkańców.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie stanowisko wypracowane przez Komisję Gospodarki Finansowej Rozwoju Społeczno – Gospodarczego, która poparła stanowisko Burmistrza Miasta w sprawie ” wypłaty odszkodowania za mienie, do którego roszczenie zgłasza Spółdzielnia w wysokości wartości księgowej po zawarciu ugody / sądowej lub pozasądowej/ lub na podstawie prawomocnego wyroku sądowego po uprzednim przeprowadzeniu postępowania sądowego z udziałem biegłego sądowego z zakresu budownictwa”.

Rada Miasta w głosowaniu 12 głosami „za” przy 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” poparła stanowisko Burmistrza Miasta w sprawie wypłaty odszkodowania za mienie, do którego roszczenie zgłasza Spółdzielnia w wysokości wartości księgowej po zawarciu ugody / sądowej lub pozasądowej/ lub na podstawie prawomocnego wyroku sądowego po uprzednim przeprowadzeniu postępowania sądowego z udziałem biegłego sądowego z zakresu budownictwa.

Punkt 4.

Wypracowanie zasad udzielania bonifikat przy przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego gruntów w prawo własności na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski rozpoczynając swoje wystąpienie podkreślił, że ok. 39,5 ha gruntów komunalnych jest oddane w wieczyste użytkowanie, z tego tytułu rocznie wpływa do kasy miasta ok. 500 tys. zł. Biorąc powyższe pod uwagę sprawa przekształcenia ww. prawa w prawo własności jest bardzo poważna i wymaga rozważnych decyzji, indywidualnie w każdym przypadku. Od dnia 1 stycznia 2008 r. obowiązują znowelizowane przepisy ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Nowelizacja zmieniła stan prawny w zakresie warunków odpłatnego przekształcenia wieczystego użytkowania we własność nieruchomości, wprowadzając m.in. system obligatoryjnych bonifikat dla osób fizycznych. Ponadto organ właściwy do wydania decyzji może udzielić wyższej bonifikaty niż przedstawiona ustawowo za zgodą właściwej rady gminy. Rozstrzygnięcie o udzieleniu bonifikaty fakultatywnej należy do organu właściwego do wydania decyzji o przekształceniu prawa wieczystego użytkowania w prawo własności. Wprowadzenie obligatoryjnych bonifikat / gminy tracą część wpływów a nie otrzymują w zamian żadnej rekompensaty/ spowodowało, że ustawa została zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego. Przypomniał o tym, że przepisy podobnej ustawy z 1997r. zostały uznane przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodne z prawem. Poinformował o tym, że wcześniej stał na stanowisku aby wstrzymać się z decyzjami co do przekształceń do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny. Obecna sytuacja prawna w tym możliwość wykupu mieszkań spółdzielczych na własność spowodowała wzrost zainteresowania przekształceniami. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski stwierdził, że dbanie o majątek miasta jest jego podstawowym zadaniem, dodał, że wychodząc naprzeciw wnioskom mieszkańców należy podjąć czynności zmierzające do przekształcenia praw, jednak nie powinno to się odbyć za darmo lub za 1% opłaty za przekształcenie. Uznał, że skoro ustawa daje możliwość 90% bonifikaty dla osób fizycznych to również taką wysokość bonifikaty należy zastosować w stosunku do Spółdzielni Mieszkaniowych. Zaznaczył, że wcześniej obowiązujące przepisy w tym zakresie dawały 60% bonifikaty. Na zakończenie Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski zapewnił, że jeśli wpłyną wnioski o przekształcenie i będą one kompletne to na sesję marcową zostaną przygotowane odpowiednie projekty uchwał.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Krzysztof Listwon przedstawił opinię Komisji . Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” wnioskuje o uruchomienie procedury przekształcania prawa użytkowania wieczystego gruntów, przysługującego Spółdzielniom Mieszkaniowym w prawo własności, z zastosowaniem bonifikaty do 90% opłaty za przekształcenie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że również Komisja Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami przychyliła się do tego stanowiska.

Radny p. Andrzej Morawski zapytał o to czemu ma służyć dyskusja na sesji skoro ustawa normuje kwestie obligatoryjnych bonifikat. Dodał, iż spodziewał się, że określona zostanie konkretna wysokość bonifikaty np. 95% czy 97 %.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska wyjaśnił, że ustawa nie określa obowiązkowych bonifikat dla Spółdzielni. W każdej sprawie Rada będzie podejmowała odrębną uchwałę i wtedy będzie określana konkretna wysokość bonifikaty. Do kompetencji Burmistrza Miasta należy wydawanie decyzji o przekształceniu prawa wieczystego użytkowania gruntów w prawo własności na rzecz osób fizycznych.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zwrócił uwagę na to, że akty przekazania Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”, gruntów w wieczyste użytkowanie pochodzą z lat 1965- 1970, biorąc pod uwagę płacone corocznie opłaty można przyjąć, że Spółdzielnie już spłaciły całą wartość gruntów. Wszystkie Spółdzielnie z terenu miasta wnoszą o dokonanie przekształcenia z zastosowaniem 99 % bonifikaty. Podkreślił, że przy obecnych cenach gruntów/ np. 380 zł/m²/ i niższej bonifikacie Spółdzielni nie będzie stać na uregulowanie należności. Dodał, że sąsiednie miasta podejmowały uchwały o przekształceniu stosując bonifikatę w wys. 97%-99%. Na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, że utrata ok. 500 tys. zł. z tytułu opłat rocznych dla budżetu miasta nie będzie stanowiło duże uszczerbku.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że naliczenie opłaty za przekształcenie odbędzie się zgodnie z przepisami, które nakładają obowiązek uwzględnienia różnych elementów.

Radny p. Zbigniew Krych stwierdził, że skoro Rada Miasta przegłosuje wniosek, że przekształcenie ma się odbywać z zastosowaniem 90% bonifikaty to Burmistrz Miasta nie będzie proponował korzystniejszych rozwiązań, ponieważ będą one niezgodne z wnioskiem Rady .

Radny p. Krzysztof Listwon przypomniał, że prawo użytkowania wieczystego wprowadzone było przez władzę ludową, a więc teraz rozwiązania w tej kwestii , zarówno dla użytkowników wieczystych jak i właścicieli tych gruntów, powinny być wypracowane przez Parlament. Jednocześnie wyraził zdziwienie, że część Radnych, którzy wybrani do Rady Miasta powinni dbać o interesy całego miasta reprezentują interesy wyłącznie Spółdzielni Mieszkaniowych.

Radny p. Zdzisław Wilczyński odczytał część przygotowanego wystąpienia w sprawie przekształcenia wieczystego użytkowania gruntów w prawo własności. W trakcie prezentacji wystąpienia Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę na to, że Rada Miasta nie kwestionuje idei przekształceń, w związku z tym Radny p. Zdzisław Wilczyński nie dokończył odczytywania i wystąpienia i zostało ono dołączone do Protokołu w poniższym brzmieniu:

„Prawo wieczystego użytkowania powstało w 1961r. w okresie wprowadzenia ustroju socjalistycznego, który nie dopuszczał możliwości sprzedaży gruntów należących do Skarbu państwa. Prawo wieczystego użytkowania nie może i nie daje takiego poczucia pewności, jakie daje całkowicie prywatna i prawnie chroniona własność, która jest podstawą demokratycznego państwa. Ochrona własności jest zawarta w art. 21 ust. 1 najważniejszego aktu prawnego – Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia” . Mieszkańcy mający własność bardziej zabiegają o poprawienie stanu technicznego nieruchomości i zdecydowanego inwestowania w nieruchomość, bardziej szanują nieruchomość własną i innych. Po prostu mieszkańcy posiadający własność stają się dumni z posiadania i zamieszkania w danym miejscu, mają większe poczucie stabilności i pewności dla siebie i własnych rodzin. Własność jest jednym z ważniejszych czynników dobrobytu mieszkańców i dynamicznego rozwoju naszego miasta. Sprzedaż gruntów Skarbu Państwa jest możliwa od dnia 05.12.1990r. z uwagi na rozpoczęcie przebudowy ustroju gospodarczego z socjalistycznego na kapitalistyczny. Od tej daty kolejnymi ustawami sejmowymi z 1997r. 2001, 2003, 2005 i 2007 roku przekształcenia prawa

wieczystego użytkowania w pełną własność dokonało się dla setek tysięcy wieczystych użytkowników na terenie całego kraju. Tylko w latach 1998-1999 z bardzo korzystnych warunków przekształcania skorzystało według danych sejmowych ponad 400.000 użytkowników wieczystych będących osobami fizycznymi, w tym wielu mieszkańców naszego miasta. Wiele Rad Gmin i Miasta popierając dokonujące się przemiany gospodarcze udzielało i udziela dla przekształceń wieczystego użytkowania bardzo wysokie bonifikaty nawet 99%,97%,95%,93%,90%,80%.

Dla spółdzielni mieszkaniowych przekształcenie prawa możliwe było od ustawy z dnia 29.07.2005r. i przenoszenie prawa odrębnej własności związanego z gruntem, na którym znajduje się budynek na rzecz członków spółdzielni i osób będących właścicielami lokali. Na terenie naszego miasta ze względów finansowych przekształcenie gruntów zajętych przez budynki spółdzielni nie było dokonywane. Z dniem 31.07.2007r. ustawa z dnia 14.06.2007r. zlikwidowała możliwość przekształcania lokatorskiego prawa do mieszkania w spółdzielcze własnościowe prawo do mieszkania. Jediną możliwością przekształcenia od 31.07.2007r. lokatorskiego prawa do lokalu jest prawo odrębnej własności związane z gruntem, na którym znajduje się budynek. Przekształcenie prawa z wieczystego użytkowania na pełną własność, umożliwi spółdzielni przekazanie pełnej własności członkowi spółdzielni, co wobec dużej ilości w przyszłości właścicieli na nieruchomościach ma bardzo duże znaczenie. Właściele mieszkań będą mieli prawo do gruntu docelowe, a więc unikną zbędnych w przyszłości opłat sądowych, skarbowych, geodezyjnych i notarialnych.

Należy zaznaczyć, że brak możliwości przekształcania prawa do gruntu dla nieruchomości położonych na kilku działkach, o różnym stanie posiadania, uniemożliwia dokonywanie przekształcania praw do lokali.

Serdecznie chciałbym podziękować Panu Burmistrzowi, Przewodniczącemu Rady Miasta, Przewodniczącym Komisji i Radnym za możliwość przedstawienia problemu przekształceń na komisjach Rady Miasta, za żywą dyskusję powodującą możliwość bardzo wszechstronnego przedstawienia problemu przekształceń nie tylko dla członków spółdzielni, ale także dla osób fizycznych będących wieczystymi użytkownikami.,,

W dalszej kolejności Radny p. Zdzisław Wilczyński dodał, że mimo tego iż Spółdzielnie Mieszkaniowe mogły się ubiegać o przekształcenia od 2005 r. to dopiero teraz pojawiły się warunki finansowe, które stworzyły realne możliwości aby rozpocząć ten proces. Poinformował o tym, że w imieniu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Słoneczny Dom” złożył dwa wnioski o dokonanie przekształceń konkretnych nieruchomości oraz stosowne projekty uchwał Rady Miasta. Podziękował Radnym za merytoryczną dyskusję na posiedzeniach Komisji i za zmianę stanowiska w sprawie możliwości przekształceń. Podkreślił, że część Radnych jako przedstawiciele Spółdzielni ubiegają się o jak najwyższą bonifikatę, jednak mają na uwadze majątek miasta. Dodał, że w zakresie przekształceń należy równo traktować zarówno osoby fizyczne jak i Spółdzielnie Mieszkaniowe.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że projekty uchwał i wnioski złożone przez Radnego p. Zdzisława Wilczyńskiego zostały przekazane Burmistrzowi Miasta celu rozpatrzenia i odpowiedniego przygotowania, jeśli będzie to możliwe ze względów formalnych, zostaną wprowadzone do Porządku obrad marcowej sesji. Dodał, że zastosowane 90% bonifikaty od opłaty skutkować będzie tym, że w konsekwencji / po rozliczeniu wszystkich składników/ wyniesie ona ok. 97%. Wprowadzenie 99% bonifikaty spowoduje to, że koszty obsługi administracyjnej przewyższą wysokość należności z tytułu opłaty za przekształcenie.

Radny p. Mieczysław Równy zwrócił uwagę na to, że umowy wieczystego użytkowania nie przewidywały możliwości spłaty całej wartości gruntu, a więc Spółdzielnie nie mogły opłatami spłacić wartość gruntu.

Radny p. Andrzej Morawski nawiązując do wypowiedzi Radnego p. Krzysztofa Listwona uznał za niestosowne uwagi do Radnych, którzy reprezentują Spółdzielców. Podkreślił, że jako Radni Miasta reprezentują też grupę spółdzielców między innymi też dlatego, że zajmują się tymi sprawami zawodowo. Dodał, że sprawy własnościowe muszą być uregulowane i nie jest winą Spółdzielców, że nie mają własności. Nawiązując do kwestii uszczerbku dla budżetu miasta stwierdził, że na sprawę należy patrzeć przez pryzmat powiedzenia, że miasto będzie bogate bogactwem swoim mieszkańców.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zaproponował poddanie pod głosowanie wniosku Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec wystąpił o poddanie pod głosowanie wniosku o zastosowanie 99% bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa wieczystego użytkowania gruntów w prawo własności dla osób fizycznych i dla Spółdzielni Mieszkaniowych.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że kwestie bonifikat dla osób fizycznych są uregulowane ustawowo .

W związku powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie wniosek o zastosowanie 99% bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa wieczystego użytkowania gruntów w prawo własności dla Spółdzielni Mieszkaniowych.

Rada Miasta w głosowaniu 6 głosami „za” przy 13 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek o zastosowanie 99% bonifikaty od opłaty za przekształcenie wieczystego użytkowania gruntu w prawo własności dla Spółdzielni Mieszkaniowych.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego, która wnioskuje o uruchomienie procedury przekształcania prawa użytkowania wieczystego gruntów, przysługującego Spółdzielniom Mieszkaniowym w prawo własności, z zastosowaniem bonifikaty do 90% opłaty za przekształcenie.

Rada Miasta w głosowaniu 17 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wnioskuje o uruchomienie procedury przekształcania prawa użytkowania wieczystego gruntów, przysługującego Spółdzielniom Mieszkaniowym w prawo własności, z zastosowaniem bonifikaty do 90% opłaty za przekształcenie.

Punkt 5

Uchwała w sprawie przyjęcia miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie miasta na 2008r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na sesję .

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał, a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie przyjęcia miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie miasta na 2008r.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwałę Nr XIII/64/2008

w sprawie przyjęcia miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 6

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/192/2005 Rady Miejskiej w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 29 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na sesję.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk przedstawił projekt uchwały. Proponowana zmiana wychodzi naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Zgodnie z obecnie obowiązującym regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie miasta częstotliwość wywozu nieczystości stałych z posesji jednorodzinnych powinna wynosić nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie. W przypadku małej liczby członków gospodarstwa domowego mieszkańcy skarżą się, że nie są w stanie napęłnić pojemnika 120 litrowego w ciągu 2 tygodni. Biorąc pod uwagę fakt, że mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej mają możliwość pełnej segregacji odpadów i posiadają zwykle kompostowniki więc ilość wytwarzanych odpadów stanowiących balast jest mniejsza. Suche śmieci pod względem sanitarno – higienicznym / po opinii Sanepid-u/ w zamkniętym pojemniku mogą stać co najmniej miesiąc.

Biorąc powyższe pod uwagę projekt zmiany Regulaminu wprowadza możliwość usuwania odpadów komunalnych nie rzadziej niż raz w miesiącu gdy nieruchomość zamieszkuje nie więcej niż dwie osoby.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej oraz Ochrony Środowiska p. Mieczysław Równy przedstawił opinie Komisji Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie. Opinia uwarunkowana jest pozytywną opinią Sanepid-u. Następnie zwrócił się z pytaniem o to czy opinia ta jest sporządzona na piśmie.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrowi Mazowieckiej pozytywnie zaopiniował projekt zmian w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ostrów Mazowiecka. Powyższa opinia jest sporządzona na piśmie w formie Postanowienia.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/192/2005 Rady Miejskiej w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 29 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwałę Nr XIII/65/2008

w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/192/2005 Rady Miejskiej w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 29 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7

Uchwała w sprawie zasad i trybu umarzania należności, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, przypadających Miastu lub jego jednostkom organizacyjnym oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na sesje.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski przedstawił projekt uchwały. Obecnie obowiązuje uchwała Nr XXVII/146/2001 Rady Miejskiej w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy z tytułu należności pieniężnych do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności a także wskazania organów do tego uprawnionych. Została ona podjęta na podstawie art. 34 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych. Obecnie obowiązuje ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, która w art. 43 również daje organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego uprawnienie do określenia zasad umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa. Poprzednia uchwała zawiera nieaktualną podstawę prawną oraz wskazuje jako organ właściwy do udzielania ulg Zarząd Miasta, a zatem wymaga modyfikacji w tym zakresie. Co do zasady uregulowania projektu uchwały pozostają bez zmian.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego p. Krzysztof Listwon przedstawił projekt uchwały. Komisja w głosowaniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Andrzej Morawski zwrócił się z pytaniem o to ile jest przypadków korzystania z uprawnień jakie daje omawiana uchwała oraz ile było na te decyzje skarg czy odwołań. Dodał, że postanowienia uchwały dają dużą uznaniowość w podejmowaniu decyzji.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że nie dużo jest spraw rozstrzyganych na podstawie omawianych uregulowań, podkreślił, że mimo dużej uznaniowości nie było też żadnych odwołań czy skarg na wydane decyzje. Dodał, że obecnie jest również mało umorzeń podatków, wynika to prawdopodobnie z lepszej kondycji finansowej podatników.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zasad i trybu umarzania należności, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, przypadających Miastu lub jego jednostkom organizacyjnym oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwałę Nr XIII/66/2008

w sprawie zasad i trybu umarzania należności, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, przypadających Miastu lub jego jednostkom organizacyjnym oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Radna p. Maria Bębenek wystąpiła o podanie informacji na jaką kwotę łącznie dokonano umorzeń podatków.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski zobowiązał się do udzielenia pisemnej odpowiedzi na ww. pytanie.

Punkt 8

Uchwały w sprawie nadania nazw nowym ulicom w mieście:

- **Tęczowa**
- **Serwisowa**

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali omawiane projekty Uchwał wraz z materiałami na sesje. Projekty uchwał były przedmiotem obrad Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski przedstawił opinie Komisji.

Komisja w głosowaniach odrębnie dla każdego projektu uchwały 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała omawiane projekty w przedstawionych wersjach.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska kolejno odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka - ul. Tęczowa i ul. Serwisowa.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwałę Nr XIII/67/2008

w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka - ul. Tęczowa

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwałę Nr XIII/68/2008

w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Ostrów Mazowiecka - ul. Serwisowa

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Uchwała w sprawie zmiany nazwy części ulicy Józefa Bema w mieście Ostrów Mazowiecka.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali omawiany projekt Uchwały wraz z materiałami na sesję. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany nazwy części ul. Józefa Bema w mieście Ostrów Mazowiecka.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwałę Nr XIII/69/2008

w sprawie zmiany nazwy części ul. Józefa Bema w mieście Ostrów Mazowiecka.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 10

Uchwała w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta na 2008r..

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali omawiany projekt uchwały wraz z materiałami na sesję. Komisje na swoich posiedzeniach jednogłośnie przyjęły Plany pracy na 2008r. w kształcie przedstawionym wraz z projektem uchwały.

W związku z brakiem uwag do projektów Planów pracy Komisji i głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta na 2008r..

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła

Uchwałę Nr XIII/70/2008

w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta na 2008r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami .

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali wraz z materiałami na sesje Informację o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

W związku z brakiem pytań i uwag do przedstawionego materiału informacyjnego Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta przyjęła Informację Burmistrza Miasta o pracy w okresie między sesjami.

Punkt 12.

Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że zostały przygotowane koncepcje zagospodarowania terenów między ul. 3 Maja a ul. Pocztową oraz między ul. 3 Maja, ul. Słowackiego a ul. Kościuszki, wykonana jest także koncepcja pomnika Papieża Jana Pawła II..

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformowała o tym, że w dniu 19 lutego br. odbędzie się posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa Gospodarki Gruntami poświęcone zaopiniowaniu powyższych koncepcji. Do udziału w posiedzeniu zostaną zaproszeni wszyscy Radni.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował zebranych o tym, że został ogłoszony przetarg na dzierżawę lokali w obiekcie handlowym przy pl. Waryńskiego, przetarg ten ograniczony został do kupców, którzy wcześniej dzierżawili tam grunty na cele handlowe. Nikt nie przystąpił do powyższego przetargu. W związku z tym obecnie zostanie ogłoszony przetarg nieograniczony na dzierżawę pomieszczeń handlowych. Jeśli w wyniku tego przetargu nie zostanie wydzierżawionych co najmniej 80% lokali , to umowy nie

zostaną zawarte a całość powierzchni handlowej należącej do miasta zostanie przeznaczona do sprzedaży. Dodał, że dochód ze sprzedaży może wynosić ok. 3 mln. zł.

W dalszej kolejności poinformował o tym, że informacja na temat kosztów związanych z trwającym sporem między Spółdzielnią Mieszkaniową „Nasz Dom” a ZEC Sp. z o.o. zostanie przekazana na piśmie.

Nawiązując do interpelacji Radnego p. Andrzeja Morawskiego, Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski, przeprasząc za zaistniałą sytuację, przyznał, że nie udzielił pisemnej odpowiedzi, jednak dodał, że wiele informacji na zgłaszane kwestie było przekazywanych w formie ustnych odpowiedzi. W dalszej kolejności wyjaśnił, że obecnie jest złożonych 13 wniosków w sprawie dofinansowania środkami unijnymi miejskich zdań inwestycyjnych. Nawiązując do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz do budowanych obiektów sportowych w ramach kompleksu „Za Stawem” stwierdził, że koszty utrzymania MOSiR są ogólnie znane. Obecnie trwają prace nad koncepcją funkcjonowania i finansowania obiektów przy ul. Warchalskiego i „Za Stawem”. Informacje te zostaną przedstawione z materiałami na sesje w dniu 26 marca 2008r.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że rozpoczęło się łatanie nawierzchni asfaltowych, w ramach tych działań będzie łatanie ul. Białej. Zapewnił, że zwrócona zostanie uwaga wykonawcy aby prowadził roboty możliwie w okresie mniejszego natężenia ruchu ulicznego. Poinformował również o tym, że przystąpiono także do równania ulic gruntowych / w tym ul. Staszica i ul. Kaczej/. Problemy z nawierzchnią tych ulic rozpoczynają się zawsze gdy puszczają mrozy. Dodał, że równiarka może pracować jeśli nie ma przymrozków i błota. Nawiązując do nawierzchni ul. Cmentarnej wyjaśnił, że wykonawca nawierzchni asfaltowych przystąpił do robót późno, jednak zadania te są objęte gwarancją a więc wiosną odbędzie się przegląd i naprawa uchybień. W dalszej kolejności Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że sprawa zapadającego się kolektora ciepłowniczego przy ul. Kościuszki została przekazana do ZEC Sp. o.o. i wiosną będzie podjęta decyzja co do sposobu rozwiązania problemu.

Prezes TBS Sp. z o.o. p. Adam Rukat poinformował o tym, że w sprawie przyczyn i innych awarii budowlanej przy ul. Pocztowej trwało długie dochodzenie. Z urzędu postawione zostało oskarżenie przeciw projektantowi i kierownikowi budowy jednocześnie. TBS Sp. o.o. występuje jako oskarżyciel posiłkowy. W styczniu odbyła się pierwsza sprawa sądowa podczas, której przesłuchano kilkunastu świadków. Na 14 lutego br. zaplanowano drugą rozprawę i kolejne przesłuchania świadków. TBS Sp. o.o. zgłasza roszczenie odszkodowania w wys. 140 tys. zł. i one stale rosną.

Radna p. Maria Bębenek odnosząc się do budowy dróg w mieście zwróciła uwagę na potrzebę większej kontroli wykonawców przez inspektorów nadzoru. Dla miasta najistotniejszą powinna być jakość roboty choćby za wyższą cenę. Jednocześnie wystąpiła o usunięcie znad przewodu telekomunikacyjnego przy ul. 3 Maja naderwanej gałęzi. Uszkodzenie powstało w wyniku ostatnich wichur.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że zwykle przetarg wygrywa najtańszy oferent. Roboty zwykle objęte są 3 letnią gwarancją, w ramach której egzekwowane są naprawy. Często problemem jest nieustabilizowany grunt, złe zagęszczenie, zwłaszcza jeśli wcześniej wykonywana była kanalizacja deszczowa lub sanitarna. Naderwana gałąź przy ul. 3 Maja będzie niezwłocznie usunięta.

Radny p. Andrzej Morawski podkreślił, że wykonawca powinien gwarantować realizację zadań rękomią właściwego wykonania wcześniejszych robót.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” p. Mirosław Przystek podziękował władzom samorządowym za rozpatrzenie na sesji sprawy sporu między Spółdzielnia a ZEC Sp. z o.o. i sprawy przekształceń prawa użytkowania wieczystego gruntów w prawo własności i bonifikat z tym związanych. Wyraził ubolewanie, że Rada Miasta opowiedziała się za niską bonifikatą od opłaty za przekształcenie i że nie udzielono głosu przedstawicielom Spółdzielców. Wyraził nadzieję, że proces przekształceń będzie prowadzony sprawnie i szybko.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zwrócił uwagę na to, że choćby Radny p. Zdzisław Wilczyński reprezentował interesy Spółdzielców. Zwrócił się również do obecnych na sali przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowych o właściwe przekazanie członkom stanowiska Rady Miasta. Podkreślił, że wypracowane rozwiązania są łagodne realne do realizacji.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec stwierdził, że wypracowane przez Radę Miasta stanowiska w sprawie sporu między Spółdzielnią a ZEC Sp. z o.o. i w sprawie bonifikat związanych z przekształceniami prawa użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności nie do końca wychodzą naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców.

Panie Mirosława Jadwiga Ziemczyk i p. Danuta Zofia Kulesza zam. ul. Jagiellońska wystąpiły w sprawie zwrotu nieruchomości nr 1767/2 poł. u zbiegu ul. Jagiellońskiej i ul. Okrzei. Zainteresowane od lat podejmują działania o zwrot ww. nieruchomości, do której roszczą sobie prawa własności, prezentując różnego rodzaju dokumenty świadczące, że działka była własnością ich rodziny. Panie przypomniały, że sprawę prezentowały na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami, wielokrotnie składały w tej sprawie pisma do Burmistrza Miasta. Na przedmiotowej działce PSS posiadał sklep i płacił dzierżawę zainteresowanym / traktując je jako właścicielki, one z kolei do 2002 r. płaciły podatki od tej działki. Panie M. J. Ziemczyk i p. D. Z. Kulesza, stwierdziły, że Urząd Miasta bezprawnie odebrał omawianą nieruchomość, w związku z tym występują aby Rada Miasta na mocy uchwały zwróciła im przedmiotową nieruchomość. Wnioskodawczyni w swoim wystąpieniu używały obraźliwych sformułowań i zarzucały nieuczciwe działania władzom samorządowym.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podkreślił, że już po raz kolejny informuje zainteresowane, że Rada nie ma możliwości prawnej zwrotu nieruchomości. Nie może też zmienić wyroków sądowych. Sprawy związane z gospodarowaniem nieruchomościami leżą w kompetencjach Burmistrza Miasta. Zadeklarował, że jeśli tylko pojawią się możliwości prawne to Rada nie będzie robiła przeszkód w sprawie zwrotu omawianej nieruchomości. Przypomniał, iż sugerował zainteresowanym, że jeśli pojawiły się nowe dokumenty lub fakty powinny ponownie wstąpić na drogę sądową. Proponował także wystąpienie do Rzecznika Praw Obywatelskich.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że nie odpowiada za „odebranie” działki obecnie nie ma żadnej możliwości prawnej zwrotu działki, która jest własnością miasta. Przypomniał, że w tej sprawie przedstawiał wielokrotnie opinie prawne.

Radca Prawny Urzędu Miasta p. Anna Bałdyga przedstawiła krótko stan prawny związany omawianą nieruchomością. Podstawą do wydania decyzji komunalizacyjnej

Wojewody Mazowieckiego z 2005r. stwierdzającej nabycie przez miasto Ostrów Mazowiecka z mocy prawa, nieodpłatnie własności nieruchomości nr 1767/2 było postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej z 1997r. stwierdzające zasiedzenie gruntu przez Skarb Państwa. Od tego postanowienia była składana apelacja, którą Sąd Okręgowy w Ostrołęce oddalił a także kasacja oddalona przez Sąd Najwyższy. A zatem panie M.J. Ziemczyk i D.Z. Kulesza wyczerpały środki odwoławcze w postaci apelacji kasacji. Panie odwołały się również od decyzji komunalizacyjnej, jednakże Krajowa Komisja Uwłaszczeniowa stwierdziła niedopuszczalność odwołania. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji rozpatrując wniosek Pań o stwierdzenie nieważności decyzji komunalizacyjnej stwierdziło, że zainteresowane nie są stroną postępowania. Zainteresowane złożyły również skargę do WSA , jednak zrobiły to po terminie. Pani Anna Bałdyga stwierdziła, że obecnie wyczerpano wszelkie możliwe środki zaskarżenia i nie widzi możliwości zmiany stanu prawnego.

Punkt 13.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że porządek obrad XIII-jej zwyczajnej sesji Rady Miasta został wyczerpany, serdecznie podziękował wszystkim za aktywny udział w obradach, po czym wypowiedział formułę: "Zamykam obrady XIII-jej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka".

Na tym obrady XIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka zostały zakończone.

Przewodniczący Rady Miasta

Krzysztof Laska

Protokolant

mgr Izabela Rejniak

Inspektor ds.

obsługi Biura Rady Miasta