

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr XIX/2008

XIX sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

z dnia 24 września 2008 roku

Ostrów Mazowiecka

w r z e s i e ń

2008

PROTOKÓŁ Nr XIX/2008
XIX sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
z dnia 24 września 2008 roku .

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21 .

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

1. p. Mieczysław Szymalski - Burmistrz Miasta,
2. p. Jerzy Pawluczuk - Z-ca Burmistrza Miasta,
3. p. Renata Trojanowska - Skarbnik Miasta,
4. p. Tomasz Skibicki - Sekretarz Miasta
5. p. Anna Bałdyga - Radca Prawny Urzędu Miasta,
6. p. Wojciech Roszucki - Naczelnik Wydziału OPO Urzędu Miasta,
7. p. Halina Ambroziak - Naczelnik Wydziału PNR Urzędu Miasta,
8. p. Izabela Lenkiewicz - Naczelnik Wydziału RB Urzędu Miasta,
9. p. Grzegorz Czyronis - Naczelnik Wydziału ITS Urzędu Miasta,
10. p. Dariusz Nowacki - Komendant Straży Miejskiej,
11. p. Wanda Wiśniewska - Kierownik USC,
12. p. Elżbieta Chojnacka - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej,
13. p. Leszek Mościcki - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sport i Rekreacji,
14. p. Jerzy Bauer - Dyrektor ZSP Nr 1, przedstawiciel LKS Ostrowianka
15. p. Witold Zadroga - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.,
16. p. Tadeusz Pianka - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.,
17. p. Adam Rukat - Prezes TBS Sp. z o.o.
18. p. Barbara Kędziora - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
19. p. Daniel Krajca - Młodzieżowa Rada Miasta i Powiatu,
20. p. Mirosław Przastek - Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”,
21. p. Janusz Hoffman - Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Dom Młodych”,
22. p. Kazimierz Jutrzenka - Prezes Klubu Sportowego UOLKA,
23. p. Zygmunt Klepacki - trener sekcji podnoszenia ciężarów w UOLKA
24. p. Grzegorz Helcberger - Klub Koszykówki „Sokół”,
25. p. Andrzej Wardaszka - Trener sekcji LA w UOLKA
26. p. Radosław Grabowski - Ostrowski Klub Karate Kyokushinkai,
27. p. Tomasz Marcjanik - Ostrowski Klub Karate Kyokushinkai,
28. p. Sebastian Szydlik - Stowarzyszenie „Nadzieja”
29. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej: Kurier Ziemi Ostrowskiej, „Nowości Ostrowskie”, Rozmaitości Ostrołęckie, Tygodnik Ostrołęcki, Telewizja Ostrów.

Obrady rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰, zakończono o godzinie 18³⁰.

Punkt 1.

Otwarcie sesji, uchwalenie porządku obrad i przyjęcie Protokołu z XVI i XVII sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska dokonał otwarcia XIX zwyczajnej sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XIX sesję Rady Miasta Ostrow Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie Radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta i Jego Zastępcę oraz Sekretarza i Skarbnika Miasta, Dyrektorów i Kierowników miejskich jednostek organizacyjnych oraz Prezesów spółek, których miasto jest udziałowcem, Naczelników Wydziałów Urzędu Miasta, przedstawiciele klubów sportowych, prasy i telewizji oraz wszystkich przybyłych gości.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że na sesji obecni są wszyscy Radni, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Rada Miasta przystąpiła do uchwalenia porządku obrad XIX-ej sesji. Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, o tym że Radni wraz z materiałami na sesję otrzymali proponowany porządek obrad.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wniósł o zdjęcie z porządku obrad pkt. 9 tj. projektu uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Powodem zdjęcia z ww. punktu jest to, że Radni podczas dyskusji na Komisjach stwierdzili, że przedstawiono zbyt mało informacji i analiz finansowych dot. omawianego tematu i sytuacji finansowej ZGKiM Sp. o.o. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski zapewnił, że przed następną sesją przedstawi wyczerpujące informacje, o które zwracali się Radni, również Prezes ZGKiM Sp. z o.o. będzie do dyspozycji i będzie udzielał wyjaśnień. Następnie Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski zaproponował aby jako pkt. 9 wprowadzić do Porządku obrad projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia kredytu zaciągniętego przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego. Wyjaśnił, że pilny tryb wprowadzenia projektu uchwały wynika z tego, że Bank Spółdzielczy / kierując się sytuacją na światowych rynkach finansowych/, wycofał się z udzielenia gwarancji dla ZGKiM Sp. z o.o. w związku z zaciągnięciem kredytu w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na budowę stacji segregacji odpadów komunalnych. Pożyczka ta może zostać do 40% umorzona. Udzielone przez miasto poręczenie będzie miało wpływ na 15% wskaźnik zadłużenia miasta, w skali roku, natomiast generalnie nie będzie rzutowało na 60% wskaźnik. ZGKiM Sp. o.o. pozyskała na budowę 5 mln. zł dotacji z EKO – Funduszu oraz 5 mln. pożyczki z NFOŚiGW, podejmowane są działania pozyskania unijnego dofinansowania ww inwestycji. Przetarg na inwestycje został rozstrzygnięty a umowa z wykonawcą została podpisana warunkowo. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski dodał, że podejmowano wszelkie działania aby miasto nie musiało poręczać kredytu, jednak obecna sytuacja powoduje konieczność dokonania tego poręczenia. Podkreślił, że omawiana inwestycja jest praktycznie miejską inwestycją. Zaaapelował o poparcie ww. wniosków.

Radny p. Krzysztof Listwon zwrócił się do Burmistrza Miasta o wycofanie wniosku o zdjęcie z Porządku obrad pkt. 9 . tj uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Poinformował o tym, że dwie problemowo właściwe dla tematu Komisje zaopiniowały negatywnie projekt uchwały ale przyczyniły się do tego te same osoby. Zaapelował o przeprowadzenie debaty na ww. temat po to aby na sesji, przy otwartej kurtynie zaprezentować „pewne sprawy,„. Dodał, że jeśli Burmistrz Miasta nie wycofa wniosku to on zgłosi wniosek przeciwny.

Radny p. Andrzej Morawski uznał, że jeśli Burmistrz Miasta jako wnioskodawca proponuje zdjęcie z Porządku obrad ww. punktu to chyba wie co robi. Przypomniał, że na Komisjach Radni zwracali uwagę na to, że materiały są niekompletne. Dodał, że jednak jeśli jest „coś na rzeczy” to być może debata jest niezbędna.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zaproponował aby na sesji odbyć debatę ale bez podejmowania uchwały.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski zapewnił, że na następną sesję zostaną przygotowane szersze materiały informacyjne , tak aby każdy Radny był przekonany do swojego stanowiska. Podtrzymał wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad , dodał że nie ma nic przeciwko odbyciu debaty.

Radny p. Krzysztof Listwon poinformował o tym,, że jest przygotowany do dyskusji, uzupełnił pewne dane, które chce zaprezentować. Opowiedział się za podjęciem stosownej uchwały na obecnej sesji. Dodał, że na kolejną sesję będą przygotowane inne projekty uchwał dotyczące podwyżek i być może znów będzie bojkot określonej grupy Radnych pod pretekstem „sesji podwyżkowej”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zaproponował aby nie zdejmować pkt. 9 a zmodyfikować jego brzmienie na Informację w sprawie opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski zaakceptował powyższą propozycję.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do Porządku obrad jako pkt. 9 projektu uchwały w sprawie w sprawie udzielenia poręczenia kredytu zaciągniętego przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego.

Rada Miasta w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do Porządku obrad pkt. 9a w brzmieniu: Informacja w sprawie opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

Rada Miasta w głosowaniu 20 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

W związku powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie proponowany Porządek obrad z uwzględnieniem przyjętych wyżej wniosków.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła Porządek obrad sesji w poniższym brzmieniu.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji, uchwalenie porządku obrad i przyjęcie protokołów z XVI i XVII sesji.
2. Interpelacje i zapytania.
3. Informacja o realizacji budżetu miasta za okres 6 m-cy 2008r.
4. Uchwała w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XII/57/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007r.
5. Debata na temat funkcjonowania sportu w mieście.
6. Informacja o funkcjonowaniu jednostek kultury i sportu : MDK, MBP i MOSiR.
7. Uchwała w sprawie wyboru ławników w wyborach uzupełniających na kadencję 2008-2011.
8. Debata nad studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta w kontekście przyjętej Strategii Rozwoju Miasta.
9. Uchwała w sprawie w sprawie udzielenia poręczenia kredytu zaciągniętego przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego
- 9a. Informacja w sprawie opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
10. Uchwała w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej.
11. Uchwała w sprawie gminnego systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną.
12. Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonych nr działek 5349/2, 5349/3, 5349/4, 5349/5, 5349/6, 5349/7 i 5349/8 położonych w Ostrowi Mazowieckiej.
13. Uchwała w sprawie udzielenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oznaczonej nr działki 1672 położonej w Ostrowi Mazowieckiej.
14. Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonych nr działek 2601 i 2731 położonych w Ostrowi Mazowieckiej.
15. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli, na podstawie Uchwały Nr XVI/92/2008 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 18 czerwca 2008r. w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną.

16. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi p. Kamilli Molak, dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka
17. Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
18. Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.
19. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że zgodnie z informacją zawartą w zaproszeniu na sesję Protokoły z XVI i XVII sesji były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miasta i do dnia sesji nikt nie zgłosił uwag do ich treści, w związku z tym stwierdził, że Protokoły z XVI i XVII sesji zostały przez Radę Miasta przyjęte bez uwag.

Punkt 2.

Interpelacje i zapytania.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz, nawiązując do informacji na temat wypompowywanej w ilości ok. 600 tys. litrów wody dziennie z terenu budowy basenu, zwróciła się z pytaniem gdzie ta woda jest wypompowywana i jaki sens ma realizacja pozostałych inwestycji na ww. terenie. Należy rozważyć wykorzystanie tej wody.

Radna p. Maria Bębenek w imieniu mieszkańców ul. Dolnej podziękowała za wykonane tam oświetlenie uliczne i zwróciła się o wykonanie nawierzchni utwardzonej ulicy w 2009r.

Następnie Radna po raz kolejny zwróciła uwagę na utrudniony wjazd mieszkańców na osiedle Lubiejewksa od ul. 3 Maja. Wjazd ten jest stale blokowany przez parkujące tam samochody, dodała, że policja nie reaguje na łamanie zakazu parkowania. Po raz kolejny zapytała także o przyczyny składowania na tyłach sklepu Carrefour, tuż przy chodniku, hałdy śmieci.

Radna p. Maria Bębenek zwróciła się o przedstawienie informacji na temat na jakim etapie jest konflikt między miastem a Spółdzielnią Mieszkaniową „Nasz Dom” i czy jest możliwe aby jeszcze w tej kadencji Rady został on zakończony w sposób satysfakcjonujący obie strony.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski wystąpił o namalowanie oznakowania poziomego / linii rozdzielającej pasy ruchu/ ul. Prusa w rejonie sklepu meblowego. Jest to niezbędne w celu poprawy bezpieczeństwa w ruchu.

Radny p. Zbigniew Krych zwrócił się z pytaniem kiedy na sesji zostanie postawiona ponownie sprawa ul. Bema / Bażantowej. Mieszkańcy mają problemy w związku ze zmianą nazwy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka w imieniu mieszkańców zapytał o plany dotyczące modernizacji ul. Batorego. Ulica ta mogłaby stać się reprezentacyjną ulicą miasta, ładnie oświetlonym deptakiem.

Następnie nawiązał do trwającego obecnie sprzątania chodników, jest to teraz bezcelowe bo niebawem znów będą one posypywane piachem. Tego typu sprzątanie powinno odbywać się w maju lub czerwcu.

W dalszej kolejności podniósł sprawę zgłaszaną przez mieszkańców nowych osiedli. Zgłaszają oni problem braku nadzoru nad wgrozzeniami. Zdarzają się przypadki, że miasto wykupuje nawet ok. 10 m od jednego właściciela a nie reaguje gdy inny wgradza się w grunt komunalny. Zaaapelował o odpowiedni nadzór i kontrole zgodności z ustaleniami planu przestrzennego zagospodarowania zwłaszcza na nowych osiedlach. Przestrzegł aby nie powtarzały się problemy tj, w ul. Wołodyjowskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwrócił się o przedstawienie informacji na temat możliwości pozyskania środków unijnych na miejskie inwestycje. Podkreślił, że są to bardzo ważne informacje zwłaszcza dla stanu finansów miasta w obliczu dużych inwestycji.

Radny p. Andrzej Morawski zapytał o to kiedy zostanie oddana do użytku modernizowana ul. Dubois. Przypomniał, że na Komisjach problemy z otwarciem motywowano tym, że pada deszcz i nie można wymalować oznakowania poziomego ulicy, podkreślił, że malowanie mogło być wykonane dużo wcześniej.

Następnie Radny p. Andrzej Morawski przedstawił pisemną interpelację w następującym brzmieniu:

„Zwracam się do Pana Burmistrza z prośbą o wyjaśnienie celowości funkcjonowania pompy wypompowującej wodę z gruntów na terenie budowy „Centrum Za Stawem”. Pompa ta pracuje non-stop. Wydajność tej pompy wynosi 1,7 litra na sekundę. Łatwo obliczyć, że w ciągu roku/ przyjmując, że pompa pompuje 1 litr/sek/ zużycie wody wynosi w skali roku ok. 32 mln. litrów. Z informacji, które posiadam wypompowaną wodę kieruje się jako ściek do kanalizacji miejskiej. Woda ta nadaje się do picia.

Proszę odpowiedzieć na poniższe pytania:

1. Kto ponosi koszty pompowania całodobowego wody?
2. Czy ta sytuacja będzie miała miejsce podczas dalszej eksploatacji obiektu?
3. Czy nie można kierować tej wody do miejskich wodociągów?
4. Jakie Pan Burmistrz ma pomysły co do rozwiązania tego problemu?
5. Kto jest winny powstania tej niecodziennej sytuacji? ”

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zwrócił się o przedstawienie informacji na temat ilości osób, które nie płacą za wywóz śmieci. Informacja ta będzie istotna w dyskusji w punkcie 9a porządku obrad.

Radny p. Mieczysław Równy zwrócił się z pytaniem o to kiedy będzie odbudowana nawierzchnia ul. Północnej. Nawierzchnia ta została zniszczona podczas budowy kanalizacji sanitarnej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że przygotował pismo do Ministra Infrastruktury / do wiadomości parlamentarzystów/ w sprawie braku realizacji ekranów dźwiękochłonnych wzdłuż obwodnicy miasta. Mimo wielu deklaracji nadal zadanie nie jest realizowane.

Następnie wniósł o to aby na Dworcu Autobusowym była widoczna informacja o nazwie miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzielone zostaną w 18 punkcie.

Punkt 3.

Informacja o realizacji budżetu miasta za okres 6 miesięcy 2008r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni otrzymali Informacje z wykonania budżetu miasta za 2008r. i była ona przedmiotem analiz na posiedzeniach Komisji.

Skarbnik Miasta p. Renata Trojanowska przedstawiła informację na temat wykonania budżetu miasta za 6 miesięcy 2008r. Plan dochodów na 2008r. po zmianach wynosi 48.687.993,-zł, wykonane dochody wynoszą 26.141.833,64 zł, co stanowi 53,7%. Plan wydatków na 2008r. wynosi po zmianach 60.308.029,00zł wykonane wydatki wynoszą 26.374.106,59 zł co stanowi 43,7%. Zadłużenie miasta z tytułu pożyczek i kredytów na dzień 1 stycznia 2008r. wynosiło 10.096.771,- zł. W I półroczu 2008r. spłacono 16.386,75 zł pożyczek, po spłacie tej kwoty oraz umorzeniu 147.509,25 zł / kwota przeznaczona na budowę kanalizacji deszczowej w ul. Ptasiej/ zadłużenie miasta na dzień 30 czerwca 2008r. wyniosło 9.932.875 zł. Dodała, że nie zaciągnięto jeszcze zaplanowanych na rok bieżący kredytów.

W dalszej kolejności Skarbnik Miasta p. Renata Trojanowska poinformowała o pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wykonania budżetu miasta za I półrocze br.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Krzysztof Listwon przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przyjęcie Informacji z wykonania budżetu miasta za I półrocze br.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Bogusław Konrad zwrócił się o przedstawienie informacji na temat poniesionych wydatków na tzw. akcję zima. Radny dodał, że z analizy wyniku finansowego ZEC wynika, że zima była lekka stąd Spółka poniosła straty, dlatego należy się domyślać, że odśnieżania nie było wiele.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że wynik finansowy Spółki dotyczy całego roku, stwierdził, że jeśli zima jest lekka to ZEC nie będzie miał zysku. Dodał, że dopiero w najbliższy piątek będzie informacja o wyniku za I półrocze.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że na akcję zima wydatkowano 148 tys. zł., kwota ta obejmuje również koszty dotyczące grudnia 2007r. Stwierdził, że z wyniku finansowego ZEC nie można wprost wnioskować kosztów związanych z akcją zima. Wyjaśnił, że największe koszty związane z utrzymaniem dróg i chodników ponoszone są zwykle wtedy gdy temperatura powietrza w dzień jest plusowa a w nocy spada poniżej zera, bo wtedy ZGKiM Sp. o.o. ma najwięcej pracy / posypywanie/ lub gdy pada dużo śniegu.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta przyjęła Informację z wykonania budżetu za 6 miesięcy 2008r bez uwag.

Informacja z wykonania budżetu miasta za okres I półrocza br. w załączeniu do Protokołu.

Punkt 4

Uchwała w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XII/57/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007 r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni otrzymali projekt Uchwały wraz z zaproszeniem na sesję.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego p. Krzysztof Listwon przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 4 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” 1 głosie „wstrzymującym „ pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały w przedstawionym kształcie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwrócił uwagę na wzrost w dziale 756 wydatków na wynagrodzenie dla ajenta Targowiska Miejskiego. Wydatki rosą o 48 tys. tj. do kwoty 216,410 zł. W związku z powyższym zwrócił się z pytaniem o wysokość dochodów jakie miasto uzyskało dzięki zmianie ajenta i formy prowadzenia Targowiska, czy te dochody rosą równie dynamicznie co wynagrodzenie ajenta.

Skarbnik Miasta p. Renata Trojanowska wyjaśniła, że dane dotyczące roku bieżącego miała do zaprezentowania na Komisji Finansowej, jednak ze względu na nieobecność Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. E. Gałązki nie przedstawiła ich. Zobowiązała się do tego, że analizę tych dochodów przedstawi Radnemu na piśmie. Zadeklarowała, że można również przygotować porównanie do ubiegłego roku.

Radny p. Zbigniew Krych zwrócił uwagę na to, że jeśli w wydatkach w rozdziale 7095 jest 170 tys. zł. a w rozdziale 7005 jest 100 tys. zł. to w dziale 700 powinno być 270 tys. zł.

Skarbnik Miasta p. Renata Trojanowska przyznała Radnemu rację, stwierdziła, że jest to wynik błędu rachunkowego w projekcie uchwały, zapewniła, że podjęta uchwała nie będzie zawierała już tego błędu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Komisja Finansowa na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała możliwość przeznaczenia środków na dofinansowanie dla Komendy Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej, zapytał, czy w omawianym projekcie uchwały zostały ujęte środki na ten cel.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że omawiany projekt Uchwały nie uwzględnia środków dla Komendy Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany budżetu miasta

uchwalonego Uchwałą Nr XII/57/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007 r.

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła :

Uchwałę Nr XIX/ 93/2008

w sprawie zmiany budżetu miasta uchwalonego Uchwałą Nr XII/57/2007 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2007 r. została podjęta

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 5

Debata na temat funkcjonowania sportu w mieście.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni wraz z zaproszeniem na sesję otrzymali materiały informacyjne na temat działalności klubów sportowych w mieście.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski podziękował przedstawicielom Klubów Sportowych za przygotowanie materiałów informacyjnych, które w znaczny sposób przybliżyły Radnym ich działalność i osiągnięcia. Następnie poinformował zebranych o tym, że w dniu 19 września br. na posiedzeniu Komisji z udziałem środowiska sportowego odbyła się szeroka dyskusja na temat funkcjonowania sportu w mieście. Ze wspomnianej debaty wynikły następujące wnioski i spostrzeżenia:

- o ok. 60% wzrosły środki miejskie przeznaczona na sport, pokrywają one w zasadniczej części statutową działalność klubów;
- istnieje potrzeba sformalizowanej współpracy klubów sportowych z Radą Miasta, czy to w formule Rady Sportu czy innego ciała, reprezentującego środowisko sportowe, do dyskusji m.in. o finansowaniu i rozwoju sportu w mieście;
- istnieje potrzeba wypracowania strategii miasta w zakresie sportu głównie w zakresie rozwoju i finansowania;
- istnieje potrzeba przeorganizowania działalności klubów w związku z powstaniem nowych obiektów sportowych;
- zawodowstwo w sporcie schodzi na coraz niższy szczebel samorządu terytorialnego, kluby będą musiały się usamodzielniać a miasto będzie musiało stać się animatorem sportu w mieście poprzez fundusze i odpowiednie ich ukierunkowanie.

Radny p. Mieczysław Paasztaleniec stwierdził, że kluby mają problemy finansowe i środków miejskich na ten cel jest zbyt mało. Uznał, że należy dążyć do zmiany formuły kontaktów między miastem a klubami sportowymi. Zasugerował wskazanie osoby lub organu, który będzie swoistym łącznikiem między władzami miasta a klubami sportowymi.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz zwróciła uwagę na zbyt małą ilość promocji i informacji na temat imprez sportowych w mieście. Zaproponowała aby organizując

imprezy sportowe zwrócić również uwagę na możliwość wykorzystania ich w celach komercyjnych. Podkreśliła konieczność promowania ostrowskich zawodników, zwłaszcza tych odnoszących sukcesy. Jako przykład dobrze zorganizowanej informacji wskazała na Towarzystwo Łucznicze, które mimo małej ilości członków rozplakatowało w całym mieście i okolicach informacje o festynie.

Następnie głos zabrali przedstawiciele klubów sportowych, krótko prezentując informacje o klubach.

Prezes Klubu Sportowego UOLKA p. Kazimierz Jutrzenka w swoim wystąpieniu podziękował za dobrą współpracę z władzami miasta i dyrekcją MOSiR oraz za wsparcie finansowe z budżetu miasta. Zauważył, że w mieście działa wiele klubów sportowych, wynika to m.in. z tego, że osiągnięcia sportowców w kraju i zagranicą wpływają na zwiększenie zainteresowania sportem wśród dzieci i młodzieży. Klub UOLKA prowadzi sekcje lekkoatletyczną, podnoszenia ciężarów i boksu, które cieszą się dużym zainteresowaniem. W klubie jest 66 wytrenowanych zawodników posiadających licencje, wpływa to na zwiększenie obciążeń finansowych klubu. Na zakończenie wystąpienia p. Kazimierz Jutrzenka zwrócił się o wsparcie finansowe działalności klubu do końca br.

Pan Radosław Grabowski V-ce Prezes Ostrowskiego Klubu Karate Kyokushinkai poinformował o tym, że klub działa od 10 lat obecnie zrzesza 100 zawodników. Klub prowadzi 2 osoby. Z roku na rok zawodnicy mają lepsze osiągnięcia, Zachęcił do zapoznania się z osiągnięciami Klubu, które prezentowane są na stronie internetowej. Przekazał Burmistrzowi Miasta petycję podpisaną przez 280 osób w sprawie przeznaczenia w nowym obiekcie „Za Stawem” pomieszczenia, które będzie odpowiednie do profesjonalnych treningów zawodników Klubu Karate. Wystąpił także o podział środków budżetowych dla Klubów, w sposób adekwatny do osiągnięć zawodników.

Radny p. Michał Kacprzak wystąpił w zastępstwie Prezesa Klubu Sportowego „Ostrowia”. Klub jest klubem jednosekcyjnym o profilu piłka nożna, działającym od 1924 r. Klub prowadzi szkolenie i rozgrywki w pięciu kategoriach wiekowych. W każdej grupie wiekowej trenuje od 18 do 25 zawodników. W klubie trenuje młodzież od roczników 1992 do 2000 oraz grupa seniorska. Klub rozgrywa ok. 70 meczów rocznie, z tego połowa odbywa się na stadionie MOSiR. Zarząd Klubu składa się z 11 osób pracujących społecznie, w klubie zatrudnionych jest 4 instruktorów i 1 trener dla grupy seniorskiej. Klub bierze udział w rozgrywkach ligi okręgowej. Działalność klubu pochłania duże środki finansowe, koszty związane są z m.in. wyjazdami, delegacjami, ryczałtami sędziowskimi, organizacją letnich zgrupowań dla młodzieży. Radny p. Michał Kacprzak zwrócił uwagę na niską sprawność fizyczną dzieci i młodzieży, podkreślił potrzebę zwiększenia ilości lekcji wychowania fizycznego. Podał pod rozwagę tworzenie klas sportowych w szkołach, co dałoby większe możliwości dzieciom uzdolnionym. Stwierdził, że nowe obiekty sportowe w ramach Centrum „Za Stawem” nie zaspokoją w pełni potrzeb szkół w zakresie bazy sportowej. Podkreślił, że władze miasta powinny w przyszłości planować budowę sal gimnastycznych przy szkołach.

Pan Grzegorz Helbergiel V-ce Prezes Ostrowskiego Klubu Koszykówki SOKÓŁ poinformował zebranych o tym, że Klub istnieje od 2000 r., obecnie posiada 40 zgłoszonych zawodników z licencjami na uprawianie koszykówki. Klub występuje w III lidze. Klub prowadzi działalność głównie wśród dzieci i młodzieży ze szkół podstawowych i gimnazjów. Prowadzi starania aby utworzyć grupę juniorską/ uczniowie szkół średnich/ i seniorską. Pan

Grzegorz Helcbergiel poinformował o tym, że na posiedzeniu Komisji przedstawił projekt programu rozwoju sportu w mieście i zaapelował o podjęcie pracy nad nim.

Pan Jerzy Bauer jako przedstawiciel LKS Ostrowianka wyraził pogląd, że debata na temat sportu w mieście na forum Rady Miasta jest bardzo właściwa, ponieważ jest to gremium decyzyjne, ustalające zasadnicze kwestie w różnych dziedzinach. Jako cenną określił koncepcję Przewodniczącego Komisji Oświaty dot. wypracowania strategii rozwoju sportu w mieście. Stwierdził, że taka strategia jest niezbędna dla określenia kierunków działań w tej dziedzinie. Opowiedział się również za reaktywowaniem Rady Sportu, jako forum do dyskusji o szczegółach związanych ze sportem w mieście. Dodał, że Rada Sportu musi działać wspólnie z władzami samorządowymi, dopiero wtedy będzie to organ w pełni funkcjonalny. Stwierdził, że na sport nie można patrzeć tylko przez pryzmat osiągnięć. Zauważył, że brak klubów sportowych to brak działaczy, wolontariuszy, dzieci i młodzieży, która wzrasta w poczuciu uczestnictwa w sportowej rywalizacji. Podkreślił, że zarówno MOSiR jak i Kluby sportowe mają inną specyfikę i inne zadania, nie do zastąpienia, jednak potrzeba wypracowania mechanizmów wspólnej troski o cel sportowy.

Pan Zygmunt Klepacki jako przedstawiciel sportowców z terenu miasta stwierdził, że młodzież ma gdzie uprawiać sport. Podkreślił, że kluby jednosekcyjne są tańsze w utrzymaniu. Zauważył, że Radni mówiąc o masowości sportu mieli na myśli raczej uczestnictwo i systematyczne uprawianie sportu. Idea powinno być to, żeby sport stał się alternatywną formą spędzania czasu. Jako przedstawiciel sportu wyczynowego stwierdził, że aby były wyniki w sporcie wyczynowym to na początku musi być wiele osób trenujących. Pan Zygmunt Klepacki zwrócił uwagę na brak usystematyzowania kwestii sportu w mieście, dodał, że zasadnym byłoby działanie Rady Sportu przy Burmistrzu Miasta czy MOSiR. Wyraził nadzieję, że Komisja Oświaty będzie kontynuowała spotkania ze środowiskiem sportowym.

Radny p. Mirosław Gromek wystąpił jako przedstawiciel Polskiego Związku Wędkarskiego Kolo Nr 41 w Ostrowi Mazowieckiej. W ramach Koła działają 2 kluby „Wodnik” i „Spiner”. Zawodnicy Klubu „Spiner” uzyskali III miejsce w Klubowych Mistrzostwach Polski, a najlepszym zawodnikiem tych zawodów został Erwin Kowalczyk, członek ostrowskiego Klubu. Drużyna startuje w I lidze wędkarskiej. W Klubie „Wodnik” działa sekcja młodzieżowa, w której bierze udział ok. 20 osób. Klub korzysta z dofinansowania ze środków budżetowych.

Radny p. Andrzej Morawski poinformował o tym, że był Prezesem Klubu Brydżowego. Polski Związek Brydżowy zrzesza 850 tys. zł. członków. W latach 2003/2004 ostrowski klub awansował do II ligi, jednak ograniczone możliwości finansowe, brak dofinansowania zewnętrznego zmusiły do rezygnacji z rozgrywek.

W dalszej kolejności Radny p. Andrzej Morawski przypomniał, że Klub Radnych „Nasze Miasto” był inicjatorem debaty na sesji na temat funkcjonowania sportu w mieście. Również z inicjatywy Klubu temat funkcjonowania sportu był przedmiotem spotkania ze środowiskiem sportowym na początku kadencji. Stwierdził, że dzisiejsza debata sprowadziła się do formy sprawozdania, a nie to było jej celem. Celem było uzyskanie odpowiedzi na pytanie czy ze sportem w mieście jest dobrze czy źle. Stwierdził, że z wypowiedzi, przedstawicieli klubów sportowych wynika, że jest wspaniale. Wskazując na wymowę zachowań, jako wychowanek Techniku przy ul. Rubinkowskiego, przypomniał jak podczas różnych uroczystości szkolnych wyczytywano nazwiska nauczycieli tj. Lewicki, Kolenda, czy Suski zebrani klaskali w ręce a dzisiejsze pokolenie gdy witają nauczycieli stoi cicho.

Radny, wskazując na informacje z „Nowości Ostrowskich”, zapytał, że skoro jest tak dobrze to dlaczego Klub piłkarski gra z drużynami z tak małych miast jak Szydłowo,

Baboszewo / 1800 mieszkańców/, Iskra- Krasne / 4000 mieszkańców/, Biezuń / 5000 mieszkańców/, Troszyn / 4500 mieszkańców/ Ojrzeń / 4500 mieszkańców/ , MKS Mława II, Gladiator Słoszewo / 100 mieszkańców/, Boruta Kluczbork, Mazowsze Jednorozec itp. Stwierdził, że najlepszą formą promocji jest sport jednak żadna firma nie zainwestuje w klub, który gra z tego typu miastami. Miasto wydaje 600 tys. zł. na promocję bez efektu bo żadna firma nowa się nie pojawiła w mieście.

Radny p. Andrzej Morawski zapytał zebranych czy w sporcie jest na prawdę tak dobrze czy też nikt nie ma odwagi mówić o problemach. Zwrócił uwagę na to, że żaden z klubów nie narzeka na brak środków finansowych.. Wyraził opinię, że w sporcie jest źle jednak nikt o tym na sesji nie powiedział. Stwierdził, że zasadniczym celem sportu powinno być dbanie o młodzież, zwrócił uwagę na potrzebę uaktywnienia nauczycieli wychowania fizycznego. Uznał, że sport wyczynowy nie powinien być celem działań miasta. Z dotychczasowych obserwacji wynika, że w miejskich klubach wytrenowani zawodnicy odchodzą i reprezentują inne miasta / zawodnicy trenujący podnoszenie ciężarów/ np. Mateusz Lendzioszek obecnie promuje Ciechanów a Malwina Rowińska Siedlce.

Radny p. Krzysztof Listwon wystąpił jako reprezentant Stowarzyszenia Osób Niepełnosprawnych „ISKIERKA”. W ramach Stowarzyszenia działa Drużyna Rugby na Wózkach, która awansowała do I ligi i gra z zespołami z m.in. Warszawy, Radomia i Katowic. Drużyna występuje w strojach w barwach i z nazwą miasta Drużyna jest niezależna finansowo od miasta płaci 3 tys. zł. za korzystanie z hali sportowej w MOSiR.

Pan Zygmunt Klepacki stwierdził, że zbyt mało jest informacji o sporcie. Wyjaśnił, że np. w podnoszeniu ciężarów kluby prowadzi szkolenie a następnie najlepsi zawodnicy przekazywani są do Ośrodków Szkolenia Olimpijskiego. Ośrodki te mają zdecydowanie lepsze warunki i większe środki, zawodnicy z tego typu Ośrodków mają większe szanse np. na udział w Olimpiadzie. Nawiązując do sytuacji w sporcie w mieście, stwierdził, że nie jest źle, dodał, że jeśli będzie więcej środków na sport to będzie bardzo dobrze.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski stwierdził, że 5-7% populacji miasta to osoby do 20 roku życia, zasadniczą kwestią powinno być zmobilizowanie reszty populacji do rekreacyjnego uprawiania sportu. Poddał pod rozwagę opracowanie specjalnego systemu grantów na zajęcia dla osób nie zrzeszonych, działalność tę mogłyby prowadzić kluby sportowe.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska podkreślił, że debata na temat sportu odbyła się na forum Rady Miasta nie pierwszy raz. Wyraził nadzieję, że temat ten będzie podejmowany dalej na posiedzeniach właściwej komisji. Debata była bardzo potrzebna w kontekście rozwoju sportu w mieście w oparciu o nowe obiekty. Dodał, że władzom miasta zależy na tym, aby powstało ciało doradcze, współpracujące w zakresie rozwoju i finansowania sportu w mieście. Zwrócił uwagę na to, że koszty działania klubów rosną a możliwości finansowe miasta są ograniczone. Przypomniał o znacznym zwiększeniu ilości środków budżetowych dla Klubów w ubiegłym roku. Następnie podziękował klubom sportowym za dotychczasową działalność życząc dalszej sprawnej i efektywnej pracy.

Punkt 6

Informacja o funkcjonowaniu jednostek kultury i sportu : MDK, MBP i MOSiR.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni wraz z materiałami na sesję otrzymali informację o funkcjonowaniu wyżej wymienionych jednostek w 2008r.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem ww. Informacji. Następnie dodał, że Komisja oraz Dyrekcje ww. instytucji pokładają duże nadzieje w nowych obiektach powstających w ramach Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem” w zakresie poprawy warunków lokalowych. Problemy lokalowe dotyczą głównie MDK i MBP. Podał pod rozwagę wypracowanie rozwiązań tymczasowych poprzez przeniesienie części działalności do innych pomieszczeń komunalnych. Zwrócił uwagę na to, że mimo trudnych warunków zarówno Biblioteka jak i Dom Kultury prowadzą szeroką działalność o czym świadczą liczby uczestników zajęć czy czytelników. Zauważył, że instytucje kultury zmieniają formuły działalności w zależności od wymagań odbiorcy. Zmniejszyła się ilość imprez plenerowych na rzecz kameralnych imprez kulturalnych np. Ostrowskie Lato Kulturalne.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka podkreślił, że sprawozdanie z działalności MBP jest bardzo dobre, natomiast w sprawozdaniu z działalności MOSiR jest przedstawiona bogata oferta zajęć wakacyjnych ale brak jest danych ile osób z niej skorzystało.

Radny p. Andrzej Morawski zwrócił się z podziękowaniami do Dyrektorek MBP i MDK za bardzo dobrą działalność tych instytucji. Zwrócił się z pytaniem czy były latem na urloпах. Uzyskał odpowiedź, że nie. Stwierdził, że widać to było w działalności instytucji ponieważ ciągle był ktoś, kto inicjował i organizował zajęcia, imprezy itp. Nawiązując do powyższego stwierdził, że w MOSiR Dyrektorzy byli jednocześnie na urlopie, zwykle kiedy dzwonił nikogo nie było. Zwrócił uwagę na to, że w informacji z działalności MOSiR występuje stwierdzenie, o znikomym udziale młodzieży w zajęciach wakacyjnych, stwierdził, że może wynikało to z braku inicjatorów tych zajęć. Uznał, że dane zawarte w informacji są lakoniczne, wskazane wpływy z dzierżawy pomieszczeń w wys. 40 tys. zł. nie wiadomo jakiego okresu i jakiej powierzchni dotyczą. Brakuje np. informacji ile kosztuje wynajęcie 1m² powierzchni i jako powierzchnia jest wynajmowana.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że na te pytania zostanie udzielona odpowiedź na piśmie.

Dyrektor MOSiR p. Leszek Mościcki wyjaśnił, że na urlopie przebywał w kwietniu a latem był w pracy, dodał, że Radny być może dzwonił pod niewłaściwy numer.

Radny p. Andrzej Morawski poinformował, że dzwonił pod dobry numer tj. 74544-27.

Dyrektor MDK p. Bożenna Rostkowska podziękowała za kolejną wysoką ocenę działalności instytucji kultury w mieście. Podkreśliła ogromny wkład pracy pracowników tych jednostek. Zapelowała o poprawę warunków lokalowych, dodała, że trudno będzie rozwijać dalej działalność w obecnych warunkach. Podkreśliła, że kultura to także alternatywna forma spędzania czasu przez młodzież.

Na zakończenie dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska złożył podziękowania dyrekcjom i pracownikom jednostek kultury za krzewienie kultury i czytelnictwa, za organizację ciekawych imprez. Podziękował także Dyrektorowi MOSiR za wkład w trudną pracę.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Informacja o funkcjonowaniu jednostek kultury i sportu tj MDK, MBP i MOSiR została przez Radę Miasta przyjęta.

Punkt 7

Uchwała w sprawie wyboru ławników w wyborach uzupełniających na kadencję 2008-2011.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że w dniu 10 września 2008 r. odbyło się posiedzenie Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i do Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej w wyborach uzupełniających na kadencję 2008 - 2011, powołanego na podstawie Uchwały Nr XVI/88/2008 Rady Miasta Ostrowi Mazowiecka z dnia 18 czerwca 2008 r. Opinia wyżej wymienionego Zespołu została Radnym dostarczona wraz z materiałami na sesję. Poinformowała o tym, że wszystkie kandydatury na ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce i do Sądu Rejonowego w Ostrołęce zostały przez Zespół zaopiniowane pozytywnie.

Następnie poinformował o tym, że zgodnie z art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów w głosowaniu tajnym. W związku z powyższym należy dokonać wyboru Komisji Skrutacyjnej, która przeprowadzi ww. wybory. Zaproponował aby Komisja Skrutacyjna pracowała w takim samym składzie jak dotychczas. W związku z tym, że Rada Miasta nie zgłosiła sprzeciwu co do składu Komisji Skrutacyjnej stwierdził, że wybory ławników przeprowadzi Komisja Skrutacyjna w składzie:

Radna p. Maria Bębenek – Przewodnicząca Komisji
Radny p. Mirosław Gromek - Członek
Radny p. Jan Heronimek – Członek
Radny p. Tomasz Lewandowski – Członek
Radny p. Mieczysław Równy - Członek

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, że Rada Miasta wybiera 3 ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce, 2 ławników do Sądu Rejonowego – Wydział Rodzinny i Nieletnich w Ostrowi Mazowieckiej i 1 ławnika do Sądu Rejonowego W Ostrowi Mazowieckiej – Wydział Pracy . Następnie przedstawił zasady głosowania. Głosowanie odbywać się będzie na kartach poprzez postawienie znaku X w kratce obok nazwiska kandydata.

Głos ważny w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej – Wydział Rodzinny i Nieletnich to postawienie znaku X w kratkach obok co najwyżej 2 kandydatów na ławników, a do Wydziału Pracy to postawienie X w kratce obok nazwiska kandydata.

Głos ważny w wyborach ławników do Sądu Okręgowego w Ostrołęce to postawienie znaku X w kratkach obok co najwyżej 3 kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego.

Radny p. Andrzej Morawski zwrócił się z pytaniem dlaczego jest tak mało kandydatów.

Przewodniczący Zespołu opiniującego Radny p. Marek Kukielka odpowiedział, że tylko tyle wpłynęło zgłoszeń kandydatów.

Wybory ławników przeprowadziła Komisja Skrutacyjna. Wybory odbyły się w głosowaniu tajnym.

Po zakończeniu głosowania i ustaleniu jego wyników Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej p. Maria Bębenek przedstawiła Protokół z przeprowadzonych wyborów.

W wyniku głosowania ławnikami zostali wybrani:

1. do Sądu Okręgowego w Ostrołęce, Wydział I Cywilny :
 - 1) Barzał Irena
 - 2) Chmielnicki Bogdan Witold
 - 3) Prusińska Halina Regina
2. do Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej , Wydział Rodzinny i Nieletnich:
 - 1) Bednarczyk Barbara Zofia
 - 2) Jutrzenka Kazimierz
3. do Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej , Wydział Pracy:
 - 1) Szydlik Iwonna Maria

Protokół z przeprowadzonych wyborów ławników w załączeniu do Protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał i poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie wyboru ławników sądów powszechnych w wyborach uzupełniających na kadencję 2008 - 2011.

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła :

*Uchwałę Nr XIX/ 94/ 2008
w sprawie wyboru ławników sądów powszechnych w wyborach uzupełniających na
kadencję 2008 - 2011.*

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8

Debata nad studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta w kontekście przyjętej Strategii Rozwoju Miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk poinformował zebranych o tym, że obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta zostało uchwalone przez Radę Miasta 29 czerwca 2001 r.. Studium to określa politykę przestrzenną miasta, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego miasta. Upływ czasu od uchwalenia studium, rozwój substancji przestrzennej niektórych rejonów miasta oraz przyjęcie wizji miasta w Strategii Rozwoju Miasta / opracowanej w 2003 r/, powoduje konieczność przeanalizowania oraz zaktualizowania niektórych zapisów i rysunku studium. 27 czerwca 2006r. Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany studium. Podano do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do sporządzenia zmiany oraz o możliwości składania wniosków do przedmiotowej zmiany. W 2007r. Burmistrz Miasta ogłosił przetarg na pracowanie projektu, jednak w wyznaczonym terminie nie została złożona żadna oferta. Drugi przetarg również nie przyniósł rozstrzygnięcia z uwagi na brak ofert. Wobec powyższego zostały wysłane do 3 pracowni urbanistycznych zapytania o cenę. Termin składania ofert wyznaczony został na 30 września br.. Do chwili obecnej zarejestrowano 57 wniosków do zmiany studium.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski przedstawił opinię Komisji. Komisja zapoznała się z informacją dotyczącą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka w kontekście przyjętej Strategii Rozwoju Miasta, nie wnosząc uwag.

Radny p. Andrzej Morawski zapytał dlaczego miasto wystosowało zapytanie tylko do 3 firm, skoro bez problemu znalazł 25 firm, które ogłaszają się że przyjmą tego typu zlecenie. Być może działania władz miasta od 6 lat to tzw. „bicie piany”.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że 2 przetargi na realizację zmiany studium były ogłaszane w internecie, prasie i Biuletynie Informacji Publicznej. Dodał że następnie skierowano zapytania do różnych firm. Wyniki przetargów wykazują, że firmy nie są zainteresowane tego typu zleceniami. Dodał, że Ostrów Mazowiecka była w 5% gmin, które uchwaliły nowe plany przestrzennego zagospodarowania. Plan ten już został zmieniony, nie zgodził się z opinią, że Burmistrz Miasta w tej dziedzinie nie podejmował działań.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że procedura nie ogranicza możliwości wysyłania zapytań do większej ilości firm. Wyraził zdziwienie, że od 6 lat nie można rozpocząć zmiany studium Wyraził również swoje zdanie co do złej jakości miejskiego planu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że dla Radnego p. Andrzeja Morawskiego plan to zapewne kolejny „knot”.

Radna p. Maria Bębenek dodała, że to „numerowany knot”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska nawiązując do planowanej budowy mostu w Treblince, stwierdził, że skutkować to będzie koniecznością budowy obwodnicy

miasta, która wyprowadzi ruch samochodowy z kierunku Siedlec wprost na obwodnicą w Podborzu. Uznał, że władze miasta powinny wyjść z inicjatywą budowy, choć zadanie to należy do Wojewody.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski zwrócił uwagę na inne rozwiązania tej kwestii np. poprzez poprowadzenie obwodnicy /ruchu z kierunku Siedlec/ na węzeł Brokowska.

Radny p. Zbigniew Krych zwrócił się z pytaniem o realizację przebiecia ul. Lipowej poprzez ul. Wileńską i ul. Ptasią do ul. Lubiejewskiej. Realizacja tego przebiecia w znakomity sposób odciążałaby ruch komunikacyjny w centrum miasta

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że zgłaszane kwestie będą poddane analizie podczas prac nad zmianą studium.

Następnie w związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z informacją na temat studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrów Mazowiecka w kontekście przyjętej Strategii Rozwoju Miasta i wyraża potrzebę opracowania studium.

Punkt 9

Uchwała w sprawie udzielenia poręczenia kredytu zaciągniętego przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego

Pan Witold Zadroga Prezes ZGKiM Sp. z o.o. poinformował zebranych o tym, że w 2005 r. Spółka otrzymała do realizacji budowę stacji segregacji odpadów komunalnych. Po wielu działaniach rozpoczyna się realizacja inwestycji. Następnie przedstawił informację o sposobie finansowania inwestycji. Inwestycja będzie finansowana z dotacji z Fundacji EKO-FUNDUSZ/ możliwość pozyskania do 50% wartości inwestycji/ , 50% z pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i 15% to udział własny /w tym koszty poniesione dotychczas na przygotowanie inwestycji/. Wniosek Spółki o pożyczkę z NFOŚiGW przeszedł pozytywnie wstępną kwalifikację do podpisania umowy wymagane jest zabezpieczenie. Zabezpieczenie to może mieć formę gwarancji bankowej lub poręczenia przez władze samorządowe. Władze Spółki uznały, że choć jest mniej korzystna finansowo należy ubiegać się o gwarancję bankową. Podjęto w tej sprawie rozmowy w Banku Spółdzielczym. Wstępnie Bank Spółdzielczy przychylił się do udzielenia gwarancji, której zabezpieczeniem miała być oczyszczalnia ścieków i jej dochody. ZGKiM Sp. z o.o. wyłoniła wykonawcę posiadając przyrzeczenie środków. W ubiegły czwartek władze Banku Spółdzielczego wycofały się z przyrzeczenia zabezpieczenia gwarancji oczyszczalnią ścieków, zwrócili się o poręczenie miasta. Ta propozycja jest nie korzystna finansowo, miasto może, bez dodatkowych kosztów, poręczyć bezpośrednio w NFOŚiGW. Następnie Prezes p. Witold Zadroga poinformował o tym, że w związku z tym wystąpił do Burmistrza Miasta o poręczenie miasta ww kredytu. Nie ma zagrożeń ekonomicznych udzielenia poręczenia, sytuacja finansowa Spółki umożliwiła otrzymanie pożyczki i dotacji. Podstawą podjęcia tych decyzji była ocena sytuacji finansowej Spółki i jej przygotowania do inwestycji. Dodał, że dotacja z EKO – FUNDUSZU jaką Spółka otrzymała jest jedyną w województwie

mazowieckim. Na zakończenie wystąpił o podjęcie przedłożonej uchwały w sprawie udzielenia poręczenia kredytu w NFOŚiGW.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Krzysztof Listwon przedstawił opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że udzielenie poręczenia stanowi zagrożenie również dla miasta. Zapytał dlaczego Bank Spółdzielczy wycofał się z poręczenia. Dodał, że banki udzielają niechętnie kredytów przedsiębiorstwom o podobnym do ZGKiM Sp. o.o. charakterze działalności, mających majątek niezbywalny lub trudno zbywalny. Sytuacja finansowa ZGKiM Sp. o.o. budzi obawy Banku co do możliwości realnej spłaty. Poręczenie kwoty 5,5 mln. zł. będzie miasto kosztowało poprzez zamrożenie tej kwoty w budżecie i konieczność zaciągania kredytów na własne inwestycje. Dodał, że brakuje informacji na temat warunków umowy z NFOŚiGW. Zwrócił również uwagę na to, że majątek Spółki ulega degradacji a jej wyniki finansowe budzą wątpliwości co do możliwości spłaty kredytu. Przestrzegł aby nie obciążać miasta w zbyt dużym stopniu.

Radny p. Andrzej Morawski poinformował zebranych o tym, że Klub Radnych „Nasze Miasto” mimo wielu wątpliwości ze względu na wagę sprawy dla miasta, będzie głosował za podjęciem omawianej uchwały. Dodał, że debaty wymaga kwestia działalności Spółki i motywów jej powstania.

Radny p. Zdzisław Wilczyński nawiązując do nazwy przedsięwzięcia tj. „Kompleksowy system zagospodarowania odpadów na terenie miasta Ostrów Mazowiecka oraz gmin powiatu ostrowskiego w oparciu o składowisko odpadów komunalnych w Starym Lubiejewie” zapytał czy gminy będą również uczestniczyć w finansowaniu zadania.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz poddała pod rozważenie możliwość budowy kotłowni w sąsiedztwie stacji segregacji odpadów. Zwróciła uwagę na to że miasto mając 100 % udziałów w spółce powinno udzielić poręczenia.

Prezes ZGKiM Sp. o.o. p. Witold Zadroga przypomniał, o tym że Sprawozdanie z działalności ZGKiM Sp. o.o. było przez Radę Miasta oceniane w czerwcu br, następnie w sierpniu Komisja Finansowa / na podstawie dodatkowych materiałów/ również analizowała sytuację finansową Spółki . Z obu ocen nie wynikała wtedy ocena, którą zaprezentował Wiceprzewodniczący Rady Miasta p Eugeniusz Gałązka, ocena ta jest nieobiektywna, nie jest poparta żadną analizą. Dodał, że Spółka działa w określonym otoczeniu prawnym i finansowym. Podkreślił, że gdyby było choćby najmniejsze zagrożenie dla realizacji omawianej inwestycji Spółka nie otrzymałaby pożyczki z NFOŚiGW ani dotacji z EKO – Funduszu /dotacja nie podlega zabezpieczeniu/.

Następnie Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Witold Zadroga przypomniał o tym, że inicjatorem budowy stacji segregacji odpadów był Międzygminny Związek „Ziemia Ostrowska”, w ostateczności zapadła decyzja, że realizować to zadanie będzie ZGKiM Sp. o.o. . System zagospodarowania odpadów będzie obsługiwał teren całego powiatu. Po likwidacji nielegalnych wysypisk śmieci, miejskie wysypisko będzie jedynym w regionie, które jest ujęte w krajowym i wojewódzkim planie gospodarowania odpadami, stacja segregacji będzie miała charakter stacji regionalnej.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia poręczenia kredytu zaciągniętego przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła :

Uchwałę Nr XIX/ 95/2008

w sprawie udzielenia poręczenia kredytu zaciągniętego przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9a

Informacja w sprawie opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że sprawa opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest bardzo ważna, zwłaszcza w kontekście podjętej uchwały o poręczeniu kredytu na wielką inwestycję, czyli w obliczu dużych wydatków, przed którymi stoi ZGKiM Sp. z o.o. Obecnie sprawę trzeba jasno przedstawić mieszkańcom miasta zwłaszcza należy wyjaśnić kwestie dotyczące podwyżek opłat środowiskowych. Zaapelował o to aby na następną sesję odpowiednio przygotować materiały uzasadniające ewentualną podwyżkę stawek.

Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Witold Zadroga podziękował Radzie Miasta za podjęcie uchwały o poręczeniu . Podkreślił, że w działalności Spółki występuje wiele zagrożeń ,które są niezależne od niej. Zasadniczą kwestią jest niemożliwość swobodnego kształtowania cen stosowanych w działalności Ustawodawca zastosował reglamentację cenową poprzez ustalenie cen przez gremia samorządowe w działalności związanej z zaopatrzeniem w wodę, odprowadzaniem ścieków, odbiorem odpadów komunalnych czy komunikacją miejską Stwierdził, że w praktyce ceny ustalane są polityczne przez gremium, które z jednej strony reprezentuje interesy mieszkańców a z drugiej strony musi perspektywicznie patrzeć na rozwój miasta. Od 2001 r. do 2007 r. nie było regulacji cen. W 2007r. uwzględniając wzrost kosztów niezależnych od Spółki tj. cen energii, paliw, władze Spółki wystąpiły do Rady Miasta o podniesienie górnych stawek. W tym czasie wzrosła wysokość opłaty środowiskowej za składowanie odpadów z 15 zł do 75 zł . Przy pierwszej uchwale dotyczącej wzrostu górnych stawek Rada Miasta nie uwzględniła wszystkich czynników, dlatego władze Spółki wystąpiły o powtórny analizę stawek, które w związku ze wzrostem opłaty środowiskowej powinny zostać podniesione. Burmistrz Miasta i Przewodniczący Rady Miasta odroczyli wprowadzenie projektu uchwały pod obrady Rady Miasta ze względu na

zbyt dużą częstotliwość podwyżek. Dodał, że w br. już dwukrotnie występował do Burmistrza Miasta o wprowadzenie tematu pod obrady Rady Miasta. Podkreślił, że gospodarka odpadami to dziedzina konkurencji, na terenie miasta działają 4 firmy wywozowe. Prezes ZGKiM Sp. z o.o. p. Witold Zadroga wyjaśnił, że jako Prezes jednej z firm nie mógł przed uchwaleniem górnych stawek przedstawić kalkulacji czy analiz finansowych Spółki w tym zakresie. Wyraził zdziwienie, że nie znalazło to wśród Radnych zrozumienia. Zapewnił, że w chwili uchwalenia nowych górnych stawek opłat i podjęcia przez niego decyzji o wprowadzeniu podwyżek cen przedstawi Radzie Miasta kalkulacje. Oferowane przez Spółkę ceny nie zabezpieczają nawet pokrycia kosztów działalności, dodał, że obecnie opłata środowiskowa wzrosła do 100 zł. Obecne ceny, stosowane przez ZGKiM Sp. z o.o. są niższe od cen w innych miastach czy stosowanych przez innych przewoźników.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, iż liczył na to, że na dzisiejszej sesji odbędzie się głosowanie nad uchwałą o górnych stawkach opłat ponoszonych przez właścicieli za usługi odbioru odpadów komunalnych. Uznał, że głosowanie bez względu na jego wynik byłoby istotne. Dodał, że był zaskoczony, że argumenty przedstawiane na posiedzeniu Komisji Finansowej nie były wystarczające dla Radnych, zaskoczyło go również negatywne ustosunkowanie Radnych do tematu, choć Prezes Spółki tłumaczył dlaczego nie mógł przedstawić pewnych danych.

Następnie Radny p. Krzysztof Listwon przytoczył dane, które uzyskał z Internetu. Dane dotyczą cen za wywóz nieczystości gromadzonych w pojemnikach 120 litrowych. Artykuł z 12 stycznia 2008r.

Miasto	Ceny na 1 stycznia 2008r	Ceny po podwyżkach
Przasnysz	5,89 zł	8,50 zł
Ostrów Mazowiecka	6,31 zł	6,31 zł
Ostrołęka	6,40 zł	9,90 zł
	6,40 zł	9,90 zł
	6,45 zł	9,93 zł
Maków Mazowiecki	8,50 zł	10,70 zł
	8,56 zł	12,5 zł

Następnie przytoczył komentarz autora ww. analizy, który stwierdza, że miasto Ostrów Mazowiecka stanowi wyjątek, gdzie nie podniesiono cen.

Radny p. Krzysztof Listwon przypomniał, że były wnioski o uchwalenie podwyżki górnych stawek. Przytoczył za autorem artykułu, że podwyżka opłaty środowiskowej skutkować powinna wzrostem cen za wywóz nieczystości o 2,5 zł, należy jednak pamiętać także o wzroście innych kosztów. Zauważył, że jeśli w mieście utrzymywana jest kwota 6,31 zł za wywóz śmieci z pojemnika 120 l. to wynika z tego, że ZGKiM Sp. z o.o. wywozi odpady za ok. 3,8 zł. Miasto jako właściciel Spółki i gwarant dużego kredytu powinno dbać o to aby firma nie upadła. Zaznaczył, że w pełni rozumie prawa opozycji / głosowanie przeciw/ w debacie nad podwyżkami. Dodał, że nie jest zwolennikiem podwyżek i rozumie głos mieszkańców spółdzielni mieszkaniowych, jednak na sprawę trzeba spojrzeć szerzej. Uznał, że w spółdzielniach należy dążyć do ograniczenia produkowanych śmieci. Następnie Radny p. Krzysztof Listwon nawiązał do segregacji odpadów. Opowiedział się za utrzymaniem segregacji i dodał, że segregacja może przynieść oszczędności. Za niewłaściwą

uznał politykę władz centralnych, która prowadzi do tego, że segregowane odpady zalegają, jednak wyraził nadzieje, na zmianę tej sytuacji. Uznał, że w mieście osiągnięto już pewne efekty w zakresie segregacji i zaapelował o nie podejmowanie działań, które mogłyby je zaprzęścić. Dodał, że posiada jeszcze „cięższe” argumenty, które mógłby przytoczyć w tej debacie i dodał, że nie jest to działanie pod publikę.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poparł przedmówcę, następnie poinformował o tym, że w projekcie uchwały jest zawarta propozycja wprowadzenia odpłatności za odbiór odpadów segregowanych. Podkreślił, że w związku z tą działalnością ZGKiM Sp. z o.o. ponosi określone koszty. Również podkreślił celowość segregacji i potrzebę jej kontynuacji, dodał, że w tym zakresie niezbędny jest program ogólnokrajowy. Miasto podejmując decyzje dotyczące odpłatności za odpady segregowane musi jednakowo traktować mieszkańców spółdzielni mieszkaniowych jak i domów jednorodzinnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że podczas dyskusji na posiedzeniach Komisji nie miał wątpliwości co do konieczności podwyżek cen, ponieważ rosną koszty, tylko co do projektu uchwały. Stwierdził, że Rada Miasta co roku dyskutuje nad różnymi podwyżkami, kwestie należy rozwiązywać systemowo. Radni muszą być przekonani do swoich decyzji, każdy wniosek w podobnej sprawie powinien być umotywowany rzeczowym rozliczeniem. Poinformował zebranych o tym, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nasz Dom” opowiada się za wprowadzeniem równej opłaty za wywóz śmieci dla wszystkich. Uznał propozycje za słuszną. Podał pod rozwagę przeprowadzenie w tej sprawie referendum, być może stała równa opłata śmieciowa ograniczyłaby wywożenie śmieci do lasu. Zwrócił uwagę, że referendum można byłoby przeprowadzić przy okazji wyborów do Parlamentu Europejskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że skoro Prezes ZGKiM Sp. z o.o. nie mógł przedstawić danych to on dokonał analizy na podstawie danych ze sprawozdania z działalności Spółki za 2007r. Następnie przedstawił własne wyliczenia, do których przyjął pojemnik 120 litrowy. Propozycja ceny 8,20 zł czyli wzrost o 2,46 zł. Na 1 m³ śmieci potrzeba 8 pojemników to daje 19,7 zł wzrostu ceny 1m³ tych odpadów. Z tego wynika, że 1 tona odpadów w małym pojemniku kosztuje 629 zł. Opłata środowiskowa za śmieci występuje wtedy gdy są one niewłaściwie zagospodarowywane. Jeśli ZGKiM Sp. o.o. produkuje 65.222m³ śmieci i zakład oczyszczania miasta poniósł na tej działalności stratę w wys. 85 tys. zł. to kalkulując cenę to wychodzi 33 zł/m³ dodał, że należałoby do 1 m³ doliczyć kwotę niewiele ponad 1 zł wynikającą ze straty.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wyjaśnił, że na Komisjach Radni żądali tego typu informacji, jeśli Prezes informuje, że ceny nie pokrywają nawet kosztów wobec tego jakie ceny pozwolą Spółce działać rentownie. Zapytał kto będzie winien jeśli Spółka poniesie straty: Rada Miasta bo nie pozwoliła podnieść cen czy może Spółka bo jest źle zarządzana. Podwyżki muszą być logicznie argumentowane i musi być odpowiedni czas na dyskusję. Cenniki nie mogą być „życzeniowe”.

Radna p. Maria Bębenek podkreśliła, że w spółdzielniach mieszkaniowych występuje problem podrzucania śmieci do kontenerów przez osoby nie będące członkami spółdzielni. Stąd biorą się duże ilości śmieci w spółdzielniach. Kolejna podwyżka zwiększa również ten proceder. Temat tzw. opłaty śmieciowej ponoszonej przez wszystkich mieszkańców był już wielokrotnie podnoszony. Przypomniała o tym, że były wnioski o przygotowanie, do dyskusji na komisjach, odpowiednich materiałów związanych z możliwością przeprowadzenia referendum.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że pojawiają się różne koncepcje liczenia cen śmieci. Poinformował o tym, że Komisja Gospodarki Komunalnej

opowiedziała się za urealnieniem cen, dodał, że ceny zaproponowane w projekcie Uchwały nie są urealnienie. Nawiązując do wyliczeń przedstawionych przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Eugeniusza Gałązki stwierdził, że być może wszyscy w kraju gdzie ceny są wyższe / nawet dwukrotnie/ liczą, źle skoro udowodniane jest, że być może obecne ceny byłyby wystarczające. Podkreślił, że należy wziąć pod uwagę jeszcze inne czynniki kosztowe zaistniałe w br .

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zaznaczył, że wyliczenia zostały wykonane w oparciu o dane z końca 2007r. i

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” p. Mirosław Przastek wyraził zadowolenie, że na sesji odbywa się debata na temat cen wywozu odpadów komunalnych. Podkreślił, że Spółdzielnia jest świadoma wzrostów cen kosztów niezależnych od ZGKiM Sp. z o.o. Dla Spółdzielni zasadniczym problemem jest brak równomiernego obciążenia mieszkańców miasta kosztami wywozu odpadów. W zasobach Spółdzielni mieszka 1/3 mieszkańców miasta. Spółdzielnia wydatkuje na wywóz śmieci ok. 500 tys. zł. rocznie. Podkreślił, że ok. 30% śmieci w kontenerach nie jest wyprodukowana przez członków Spółdzielni. Następnie Prezes p. Mirosław Przastek poinformował zebranych o tym, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakłada na gminę obowiązek odbioru nieczystości jeśli podmiot nie posiada umowy na odbiór nieczystości i nałożyć odpłatność. Burmistrz Miasta na drodze administracyjnej powinien tę odpłatność wprowadzić. Można sprawdzić ile wydano tego typu decyzji.

Następnie Prezes p. Mirosław Przastek dodał, że był autorem inicjatywy referendum tzw. śmieciowego, zapewnił, że władze Spółdzielni włączą się w działania marketingowe na rzecz referendum. Zarząd Spółdzielni jest zdeterminowany do przeprowadzenia referendum , jednak chciałby aby była to inicjatywna wspólna z władzami miasta. Podkreślił, że władze Spółdzielni zabiegają o wprowadzenie możliwości segregacji odpadów na osiedlach, co przyczyni się do obniżenia kosztów wywozu nieczystości.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz wystąpiła z apelem o zmniejszenie ilości produkowanych śmieci.

Radny p. Andrzej Morawski podkreślił, że opozycja wszędzie tam gdzie znajduje racjonalne argumenty głośuje „za”. Przypomniał, że na Komisji Finansowej Radni z opozycji wyrażali zgodę na podwyżkę stawek ale uwzględniającą wzrost opłaty środowiskowej i inflację / ogłaszany np. przez GUS/. Podkreślił, że politycy wiele obowiązków nakładają na samorządy, które muszą za nie płacić. Dodał, że trwają prace legislacyjne aby w sprawie tzw. opłaty śmieciowej nie było potrzeby przeprowadzania referendum tylko aby decyzja należała do władz samorządowych. Zaznaczył, że Radni z Klubu „Nasze Miasto” muszą wiedzieć dokładnie za czym głośują, następnie zaapelował do Przewodniczącego Komisji Finansowej o rzetelne przedstawiane informacji o stanowisku Radnego, które prezentował na posiedzeniu Komisji.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta przyjęła informację w sprawie opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Dodał, że informacja była potrzebna zarówno dla Radnych jak i dla mieszkańców.

Punkt 10

Uchwała w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni otrzymali projekt Uchwały wraz zaproszeniem na sesję.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany Statutu MOPS w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 18 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr XIX/96/2008

w sprawie zmiany Statutu MOPS w Ostrowi Mazowieckiej

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 11

Uchwała w sprawie gminnego systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni otrzymali projekt Uchwały wraz zaproszeniem na sesję.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie.

Radny p. Andrzej Morawski nawiązując do zapisów dokumentu na stronie 8 dotyczących mówiących o mieście jako ośrodku przemysłu i sieci infrastruktury miejskiej zapytał jaki to ma związek z gminnym systemem profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną.

Kierownik MOPS p. Barbara Kędziora wyjaśniła, że zasady funkcjonowania systemu wynikają z art. 13 ustawy o pomocy społecznej. Przygotowanie systemu poprzedzone było analizą różnych dziedzin funkcjonowania miasta. Przygotowany materiał jest spójny Dodała, trudno jest jej w tej chwili odnieść się do wyrwanej z kontekstu części materiału.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski uznał, że zapisy są logiczne.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Bogusław Konrad uznał, że odpowiedzią na pytanie Radnego p. Andrzeja Morawskiego może być zdanie z uzasadnienia, do projektu uchwały tj. „ Zadania dotyczące ochrony dziecka i rodziny polegają przede wszystkim na realizacji systemu uwzględniającego procesy społeczne w środowisku oraz dożywianiu dzieci”.

W dalszej kolejności zwrócił uwagę na fragment „ Dokonujące się w Polsce zmiany stały się przyczyną wielu procesów niekorzystnych ,które zagrażają społeczeństwu, a co za tym idzie – rodzinie jako naturalnej , podstawowej komórce tego społeczeństwa. Obserwuje się wzrost rodzin dysfunkcyjnych i niewydolnych wychowawczo. Problemem jest bezrobocie, uzależnienia i ubóstwo, a także wzrost agresji oraz przemoc wśród dzieci i młodzieży. Widoczne stały się różnice społeczne i materialne”. Podkreślił, że realizacja tej Uchwały będzie dużym wyzwaniem dla MOPS. Przytoczył również dane dotyczące świadczeń przyznanych w 2007r. w ramach zadań zleconych i zdań własnych / bez względu na ich rodzaj, formę , liczbę oraz źródło finansowania/:

- Liczba osób ,którym świadczenia przyznano – 1192
- Liczba rodzin ogółem - 1026
- Liczba osób w rodzinach – 3212.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Bogusław Konrad podkreślił wagę sprawy, dodał, że pracując w szkole spotyka się tymi problemami codziennie.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie gminnego systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną.

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu 18 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr XIX/97/2008

w sprawie gminnego systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Następnie Rada Miasta zdecydowała/ bez głosu sprzeciwu/ o tym aby pkt. 12,13 i 14 były omawiane łącznie.

Punkt 12

Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonych nr działek 5349/2, 5349/3, 5349/4, 5349/5, 5349/6, 5349/7 i 5349/8 położonych w Ostrowi Mazowieckiej.

Punkt 13

Uchwała w sprawie udzielenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oznaczonej nr działki 1672 położonej w Ostrowi Mazowieckiej.

Punkt 14

Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonych nr działek 2601 i 2731 położonych w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni otrzymali omawiane projekty Uchwał wraz z materiałami na sesję.

Następnie Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski przedstawił opinie Komisji.

Komisja Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami w głosowaniu 7 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonych nr działek 5349/2, 5349/3, 5349/4, 5349/5, 5349/6, 5349/7 i 5349/8 położonych w Ostrowi Mazowieckiej w przedstawionym kształcie.

Komisja Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami w głosowaniu 7 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały w sprawie udzielenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oznaczonej nr działki 1672 położonej w Ostrowi Mazowieckiej w przedstawionym kształcie.

Komisja Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami w głosowaniu 7 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonych nr działek 2601 i 2731 położonych w Ostrowi Mazowieckiej w przedstawionym kształcie.

Radny p. Zdzisław Wilczyński zwrócił uwagę na to, że Spółdzielnie Mieszkaniowe przekształcając prawo użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności korzystają z bonifikaty, która dotyczy tylko powierzchni mieszkalnej, inaczej traktowane są osoby fizyczne, gdzie jako powierzchnię mieszkalną traktuje się całą powierzchnię działki bez względu na jaki cel jest przeznaczona. Zwrócił się z pytaniem o to ile dokonano przekształceń od chwili podjęcia decyzji o udzielaniu bonifikaty tj. od marca br. W ilu przypadkach udzielono bonifikaty a w ilu nie udzielono. Dodał, że Naczelnik Wydziału PNR, stwierdziła, że w budownictwie jednorodzinnym nie istotne jak jest wykorzystywana działka, bonifikata dotyczy całej powierzchni działki. Radny przytoczył zapisy ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo odrębnej własności tj. art.1 wskazujący kto może skorzystać z uprawnień i art.4 ust. 8, dot. kryterium dochodowego aby skorzystać z 90% bonifikaty. Stwierdził, że jego zdaniem ustawodawca miał na myśli ogólnie

cel mieszkalny. Rada Miasta po wielu dyskusjach na sesji marcowej określiła, że cel mieszkalny to powierzchnia mieszkania, w obecnej sytuacji traktowanie Spółdzielni jest niesprawiedliwe wręcz niezgodne z ustawą.

Radna p. Maria Bębenek podkreśliła, że te same zasady powinny mieć zastosowanie do Spółdzielni Mieszkaniowych jak i do mieszkańców indywidualnych. Cel mieszkaniowy powinien być jednakowo rozumiany. Nie należy dzielić i różnić społeczeństwa.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk stwierdził, że zapisy ustawowe są bezdyskusyjne, dyskutowane może być jedynie stanowisko Rady. Przypomniał, że Radni dyskutując nad wysokością bonifikaty dla spółdzielni uznali, że skoro nie będzie brane pod uwagę kryterium dochodowości / jak to jest w przypadku osób fizycznych/ to bonifikata będzie dotyczyła tylko powierzchni wykorzystywanej na cele mieszkalne.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że w blokach podział na cele mieszkalne i inne jest praktycznie stały, natomiast w budownictwie indywidualnym może to przedstawiać się różnie.

Radny p. Zbigniew Krych zapytał, czy jeśli w bloku, którym są tylko mieszkania to można ubiegać się o 95% bonifikatę.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” p. Mirosław Przastek zauważył, że jeśli na działce prywatnej znajduje się dom, garaż i warsztat to bonifikata dotyczy całości, w przypadku spółdzielni mieszkaniowej bonifikata dotyczy tylko powierzchni wykorzystywanej na cele mieszkaniowe. Uznał, że jest to rażąca niesprawiedliwość. Budynki Spółdzielni Mieszkaniowych głównie są budynki mieszkalne, lub w przeważającej części o charakterze mieszkalnym. Jako przykład wskazał, że w bloku przy pl. Księżnej Anny Mazowieckiej koszt związany z przekształceniem dla mieszkań wynosi 200-300 zł a dla lokali usługowych 5-6 -7 tys. zł.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk przypomniał, o tym, że w budownictwie jednorodzinym jeśli osoba fizyczna przekroczy kryterium dochodowe to nie otrzyma żadnej bonifikaty, w przypadku spółdzielni to kryterium nie jest brane pod uwagę.

Radny p. Zdzisław Wilczyński wskazał na cytaty z ustawy, który w dyskusji zupełnie pominięto tj. uprawnienie do przekształcenia gruntu w pełną własność mają osoby, które mają nieruchomość zabudowana na cele mieszkaniowe lub garaże, ale bonifikatę mogą uzyskać te osoby, które mają tylko cel mieszkaniowy. Uznał, że należy skupić się na słowie garaż z przedstawionej analizy wynika, że bonifikata nie przysługuje dla garażu. Zapytał czy na nieruchomościach, objętych Uchwałą są garaże. Stwierdził, że jeśli osoba fizyczna przekroczy kryterium dochodowe to może wystąpić do Rady Miasta o zastosowanie bonifikaty. Po raz kolejny zapytał ile dokonano przekształceń z zastosowaniem bonifikaty. Jako przykład niesprawiedliwości wskazał, osobę, która przekształcając prawo użytkowania wieczystego gruntu, na którym znajduje się garaż nie uzyska bonifikaty, jeśli jednak przekształca prawo użytkowania wieczystego działki, na której jest dom jednorodzinny i garaż wtedy uzyskuje bonifikatę.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że skoro pod uchwałami jest podpis Rady Prawnego, to oznacza, że są one zgodne z prawem a więc należy je poddać pod głosowanie.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska kolejno odczytywał i poddawał pod głosowanie Uchwały:

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła :

Uchwałę Nr XIX/ 98/2008

w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonych nr działek 5349/2, 5349/3, 5349/4, 5349/5, 5349/6, 5349/7 i 5349/8 położonych w Ostrowi Mazowieckiej

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” podjęła :

Uchwałę Nr XIX/ 99/2008

w sprawie udzielenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oznaczonej nr działki 1672 położonej w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta Ostrow Mazowiecka w głosowaniu 16 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głos „wstrzymującym” podjęła :

Uchwałę Nr XIX/ 100/2008

w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonych nr działek 2601 i 2731 położonych w Ostrowi Mazowieckiej.

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 15

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli, na podstawie Uchwały Nr XVI/92/2008 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 18 czerwca 2008r. w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał o tym, że Komisja Rewizyjna na podstawie Uchwały Nr XVI/192/2008 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 18 czerwca 2008r. w sprawie w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną dokonała kontroli przeprowadzenia procedury przetargowej i realizacji następujących zadań:

- 1.Wymiana ogrodzenia targowiska miejskiego przy ul. Broniewskiego,
- 2.Przebudowa Ogródka Jordanowskiego tj. Budowa Dworu Książąt Mazowieckich. Budowa Dworu Kasztelana,
- 3.Wymiana pokrycia dachowego na budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 przy ul. Partyzantów.

Zgodnie z Uchwałą kontrola miała zakończyć się do 31 sierpnia br.

Protokół Komisji Rewizyjnej sporządzony został w dniu 25 sierpnia br., następnie na początku września został przekazany Burmistrzowi Miasta. Burmistrz Miasta w dniu 11 września przekazał wyjaśnienia do Protokołu. W związku z tym, że w wyniku kontroli powstało wiele przekłamań a Protokół z kontroli w drastyczny sposób odbiega od wyjaśnień Burmistrza Miasta wniósł o przedłużenie terminu kontroli do 20 października br. tak, aby Komisja Rewizyjna mogła sporządzić Protokół końcowy, a sprawozdanie z kontroli mogło zostać zaprezentowane na następnej sesji.

W związku z tym, że nie było głosów sprzeciwu Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie wniosek o przedłużenie terminu kontroli do 20 października br.

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 17 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” opowiedziała się za przedłużeniem do 20 października br. terminu kontroli zleconej na podstawie Uchwały Rady Miasta Nr XVI/192/2008.

Radny p. Jan Heronimek zwrócił się do Radcy Prawnego z pytaniem czy terminy dot. sporządzenia Protokołu, przekazania go Burmistrzowi Miasta i uzyskania jego wyjaśnień były zgodne ze Statutem Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że terminy zostały zachowane i zwrócił się z prośbą niepodejmowanie na dzisiejszej sesji dyskusji na temat kontroli.

Protokół z kontroli i wyjaśnienia Burmistrza Miasta w załączeniu

Punkt 16

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi p. Kamilli Molak, dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk dokonał wprowadzenia do tematu. Pani Kamilla Molak wystąpiła do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o udzielenie wiążącej odpowiedzi czy Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Ostrowi Mazowieckiej może dokonywać podwyżek opłat za centralne ogrzewanie i opłat za ciepłą wodę. Jako dowód nieudzielania odpowiedzi załączyła komplet korespondencji z Burmistrzem Miasta, w którego imieniu występuje Zastępca Burmistrza Miasta. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie przekazał sprawę do rozpatrzenia Radzie Miasta w Ostrowi Mazowieckiej, zgodnie z art. 229 pkt. 3 kpa, który stanowi, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub właściwości burmistrza jest rada miasta. Następnie Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że korespondencja z p. K. Molak trwa od dłuższego czasu, zasadniczym problemem jest to, że p. K. Molak myli Spółki ZGKiM i TBS a swoje pisma kieruje do Burmistrza Miasta, który nie jest właściwym ich adresatem. Budynek, w którym mieszka p. K. Molak zarządza Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.. Wyboru tego dokonała Wspólnota Mieszkaniowa. Rada Miasta w drodze uchwały ustala ceny wody, natomiast Wspólnota Mieszkaniowa ustala kwoty, jakie są płacone jako zaliczki na poczet późniejszych opłat. Zapewnił, że wszystkie pisma kierowane do Burmistrza są kierowane wg właściwości, o czym powiadamiana jest p. K. Molak. Mimo tego P. M. Molak skarży się, że Burmistrz nie odpowiada na jej pisma. Załącznik do projektu uchwały zawiera opis całej korespondencji ze skarżącą.

Pani Kamila Molak w swoim wystąpieniu stwierdziła, że cała sprawa dotyczy podwyżek cen centralnego ogrzewania i ciepłej wody. Przypomniała, o tym że w poprzedniej kadencji również złożyła do Rady Miasta skargę / wszyscy Radni otrzymali komplet dokumentów sprawy /, jednak nie stanęła ona na forum sesji. Dodała, że otrzymała jedynie odpowiedź, z której wynikało, że Rada Miasta nie może rozpatrywać skargi na pracownika TBS Sp z o.o. Poinformowała również o trwającej sprawie sądowej. Następnie odczytała treść skargi do Wojewody Mazowieckiego w której zapytuje czy ZGKiM Sp.o. o. może dokonywać podwyżek opłat za co. i cwu. Dodała, że p. J. Krzak z chwilą podjęcia przez Radę Miasta cen wody niezwłocznie podnosi opłaty za co. i ciepłą wodę. Stwierdziła, że podwyżki powinny być wprowadzane z pewnym wyprzedzeniem, dodała, że zdarzały się również pomyłki w przedstawionych wyliczeniach.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Rada Miasta rozpatruje skargi na Burmistrza Miasta, natomiast Burmistrz Miasta jest właściwy do rozpatrywania skarg na Prezesów miejskich spółek. Stwierdził, że kwestie, które podnosi p. K. Molak powinny być wyjaśnione a spotkaniu z zarządcą czyli TBS. Sp. z o.o.

Radny p. Krzysztof Listwon poinformował zebranych o tym, że w poprzedniej kadencji, kiedy p. K. Molak wystąpiła do Rady Miasta ze swoim problemem, zrobił wszystko aby sprawę wyjaśnić. Obył spotkanie z p. K. Molak a następnie z Zastępcą Burmistrza Miasta i przedstawicielami TBS Sp. o.o. Po wyjaśnieniu sprawy okazało się, że nie było żadnych przesłanek prawych aby zażalenie uwzględnić.

Radny p. Zdzisław Wilczyński poinformował skarżącą o tym, że najwyższym organem jest zebranie Wspólnoty.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska powyższym odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi p. Kamilli Molak, dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka w głosowaniu 15 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie wstrzymującym podjęła:

Uchwałę Nr XIX/ 101/2008

w sprawie rozpatrzenia skargi p. Kamilli Molak, dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 17

Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni otrzymali Informację wraz z zaproszeniami na sesję.

Radny p. Andrzej Morawski zapytał dlaczego Scena Kotłownia nie otrzymała z budżetu miasta dofinansowania kosztów remontu pomieszczeń zniszczonych podczas sierpniowej ulewy. Następnie zapytał o kwotę dofinansowania Turnieju Łuczniczego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka zwrócił uwagę na potrzebę przekazywania w informacji precyzyjnych i ujednoczonych danych na temat sprzedawanych działek

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyjaśnił, że z budżetu miasta nie ma możliwości prawnych przeznaczenia środków na remont lokalu, który nie jest własnością miasta. Siedziba Sceny Kotłownia jest własnością powiatu. Dodał, że miasto doceniając wkład pracy, dużo pomaga finansowo Scenie poprzez m.in. wykup biletów na spektakle. Następnie poinformował o tym, że w dniu kiedy zapadła decyzja o dofinansowaniu Turnieju Łuczniczego nie została określona kwota, było to jedynie wstępne przychylenie się do prośby.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski zapewnił, że dane przedstawiane w Informacji będą ujednoczone i doprecyzowane.

W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta przyjęła Informację z pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

Punkt 18

Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski odpowiadał na zgłoszone interpelacje i zapytania. W sprawie sporu między ZEC a Spółdzielnią Mieszkaniową. Obecnie Wojewoda wstrzymał wydanie decyzji komunalizacyjnej, ponieważ problemem jest określenie kto i jakiej części majątku jest właścicielem. Obecnie 13 października będzie sprawa w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce. Rozstrzygnięcie Sądu będzie podstawą dla Wojewody do wydania decyzji. Dodał, że koszty sądowe nie są tak duże, z oceny prawników wynika, że sprawa może trwać jeszcze ok. 5 lat.

Nawiązując do uroczystego otwarcia modernizowanej ul. Dubois poinformował o tym, że termin uroczystości był ustalony ze względu na możliwość udziału w niej Marszałka Województwa Mazowieckiego p. Adama Struzika, posłów na Sejm RP i innych gości. Przypomniał, że podczas uroczystości wskazał na to, że formalnie jeszcze nie dokonano odbioru technicznego ulicy. Faktycznie inwestycja zostanie zakończona w przyszłym tygodniu. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski podkreślił, że podziękował Marszałkowi Województwa Mazowieckiego za zainwestowanie w mieście 5 mln. zł.

Następnie Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że pęknięcia budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 stanowią poważny problem. Zaznaczył, że

sytuacja nie jest wynikiem zaniedbań przy budowie hali i basenu. W sprawie pęknięć podjęto już działania, obyły się wizje i spotkania być może sprawa znajdzie epilog w Sądzie. W przypadku pogłębiania się pęknięć rozważana jest również ewakuacja szkoły.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że woda wypompowywana z terenu budowy basenu kierowana jest / z pominięciem oczyszczalni/ do kolektora deszczowego następnie do Grzybówki. Obecnie koszty wypompowywania wody ponosi wykonawca. Dodał, że w pierwotnym projekcie technicznym inwestycji nie były uwzględnione ani wypompowywanie wody ani drenaż, istniał jedynie zapis mówiący o tym, że będzie potrzebne odwodnienie. Wykonawca podczas realizacji inwestycji zgłosił potrzebę zainstalowania na czas budowy igłofiltrów. Później zaistniała konieczność pogłębienia niecki basenu, ze względu na niejednorodność gruntu i pomyłki co do położenia lustra wody / projektant zakładał, że lustro wody jest niżej o ok. 1,5 m niż się okazało w rzeczywistości/ zaistniała konieczność dodatkowego zabezpieczenia fundamentów przed zawilgoceniem poprzez drenaż. Drenaż ten jest dodatkowy środkiem bezpieczeństwa. Według opinii projektanta nadmiar wody miał być zjawiskiem czasowym / porównanym do wyciskania soku z cytryny/ , a jednak nadal trwa. Podkreślił, że miał w tej sprawie odmienne od projektanta zdanie. Stwierdził, że trudno na dzień dzisiejszy przesądzić czy pęknięcie obiektu Szkoły jest spowodowane wypompowywaniem wody. Problem powstał w momencie gdy budowa łącznika doszła do ściany Szkoły. Na naradzie, po powstaniu problemu, wykonawca twierdził, że pęknięcia były już wcześniej. Po sprawdzeniu okazało się że w książce obiektu nie ma takich informacji. Projektant twierdzi, że pęknięć nie można łączyć powstającymi nowymi obiektami. Przed kolejną naradą w sierpniu br. ekspert dokonał wizji lokalnej i wstępnie ocenił, że pęknięcia nie mają związku nową inwestycją. Dodał, że odbył wstępne spotkanie z ekspertem, który początkowo stwierdził, że pęknięcia mają związek inwestycja, jednak nie dostrzegł zagrożeń dla bezpieczeństwa Szkoły. Ekspert uznał, że temat musi być rozwiązany przed przebicciem do Szkoły. Na kolejnej naradzie zarówno projektant jak i wykonawca podtrzymali swoje stanowiska w sprawie. W związku z tym pod koniec sierpnia Burmistrz Miasta zlecił wykonanie profesjonalnej ekspertyzy. Po następnej wizycie ekspert stwierdził postęp pęknięć. Podjęte zostały działania mające na celu ocenę czy pęknięcia postępują czy były tylko efektem jednorazowego tąpnięcia. Temat był ponownie podejmowany na następnej naradzie, budowę wizytowali urzędnicy z Nadzoru Budowlanego. Na chwilę obecną ekspert sugeruje, że przyczyną pęknięć może być nieprawidłowo wykonany drenaż tj. brak odpowiedniego zabezpieczenia przy drenażu. W związku z tym zostało skierowane do wszystkich stron sprawy odpowiednie pismo i sprawa będzie omawiana na naradzie w najbliższy wtorek. Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk zapewnił, że sprawa jest na bieżąco monitorowana i podejmowane są odpowiednie działania.

Radny p. Andrzej Morawski zwrócił się o udzielenie pisemnej odpowiedzi w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk zapewnił, że problem parkujących samochodów na wjeździe w osiedle Lubiejewska jest stale monitorowany, Straż Miejska nakłada tam wiele mandatów, dodał, że zostanie skierowane do Policji ponowne pismo w tej sprawie.

Radna p. Maria Bębenek zaproponowała przestawienie znaku zakazu parkowania w miejsce bardziej widoczne.

Następnie Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że na tyłach obiektu handlowego przy pl. Waryńskiego są rzeczywiście składowane na palecie worki

śmieci. Śmieci te znajdują się także na terenie miejskim, w związku z tym podjęte zostaną odpowiednie czynności aby zostały usunięte.

W dalszej kolejności poinformował o tym, że malowanie ul. Prusa zostało już zlecone.

Wniosek o zmianę nazwy ul. Bażantowej znów na ul. Bema został potraktowany jako nowy wniosek i poddany jest odpowiedniej procedurze, stosowny projekt Uchwały zostanie przygotowany na następną sesję.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk nawiązując do wniosku o modernizację ul. Batorego stwierdził, że zadanie musi zostać wprowadzone do budżetu miasta. W kwestii sprzątania chodników uznał, że wystąpi do wykonawcy o zmniejszenie omiotania na rzecz prac porządkowych.

Następnie zapewnił, że władze miasta interweniują w każdym przypadku jeśli dowiedzą się o jakimkolwiek wgróźdzeniu. Podkreślił, że problemem jest to, że informacje te docierają czasami zbyt późno.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk poinformował o tym, że odpowiedź na pytanie o ilość umów na wywóz nieczystości zostanie udzielona na piśmie.

W dalszej kolejności poinformował o tym, że pokrycie asfaltem odcinka ul. Północnej nie było zadaniem ujętym w planie inwestycyjnym, miało ono zostać wykonane w ramach środków przeznaczonych na remonty. Odbyły się dwa przetargi na wykonanie tego zadania, ceny z ofert przekraczały cenę kosztorysową /przyjęcie tych cen spowodowałoby przeznaczenie całości środków na ul. Północną/. Obecnie pozostała możliwość prowadzenia negocjacji ceny. Dodatkowym problemem jest ograniczona ilość wykonawców nawierzchni asfaltowych.

Radny p. Andrzej Morawski poinformował o tym, że 16 czerwca 2006r. wykonawca informował o tym, że woda wypływa spod gruntu, zapytał dlaczego nikt nie reagował. Wykonawcę dziwił brak reakcji inwestora. Teren się osuwał, pękał asfalt na boisku szkolnym. Dodał, że o takich sprawach pisze w Tygodniku „Nowości Ostrowskie” w cyklu artykułów „Knot Inwestycyjny”, z czego drwi i szydzi p. M. Bębenek. Podkreślił, że własne decyzje powodują dalsze problemy. Zadał pytanie czy sprawa pęknięcia ścian nie kwalifikuje się do prokuratury.

Radny p. Marek Kukielka poinformował o tym, że wykonawca wykonał dodatkowe wzmocnienia fundamentów przy budowie łącznika nowych obiektów ze Szkołą.

Pan Dariusz Chmielewski inspektor ds. pozyskiwania funduszy unijnych poinformował o tym, że kwietniowa informacja o terminach naborów wniosków o dofinansowanie już dwukrotnie została zmieniona. Następnie podał obecnie obowiązujące terminy. Do 29 września można składać wnioski w działaniu infrastruktura kulturalna /MDK, MBP, Ogródek Jordanowski, Jatki/, do 13 października w działaniu infrastruktura drogowa /przebudowa skrzyżowania Różańska /Warszawska, drogi dojazdowe do obiektów „Za Stawem”/. W terminie do 7 listopada będzie można składać wnioski w działaniu infrastruktura sportowa / hala, basen, korty/. Obecnie ze względu na brak przepisów nie zostały określone terminy do składania wniosków w ramach rewitalizacji. Dodał, że część zadań można

umieścić we wnioskach w różnych działaniach. Poinformował o tym, że wniosek miasta został zakwalifikowany do projektu informatyzacji jednostek samorządu terytorialnego.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” p. Mirosław Przystek poinformował o tym, że Spółdzielnia wykonała modernizację terenu przy sklepie Bartek, zwrócił się o to aby miasto poprawiło stan swojego terenu w tym rejonie. Nawiązując do sporu z miastem o grunty pod ZEC zapewnił, że władze Spółdzielni są otwarte na szybkie rozwiązanie problemu.

Radna p. Maria Bębenek nawiązując do wypowiedzi Radnego p. Andrzeja Morawskiego stwierdziła, że odnosiła się do tytułu artykułu w „Nowościach Ostrowskich”, a nie do jego treści. Przypomniała o tym, że wszyscy Radni głosowali za rozpoczęciem budowy obiektów „Za Stawem”, jednak za realizację inwestycji odpowiedzialność ponoszą odpowiednie służby.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że sprawa pęknięć w szkole jest bardzo poważna, wymaga wykonania ekspertyzy i nawet oddania do Prokuratury. Pompowanie wody spowodowało to, że pod posadzką Szkoły jest pustka.

Nawiązując do nawierzchni ul. Północnej, uznał, że prawdopodobnie kosztorys inwestorski był źle zrobiony, bo jest to już nie pierwszy przypadek kiedy żaden wykonawca nie jest w stanie wykonać zadania za cenę z takiego kosztorysu. Podkreślił konieczność wykonania tej nawierzchni.

Radny p. Mieczysław Równy zasugerował aby podjąć rozmowy z wykonawcą nawierzchni ul. Szkolnej w sprawie jednoczesnego wykonania asfaltu na ul. Północnej.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że wypływ wody na budowie „Za Stawem” był zauważony wcześniej i z tego powodu wykonano drenaż. Pęknięcia budynku Szkoły są sprawą odrębną. Dodał, że pęknięcia na boisku były już wcześniej być może powiększały się.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że w dniu 11 listopada odbędzie się sesja uroczysta z okazji 90 rocznicy odzyskania Niepodległości.

Punkt 19.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że porządek obrad XIX -ej zwyczajnej sesji Rady Miasta został wyczerpany, serdecznie podziękował wszystkim za aktywny udział w obradach, po czym wypowiedział formułę: "Zamykam obrady XIX-jej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka".

Na tym obrady XIX zwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka zostały zakończone.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/Krzysztof Laska

Protokolant
Inspektor ds. obsługi
Biura Rady Miasta

mgr Izabela Rejniak