

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr XXV/2009

XXV sesji

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

z dnia 29 kwietnia 2009 roku

Ostrów Mazowiecka

k w i e c i e ń

2009

PROTOKÓŁ Nr XXV/2009
XXV sesji Rady Miasta Ostrow Mazowiecka
z dnia 29 kwietnia 2009 roku .

Stan Radnych Rady Miasta - 21,

Liczba Radnych obecnych na sesji - 21.

W obradach sesji Rady Miasta udział wzięli:

1. p. Mieczysław Szymalski - Burmistrz Miasta,
2. p. Jerzy Pawluczuk - Z-ca Burmistrza Miasta,
3. p. Renata Trojanowska - Skarbnik Miasta,
4. p. Tomasz Skibicki - Sekretarz Miasta
5. p. Zbigniew Kamiński - Starosta Ostrowski
6. p. Grzegorz Jasionowski - Dyrektor ZS Nr 1
7. p. Anna Bałdyga - Radca Prawny Urzędu Miasta,
8. p. Wojciech Roszuk - Naczelnik Wydziału OPO Urzędu Miasta,
9. p. Halina Ambroziak - Naczelnik Wydziału PNR Urzędu Miasta,
10. p. Izabela Lenkiewicz - Naczelnik Wydziału RB Urzędu Miasta,
11. p. Grzegorz Czyronis - Naczelnik Wydziału ITS Urzędu Miasta,
12. p. Brygida Mościcka - Naczelnik Wydz. IPE
13. p. Dariusz Nowacki - Komendant Straży Miejskiej,
14. p. Wanda Wiśniewska - Kierownik USC,
15. p. Dariusz Chmielewski - Kierownik BIN
16. p. Elżbieta Chojnacka - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej,
17. p. Leszek Mościcki - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sport i Rekreacji,
18. p. Tadeusz Pianka - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.,
19. p. Witold Zadroga - Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
20. p. Adam Rukat - Prezes TBS Sp. z o.o.
21. p. Barbara Kędziora - Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
22. p. Anna Łepicka - Dyrektor MZOJO
23. p. Mirosław Przastek - Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom”,
24. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej i regionalnej: „Nowości Ostrowskie”,
Rozmaitości Ostrołęckie, Tygodnik Ostrołęcki, Telewizja Ostrow.

Obrady rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰, zakończono o godzinie 15³⁰.

Punkt 1.

Otwarcie sesji, uchwalenie porządku obrad i przyjęcie Protokołu z XXIV sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska dokonał otwarcia XXV zwyczajnej sesji Rady Miasta, wypowiadając formułę „Otwieram XXV sesję Rady Miasta Ostrow Mazowiecka”. Następnie przywitał serdecznie Radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta i Jego Zastępcę oraz Sekretarza i Skarbnika Miasta, Dyrektorów i Kierowników miejskich jednostek organizacyjnych oraz Prezesów spółek, których miasto jest udziałowcem, Naczelników Wydziałów Urzędu Miasta, przedstawiciele prasy i telewizji oraz wszystkich przybyłych gości.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że na sesji obecni są wszyscy Radni, w związku z czym wszystkie uchwały podjęte w toku obrad będą prawomocne.

Rada Miasta przystąpiła do uchwalenia porządku obrad XXV-jej sesji. Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, o tym że Radni wraz z materiałami na sesję otrzymali proponowany porządek obrad.

Wniosków ani uwag do Porządku obrad nie zgłoszono, w związku z tym, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie cały Porządek obrad

Rada Miasta w głosowaniu 21 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła Porządku obrad w następującym brzmieniu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, uchwalenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z XXIV sesji.
2. Interpelacje i zapytania.
3. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2008r. i podjęcie Uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta.
4. Informacja o działalności Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska”.
5. Uchwała w sprawie zmiany budżetu miasta na 2009r., uchwalonego Uchwałą Nr XXII/123/ 2008 Rady Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2008r.
6. Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Ostrow Mazowiecka:
 - a. na wniosek Starostwa Powiatowego.
 - b. na wniosek Sceny Kotłownia
7. Uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonych:
 - a. nr 4881/11 poł. w Ostrowi Mazowieckiej,
 - b. nr 4108/59 poł. w Ostrowi Mazowieckiej,
8. Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty związanej z nabyciem prawa własności do nieruchomości przez jej użytkownika wieczystego.
9. Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
10. Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.
11. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Protokół z obrad XXIV sesji Rady Miasta, zgodnie z informacją zawartą w zaproszeniu na sesję, wyłożony był do wglądu i do dnia dzisiejszej sesji nikt nie zgłosił uwag do jego treści, w związku z tym stwierdził, że został on przez Radę Miasta przyjęty.

Punkt 2.

Interpelacje i zapytania.

Radna p. Maria Bębenek nawiązując do pożarów budynków socjalnych w Kamieniu Pomorskim w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Wołodyjowskiego zapytała czy był przeprowadzony w mieście przegląd stanu technicznego budynków socjalnych. Zapytała o wyniki przeprowadzonego przeglądu, i to czy nie należy przyspieszyć budowy nowego budynku, co umożliwi przeprowadzenie rodzin zamieszkujących w budynkach o najgorszym stanie technicznym.

W dalszej kolejności Radna p. Maria Bębenek zapytała czy w kompleksie Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem” przewidziana jest budowa hotelu. Dodała, że w wieloletnim planie inwestycyjnym do 2011 r. jest ujęta budowa amfiteatru i części gastronomicznej, przedsięwzięcie to ma być realizowane przez inwestora prywatnego. Zapytała czy zadanie to musi być realizowane łącznie.

Następnie Radna p. Maria Bębenek podniosła kwestię braku synchronizacji sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach w ul. Dubois. Podkreśliła, że synchronizacja jest bardzo ważna ponieważ poprawia płynność jazdy, co wpływa na zmniejszenie ilości emisji spalin do atmosfery. Dodała, że właściwa synchronizacja powinna być uwzględniana podczas realizacji sygnalizacji świetlnej na kolejnych skrzyżowaniach.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka przypomniał o tym, że we wrześniu 2008r. złożył do Burmistrza Miasta pismo zawierające uwagi dotyczące realizacji inwestycji „Za Stawem”. Jedną z uwag dotyczyła płytek chodnikowych na tarasie widokowym. W odpowiedzi na ww. pismo, Burmistrz Miasta pismem z dnia 13 października 2008r. odpowiedział, że na naradzie inwestycyjnej wszyscy biorący w niej udział uznali, że na tarasie widokowym nie powinno być płytek chodnikowych ponieważ obecnie są inne lepsze materiały. Następnie poinformował o tym, że w dniu wczorajszym podczas wizyty na budowie obiektu zauważył, że zostało dowiezionych 13,5 ton płytek chodnikowych. Podkreślił, że dodając do płytek zaprawę, taras będzie obciążony 15 tonami. Dodał, że wykonawca, który pracuje nad zagospodarowaniem terenu stwierdził, że lepsze płytki układa na chodnikach. Następnie zapytał, jaki wpływ mają służby inwestycyjne miasta na projektanta czy inspektorów nadzoru, skoro przez 8 miesięcy sprawa płytek nie została załatwiona. Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka wskazując na ww. przykład stwierdził, że trudno jest Radnym mieć zaufanie do prowadzenia ww. inwestycji, uznał, że płytki betonowe na tarasie będą się łuszczyć. Podkreślił, że zgłaszane uwagi wnikają z troski dotyczącej realizacji zadania. Wyraził obawy czy zasadna będzie narada w sprawie realizacji inwestycji /planowana przez Przewodniczącego Rady Miasta/ skoro zgłaszane uwagi nie są brane pod uwagę.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka odniósł się do nasypu – podniesienia terenu przy nowej hali sportowej. Uznał za niewłaściwe poniesienie terenu o ok. 1m wyżej od drogi dojazdowej. Zaproponował wykonanie obniżenia terenu i zagospodarowanie go na parking i zieleń.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka podniósł sprawę braku chodników i parkingów w rejonie Ogródka Jordanowskiego. Zapytał jakie są plany aby ten problem rozwiązać.

Pozytywnie ocenił pomysł wykonania bezpośredniego wyjazdu z parkingu na pl. Wolności w ul. 3 Maja / skręt w prawo/.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka odniósł się do przekazanej Radnym Ekspertyzy technicznej stanu konstrukcji budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Partyzantów. Stwierdził, że ta ekspertyza „nie wiele mówi”. Wyraził zdziwienie faktem, że na poddaszu budynku, które miało być poddaszem użytkowym gromadzą się wycieki z kanalizacji. Zapytał dlaczego podczas remontu dachu nie wykonano wyprowadzenia kanałów wentylacyjnych poza budynek.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zwrócił się z pytaniem o informację na temat planowanej lokalizacji nowego budynku socjalnego. Zapytał również o to ile osób czy rodzin oczekuje na mieszkania socjalne i powinno być przeniesionych do lokali socjalnych. Radny podkreślił, że decyzje w sprawie budowy budynku socjalnego / dot. lokalizacji i dokumentacji technicznej/ powinny zapaść szybko aby miasto nie straciło możliwości ubiegania się o dofinansowanie tego zadania. Poinformował o tym, że wnioski o dofinansowanie budownictwa socjalnego składane są jesienią.

Radny p. Mirosław Gromek zapytał o to co stoi na przeszkodzie połączenia dwóch odcinków ul. Baczyńskiego. Jaka jest możliwość połączenia obu odcinków. Następnie nawiązał do malowania pasów na ul. Brokowskiej, pasy te wymalowano krzywo „wężykiem”.

Radny p. Krzysztof Łukaszewski zaapelował o zwiększenie ilości kontroli prędkości samochodów poruszających ul. 63 Rok na odcinku od miasta do Grabownicy, jest to fragment trasy rowerowej. Mimo ograniczenia prędkości do 50 km/h kierowcy nie przestrzegają tego ograniczenia, podkreślił, że zwłaszcza w weekendy ruch rowerzystów na trasie jest nasilony.

Radny p. Michał Kacprzak wniósł o zabezpieczenie w budżecie miasta środków niezbędnych na renowację boiska na stadionie miejskim. Radny stwierdził, że renowacja będzie zapewne niezbędna po zorganizowaniu na stadionie imprez związanych z „Dniami Ostrowi”, które będą trwały 3 dni.

Radny p. Andrzej Morawski pozytywnie ocenił wybudowanie dworca autobusów PKS w mieście. Jednocześnie wskazał na to, że autobusy komunikacji międzymiastowej: Polski Express i Podlaski Express zatrzymują się na przystankach komunikacji miejskiej przy ul. Kościuszki i na pl. Waryńskiego. Zapytał czy ww. firmy uzgadniały z władzami miasta możliwość zatrzymywania się na przystankach komunikacji miejskiej i czy z tego tytułu miasto pobiera opłaty. Zapytał czy władze miasta koordynują kwestie ruchu autobusów komunikacji zamiejscowej w mieście, za niewłaściwe uznał, że jedna firma przewozowa poniosła duży ciężar firmowy realizując dworzec autobusowy, a inne jakby na dziko korzystają z przystanków miejskich.

Radny p. Krzysztof Listwon podniósł kwestię remontu pawilonów handlowych zlokalizowanych u zbiegu ul. Pocztowej i ul. 3 Maja. Dodał, że jest to kolejna sprawa dotycząca remontu obiektu w centrum miasta. Stwierdził, że Starostwo Powiatowe wydając zezwolenie na remont tych obiektów na wiele lat zablokowało planowaną zabudowę tego terenu wg. miejskiej koncepcji. Zapytał czy nadal między Starostem a miastem jako gospodarzem nie ma wymiany informacji w tego typu sprawach.

Radny p. Zdzisław Wilczyński nawiązał do sprzedaży mieszkań komunalnych. W 2008r miasto sprzedało 13 mieszkań wraz z ułamkową częścią gruntu znajdującego się wyłącznie pod budynkiem. Radny zapytał jak racjonalnie można korzystać z lokalu skoro udział w gruncie dotyczy tylko działki pod budynkiem. Stwierdził, że jest to niewłaściwe działanie. Zapytał kiedy ww. działanie zostanie zakończone. Na poparcie swojego stanowiska zacytował art. 209 a ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Po zakończeniu zgłaszania interpelacji i zapytań głos zabrał p. Grzegorz Jasionowski Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 przy ul. Rubinkowskiego. Dyrektor p. Grzegorz Jasionowski podziękował Radzie Miasta za przekazane wsparcie finansowe organizacji 45-lecia istnienia szkoły. Następnie zaprosił zebranych w wzięcia udziału w uroczystościach.

Punkt 3.

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2008 r. i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że w marcu Radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2008 r.. Materiał ten był przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej, a następnie pozostałych Komisji stałych Rady Miasta. Komisja Rewizyjna w dniu 3 kwietnia 2009 r. wypracowała wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Ostrów Mazowiecka z tytułu wykonania budżetu miasta za 2008 rok. Wniosek został przekazany Radnym wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. W dniu 16 kwietnia br wpłynęła Uchwała Nr 114/O/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej Warszawie z dnia 14 kwietnia 2009 r. w sprawie wydania opinii o wniosku sporządzonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Ostrów Mazowiecka w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2008 r. Następnie odczytał przedmiotową Uchwałę / Uchwała w załączeniu do Protokołu/.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski na wstępie swojej wypowiedzi podkreślił, że budżet 2008r był w pełni budżetem obecnej kadencji Rady Miasta. Jest to najlepiej wykonany budżet po stronie dochodów bo w 106 %. Dodał, że pomimo niesprzyjającej sytuacji finansowej na rynkach polskim i światowych w mieście przekroczone planowane dochody o ok. 3 mln. zł. plan dochodów wynosił 49 302 926,-zł. Wykonano wszystkie zadania rzeczowe. Wyjaśnił, że wykonanie wydatków w wys. 92,7 % związane jest z inwestycją „Za Stawem” i różnego rodzaju montażami finansowymi dotyczącymi tej inwestycji, które miały na celu pozyskanie dofinansowania unijnego do tego przedsięwzięcia. Przypomniał, że mimo wielu nadziei opóźniało się ogłaszanie naboru wniosków o dofinansowanie unijne, konkursy ogłaszane są dopiero teraz. Podkreślił, że poza otrzymaną dotacją z Totalizatora Sportowego z Urzędu Marszałkowskiego w wys. ok. 2,5 mln. zł. miasto realizuje budowę hali i basenu ze środków własnych. Przypomniał, że wydane od 2007r środki na inwestycję „Za Stawem” są środkami kwalifikowanymi, jako udział własny, do ubiegania się o dotację unijną, również przy realizacji kolejnych etapów zadania. Następnie poinformował o tym, że miasto uzyskało 3 mln zł jako dotację unijną na wykonanie przebiecia, dodał, że z ostatnich rozmów z Marszałkiem Województwa wynika, że jest szansa na realizację całego zadania.

Następnie Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski zwrócił uwagę na ogromny udział wydatków inwestycyjnych w budżecie miasta tj. 30,9%. Większość inwestycji była realizowana ze środków własnych, finansowanie inwestycji odbywało się także z kredytu. Zadłużenie miasta wynosi 30,2% i będzie się zmniejszało jeśli miasto uzyska dofinansowanie

unijne na realizację inwestycji. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wskazał na duże wydatki miasta na inwestycje drogowe, inwestycje na, które mieszkańcy najbardziej czekają. W 2007 r. na inwestycje drogowe wydano 2,5 ml. zł. a w 2008r. ponad 3 mln zł. Wydatki na remonty dróg utrzymują się na podobnym poziomie. Umorzenia podatków stanowią ok. 1% wszystkich ulg stosownych przez miasto, podkreślił, że miasto prowadzi bardzo konsekwentną politykę podatkową. Dodał, że ogólna sytuacja finansowa w kraju, skutkuje tym, że ostatnio wzrosła ilość podań w sprawie odroczenia, bądź rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowych zwłaszcza od przedsiębiorców prowadzących transport w 2009r. Dodał, że władze miasta starają się pomagać poprzez umorzenie odsetek jeśli dłużnik wpłaci należność główną. Następnie wskazał na największe przekroczenia w dochodach tj. udział w podatku od osób fizycznych – 1,5 mln. zł. i udział w podatku od osób prawych 400 tys. zł. Świadczy to o dobrej kondycji finansowej podmiotów gospodarczych i mieszkańców miasta. Dodał, że w br. mimo ogólnej recesji nie jest obserwowany znaczny spadek wpływów z omawianych podatków.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski wyraził zadowolenie że zaplanowano debatę na temat realizacji inwestycji „Za Stawem” . Podkreślił, że budowa hali sportowej i krytej pływalni przebiega terminowo, zakończenie jest planowane na koniec maja i prawdopodobnie w lipcu lub sierpniu basen będzie oddany do użytku mieszkańców.

W dalszej kolejności wyraził zadowolenie z wykonania budżetu miasta za 2008r z osiągniętych efektów. Podkreślił, że mimo wielu uwag, czy różnicy zdań Rada Miasta i Burmistrz Miasta potrafią osiągnąć porozumienie. Stwierdził, że absolutorium dotyczy nie tylko Burmistrza Miasta i jego pracowników ale także całej Rady Miasta, która jest twórcą budżetu. Zwrócił się do Rady Miasta z prośbą o uznanie wysiłku włożonego w realizację budżetu miasta w 2008r., która przyniosła miastu wiele korzyści. I dobrze rokuje dla rozwoju miasta. Zaapelował aby sesji absolutoryjnej nie wykorzystywać do tworzenia podziałów politycznych

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Tomasz Lewandowski odczytał wniosek Komisji w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżet miasta za 2008r /wniosek w załączeniu do Protokołu/.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji . Komisja na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2009r. dokonała analizy sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2008r. Komisja swoją uwagę skupiła głównie na kwestiach zaległości, w tym zaległości podatkowych. Komisja w głosowaniu 5 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedłożone przez Burmistrza Miasta sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2008r.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinie Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2008r. w działach właściwych Komisji.

Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie – Razem p. Krzysztof Listwon poinformował o tym, że Klub pozytywnie opiniuje przedłożone sprawozdanie. Jednocześnie pogratulował Burmistrzowi Miasta i Skarbnikowi Miasta dobrze zrealizowanego budżetu 2008r.

Przewodniczący Klubu Radnych Ostrowskie Porozumienie Samorządowe p. Stefan Przystek poinformował o tym, że w sprawie sprawozdania, Klub przychyliła się do stanowiska Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodniczący Klubu Radnych Nasze Miasto p. Andrzej Morawski odczytał stanowisko Klubu w następującym brzmieniu:

„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu Wysoka Rado, Szanowni Goście!

To już trzeci rok kadencji tej Rady i trzeci raz będziemy podejmować decyzję w sprawie udzielenia absolutorium sprawującemu tą funkcję od trzech kadencji Burmistrzowi Miasta. W trzech dotychczasowych głosowaniach klub radnych „Nasze Miasto” nie głosował za udzieleniem absolutorium.

Nie ukrywaliśmy swoich wątpliwości, swego krytycznego stosunku do najbardziej kosztownych i przedsięwzięć Burmistrza i ówczesnej Rady. Wyrażaliśmy nasze zdanie otwarcie i szczerze. Powszechnie wiadomo, że budżety Miasta z lat 2007, 2008, 2009 zdominowały, a koszty finansowania, jeszcze raz powtórzę- rozpoczętych w poprzedniej kadencji Rady inwestycji, a w szczególności budowy Centrum Za Stawem i modernizacji Ogródka Jordanowskiego, bo takową nazwą ochrzczono Budowę Grodu z Bala. Dzisiejszą debatę nad projektem uchwały o udzieleniu absolutorium można potraktować dwojako: formalnie, jak podchodzi do tego Regionalna Izba Obrachunkowa- RIO, lub analitycznie ocenić czy cele strategiczne były określone, czy też były realizowane i czy - co szczególnie istotne - środki publiczne zostały wydane efektywnie..

Biorąc pod uwagę te pierwsze podejście to trzeba przypomnieć przebieg wszystkich ubiegłorocznych sesji, a było ich bodajże trzynaście, wliczając w to dwie nadzwyczajne. Na każdej z nich korygowaliśmy budżet. Trudno przypuszczać, zatem, że na koniec roku nie dopasowano ostatecznego kształtu budżetu do rzeczywistości. Przy takim rozumieniu dzisiejszego aktu głosowania nie zostaje nic innego jak podnieść rękę za udzieleniem absolutorium. Tak podchodzi do oceny wykonania budżetu RIO. Formalnie i powierzchownie. Gdyby nie aspekty formalno prawne rola tej quasi- kontrolnej instytucji (kolejna administracja!) sprowadzałyby się do funkcji dostępnych w popularnym Excelu pakietu Office, bez wnikania w celowość wydatków i ich strukturę.

Tu przechodzimy do drugiego podejścia, czyli oceny czy wydatki były celowe czy środki publiczne można było wydatkować lepiej, efektywniej. Inaczej mówiąc czy lokalne władze sprawdzają się w roli Gospodarza Miasta. I tu ocena nie jest już taka jednoznaczna. Są sprawy, które nas, radnych klubu „Nasze Miasto” niepokoją i co, do których mamy uzasadnione wątpliwości.

Zacznijmy od sztandarowej inwestycji, jaką jest budowa Centrum Sportu i Rekreacji Za Stawem. W miesiącach wakacyjnych Pan Przewodniczący zwołał na wniosek burmistrza nadzwyczajne sesje w sprawie żądań wykonawcy dotyczących podniesienia ostatecznej ceny za wykonanie hali sportowej i basenu o kwotę 6 mln zł. Nie będę się tu rozwodził na temat słuszności żądań, czy bardzo wątpliwej, jakości dokumentów przedstawionych Radzie przez Pana Burmistrza. W efekcie miasta dopłaciło blisko 3 mln złotych. Miasto zapłaciło też niemałą kwotę za ekspertyzy obiektu obok nowopowstałego obiektu dotyczące jego pękania. Mówię tu o Szkole nr 1 i zagrożeniach, jakie się tam pojawiły. Nie jest też tajemnicą, że wypompowywane są spod basenu ogromne ilości wody, co wpływa i będzie wpływać na wzrost i tak dużych kosztów jego funkcjonowania.. Źle zostały określone poziomy odniesienia i to nie są błędy rzędu kilku centymetrów, to już jest skala metrowa.. Niedługo, bo wg zapewnień p Burmistrza obiekt będzie uroczyście otwarty, a jak dotychczas nie ma zasilania w energię elektryczną, nie ma stacji Trafo. Przynajmniej 4 lata czasu miał Urząd Miasta na załatwienie podłączenia energii elektrycznej.

Kolejna sprawa, też wielokrotnie poruszana przez radnych naszego klubu to kwestie zasilania w energię cieplną i ogrzewanie basenu i hali. Miast po raz kolejny poniosło

dotatkowe duże koszty na wykonanie nieprzewidzianego w projekcie przyłącza nowej hali sportowej i basenu do kotłowni miejskiej ZEC-u. W najbliższym czasie jeszcze przed odbiorem ma być omawiana sprawa innych niedociągnięć i usterek. Koncepcja zagospodarowania obiektu została radnym przedstawiona, ale nadal wzbudza emocje i wątpliwości. Tu godzi się przypomnieć, że to jest drugi obiekt sportowy, do którego budowy doszło, dlatego, że ten pierwszy okazał się zupełnym niewypałem. Po cóż budowano by drogi obiekt jeżeli już jeden mamy? Powód jest oczywisty: władze doszły do wniosku, że nie spełnia on swojej roli.

Ogromne obawy budzą koszty funkcjonowania obu obiektów. Można powiedzieć, że dobrze jest, bo są dwa obiekty sportowe i sport się będzie lepiej rozwijał. Trzeba jednak powiedzieć, że obiekt przy Warcholskiego w znacznym stopniu stracił swój sportowy charakter, a organizacja sportu rekreacji - mówiąc oględnie - wymaga radykalnej poprawy. Szanowni Państwo, nie wiem czy są miasta o podobnej wielkości jak nasze, w których funkcjonują dwa takie jak w Ostrowi obiekty sportowe. Nie od rzeczy będzie przypomnienie starego jak świat i zawsze aktualnego powiedzenia: mierz siły na zamiary. Wg mnie i moich kolegów klubowych miasta nie stać na taką rozrzutność jak utrzymywanie dwóch, *de facto* niezależnie funkcjonujących Ośrodków Sportu i Rekreacji. A jest jeszcze trzeci obiekt określany, jako rekreacyjny, który od kilkunastu miesięcy wzbudza wielkie emocje. To tajemniczy Gród z Bala. Do dnia dzisiejszego 29 kwietnia 2009 roku nie wiemy, co tam będzie. Wpompowano weń ciężkie publiczne pieniądze i przynajmniej dla mnie nie ma znaczenia czy Unia Europejska zwróci nam część środków. Tak czy owak miasto musi włożyć tzw. wkład własny.

A propos środków z Unii. Już poprzednia Rada uległa zapewnieniom Burmistrza, że środki z Unii są na wyciągnięcie ręki. My od początku tej kadencji też jesteśmy zwodzeni zapewnieniami, że te pieniądze już za chwilę otrzymamy. W budżecie 2008, który uchwalony został w 2007 roku zupełnie bez pokrycia w faktach umieszczono wirtualne środki pomocowe z UE. Potem ta Rada wielokrotnie na wniosek Burmistrza musiała budżet korygować.

Wracając do Grodu z Bala: wybudowano coś, co ma służyć czemuś i coś tam będzie, ani słowa konkretnie. Konkretem są natomiast faktury.

Od pierwszej sesji radni „Naszego Miasta” poruszali niemal na każdej sesji kolejny kontrowersyjny temat, a mianowicie zagospodarowanie dawnego rynku i budowę hangaru, w którym ulokował się supermarket „Carrefour Express”. Cała ta sprawa nienajlepiej pachnie. Miasto weszło w układ z inwestorem, którym było jakieś tajemnicze Towarzystwo Komunikacyjne. Władze Ostrowi poprzedniej kadencji oddały położone w samym centrum tereny, a w zamian za to miasto miało pozyskać powierzchnię handlową pod wynajem. Projekt przewidywał wybudowanie parkingów podziemnych. Minęły lata, a skutek działań opłakany. Nie ma parkingów podziemnych, a z wynajmu nie wpadł do kasy miasta nawet jeden grosz. Są też inne sprawy, które wpływają na ocenę pracy władz miasta, jak chociażby sprawa odbudowy ulic Warchalskiego i Sportowej nasz koszt miasta, bo nie zadbane o interes miasta i nie zagwarantowano umową, ani nie wyegzekwowano naprawy szkód związanych z ruchem ciężkich pojazdów nieprzystosowanymi do tych celów drogami zgodnie z art. 57 Prawa Budowlanego. Myślę, że już te przykłady świadczą, że inwestowanie w mieście pozostawia wiele do życzenia od strony przygotowawczej i stwarza wrażenie bałaganu i zasypywania wyrw przed wypływającą ciągle wodą. A już na pewno nie stwarza atmosfery zaufania i solidności w wydawaniu środków publicznych.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado!

Kończąc te nieco przydługie wystąpienie chciałbym powrócić do pierwszej naszej sesji.

Mówiłem wówczas, że oprócz doraźnych działań, powinniśmy myśleć o mieście w kontekście perspektyw dla następnych pokoleń Ostrowików. Od kilku miesięcy trwają

pracę nad Studium Rozwoju Miasta. Trzy tygodnie temu mieliśmy okazję zapoznać się ze wstępnymi założeniami i koncepcjami firmy, która to studium opracowuje. Wnioski nie są optymistyczne. W naszym mieście nie ma miejsc do inwestowania. Co to oznacza? Brak perspektyw rozwoju przemysłu. Na usta ciśnie się retoryczne i smutne pytanie: kto będzie chciał z naszym miastem wiązać przyszłość swoją i swojej rodziny. O tym też musimy rozmawiać.

Jest jednak i pozytyw. Burmistrz odzwyczaił się od jednomyślności rady i od pewnego czasu współpraca z nim układa się nie tylko, że poprawnie, ale powiem więcej: dobrze. Co w żaden sposób nie zmienia faktów, o których mówiłem? Klub Radnych NASZE MIASTO" zgłasza bez dyscypliny klubowej, niemniej jednak jest zgodny, co do zasadniczych spraw związanych z podnoszonymi tu tematami."

Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że głosowanie nad absolutorium to nie jest ocena działalności Burmistrza Miasta. Obecnie Rada Miasta jako organ stanowiący powinna odbyć głosownie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Dodała, że zarówno Komisja Rewizyjna podejmując wniosek o udzielenie absolutorium jak i RIO nie stwierdziły naruszenia dyscypliny budżetowej. Przypomniała, że budżet na 2008r. został uchwalony większością głosów. Podkreśliła, że plan inwestycji miejskich to wynik ustaleń Rady. Dodała, że Rada ma wpływ na jego realizację, przypomniała, że często jednogłośnie rada akceptowała proponowane zmiany budżetu. Podkreśliła, że nie można mieć zarzutów co do wykonania budżetu 2008r. ponieważ został on wykonany po raz pierwszy ponad normę, jest to dobre nawet jeśli stałoby się tak dlatego, że był zaplanowany zbyt nisko. Radna p. Maria Bębenek stwierdziła, że jest to najlepiej wykonany budżet spośród budżetów ostatnich 12 lat odkąd jest Radną.

Radna p. Małgorzata Bartkiewicz odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Klubu Radnych Nasze Miasto Radnego p. Andrzeja Morawskiego stwierdziła, że powiedział on to samo o czym mówi na wszystkich sesjach, Klub tylko wszystko krytykuje, zapytała co Klub Nasze Miasto zrobił dobrego. Dodała, że zmiany i przesunięcia w budżecie nie są niczym nadzwyczajnym, są dokonywane również w budżetach firm i domowych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka stwierdził, że nie zgadza się z opinią, że absolutorium nie jest oceną. Przypomniał, że projekt budżetu miasta opracowuje Burmistrz i przedkłada go Radzie. Absolutorium jest oceną albo pozytywną albo negatywną, przypomniał, że nie udzielenie absolutorium ma konsekwencje. Następnie zwrócił uwagę na zaległości budżetowe, które w 2008r. wzrosły o 25%. Niepokojącym jest fakt, że zaległości te rosły w okresie dobrej kondycji finansowej, kwota odsetek od tych zaległości, która wynosiła na koniec roku 652 tys. zł. Znaczący, że zaległości te dotyczą wielu lat. Stwierdził że analizując wykonanie budżetu miasta można snuć zarówno pozytywne oceny jak i negatywne. Podkreślił, że Burmistrz Miasta nie ma wpływu znaczną część dochodów budżetowych / dotacje, subwencje, udział w podatkach itp./ Burmistrz Miasta ma wpływ na kreowanie wydatków i to powinno być podstawą do oceny. Dodał, że nie można całkowicie odmawiać słuszności uwagom, które prezentuje Klub Radnych „Nasze Miasto”, choć wiele z tych uwag nie dotyczy konkretnie wykonaniu budżetu za 2008r. Jako przykład tego, że nie uregulowane sprawy prawne mogą mieć wpływ na planowane dochody miasta, wskazał na planowane dochody ze sprzedaży lokali użytkowych w Carrefourze. Podkreślił, że budżetu miasta nie można porównywać do budżetu domowego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zaapelował do Radnych aby w swoich wypowiedziach nie odnosili się do wypowiedzi przedmówców a wystąpienia miały charakter merytoryczny.

Radna p. Maria Bębenek przedstawiła opinię prawną, która dysponuje, wg której organ stanowiący jakim jest Rada nie przyjmuje sprawozdania z wykonania budżetu miasta a jedynie je rozpatruje, w wyniku tego podejmuje decyzję w sprawie absolutorium. Należy podkreślić, że wniosek absolutorijny może dotyczyć tylko oceny wykonania budżetu a nie oceny całokształtu działalności burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że życzyłby wszystkim firmom i wszystkim mieszkańcom aby dochody mieli zawsze wyższe niż wydatki. Uznał, że miasto jest w dobrej sytuacji finansowej, prowadząc duże inwestycje przy braku decyzji organów państwowych w sprawie środków unijnych. Przypomniał, że miasto pozyskało środki zewnętrzne krajowe w maksymalnej wysokości, obecnie otrzymało informację o przyznaniu 3 mln. zł. środków unijnych na przebiecie. Dodał, że władze miasta liczą na kolejne środki unijne, zwłaszcza, że Polska również łoży do budżetu unijnego. Na zakończenie podziękował Radzie Miasta za pracę nad budżetem 2008r za podejmowanie często trudnych decyzji tj jak zwiększenie wynagrodzenia za realizację inwestycji „Za Stawem”.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta. Jednocześnie przypomniał, że Uchwałę w sprawie absolutorium Rada Miasta podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Rada Miasta w głosowaniu 18 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymującym się” podjęła:

Uchwała Nr XXV/157/2009

w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska, wręczając kwiaty, pogratulował Burmistrzowi Miasta uzyskania absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2008r. Za pośrednictwem Burmistrza Miasta podziękował pracownikom Urzędu Miasta i jednostek podległych, za pracę nad realizacją budżetu.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski stwierdził, że jest to dla niego bardzo wzruszająca chwila, dzisiejszy dzień daje wyraz temu, że wszyscy rozumieją co dla miasta jest najważniejsze i jest to dobra prognoza dla rozwoju miasta. Następnie podziękował wszystkim Radnym, Skarbnikowi Miasta, całemu kierownictwu Urzędu Miasta, pracownikom za prace nad realizacją budżetu. Na zakończenie przekazał kwiaty p. Renacie Trojanowskiej Skarbnikowi Miasta.

Punkt 4

Informacja o działalności Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję Informację na działalności Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska”.

Radny p. Andrzej Morawski poinformował o tym, że przygotowując się do sesji przejrzał strony internetowe zawierające informacje na temat działalności podobnych Związków w kraju. Do tego działania skłoniły go informacje uzyskane od Burmistrza Miasta na posiedzeniu Komisji, z których wynika, że w Związku Gmin Ziemia Ostrowska brakuje chęci działania, brakuje inicjatyw i są poważne problemy z uzyskaniem akceptacji określonych działań, /zwłaszcza jeśli chodzi o kwestie finansowe/ przez rady poszczególnych gmin. Następnie poinformował o tym, że związki gmin działające w kraju ukierunkowują się na wspólne, pozyskiwanie środków unijnych na przedsięwzięcia o charakterze ponad gminnym. Najczęściej działania te dotyczą budowy sieci telekomunikacyjnej / przypomniał, że to było pierwsze duże działanie ostrowskiego Związku, które miało na celu stworzenie sieci światłowodowej/, szeroko pojęte działania mające na celu skomunikowanie się np. sieć internetowa i budowa dróg a także zadania związane z ekologią i ochroną środowiska. Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że we wszystkich ww. dziedzinach miasto i sąsiednie gminy mają również duże potrzeby zarówno jeśli chodzi o budowę dróg jak i budowę sieci światłowodowej. Podkreślił, że sieć światłowodowa staje się niezbędna dla szybkiego przesyłu dużych pakietów np. w firmach prowadzących działalność gospodarczą. Jedną z inicjatyw dla Związku mogłoby być wspólna realizacja stacji segregacji odpadów komunalnych. Radny poddał pod rozagę możliwość skorzystania z pomysłów innych samorządów. Wyraził zdziwienie faktem, że gmina Ostrów Mazowiecka wystąpiła ze Związku. Radny nawiązał do wypowiedzi Wójta Gminy p. Waldemara Brzostek, który mówi o tym, że Związek nie zrealizował jego pomysłu, zapytał Burmistrza Miasta o jaki pomysł chodziło, którego brak realizacji przyczynił się do decyzji o wystąpieniu ze Związku. Dodał, że z rozmów z wójtami wynika, że wszyscy oczekują inicjatyw, których brakuje. Radny przypomniał, że Związek był załączkiem powiatu. Na zakończenie stwierdził, że w materiałach na sesję powinno znaleźć się również sprawozdanie delegatów Rady Miasta do Związku.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka, jako delegat poinformował o tym, że na początku tej kadencji była nadzieja na efektywne działanie, pojawiała się koncepcja stworzenia przy Związku komórki organizacyjnej zajmującej się pozyskiwaniem środków unijnych. W pierwszych posiedzeniach brał udział Starosta, który deklarował, że przez 3 miesiące pokryje koszty zatrudnienia pracowników. Pomysł był dobry i akceptowany, jednak gdy doszło do deklaracji finansowych poszczególnych gmin pojawiły się trudności. Gminy nie chcą uczestniczyć w przedsięwzięciach finansowo. Ostatecznie do realizacji pomysłu nie doszło. Ostatnia inicjatywa Związku było zaproszenie na posiedzenie lekarza weterynarii i dyskusja nad problemem bezpańskich psów. Efektem tego spotkania będzie wystąpienie Związku do parlamentarzystów i do Związku Miast Polskich aby temat ten rozwiązać na szczeblu krajowym. Za niedopuszczalne uznał, żeby odłowienie psa kosztowało 1.400,-zł zwłaszcza w kontekście niewielkich zasiłków dla najuboższych.

Uznał, że Prezes ZGKiM Sp. z o.o. powinien wystąpić do Związku Gmin z inicjatywą wspólnego prowadzenia przedsięwzięcia związanego z zagospodarowaniem odpadów komunalnych.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski przypomniał, że Międzygminny Związek Ziemia Ostrowska jest najstarszym tego typu Związkiem i ma swój bardzo duży wkład w powstanie Powiatu Ostrowskiego. Związek ma zdolność aplikowania środków krajowych i unijnych, choć gminy mają możliwość indywidualnie ubiegać się o fundusze. Podkreślił, że każda inicjatywa Związku wymaga poparcia uchwałami poszczególnych rad gmin. Przypomniał, że przedsięwzięcie realizowane obecnie przez ZGKIM Sp. z o.o. tj. stacja segregacji odpadów miało być realizowane przez Związek. Wszystkie gminy wyraziły zainteresowanie wspólną budową, jednak już na etapie decyzji o środkach na wykonanie projektu, żadna gmina nie podjęła tematu. Zadanie przejęło na siebie miasto. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski poinformował o tym, że miasto choć najwięcej łoży do budżetu Związku / 6 tys. zł./ to nigdy nie korzysta z tych środków, bo chce żeby Związek się rozwijał. Dodał, że inne gminy korzystają z dotacji z budżetu Związku na różne imprezy. Następnie wyjaśnił, że inicjatywa Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka dotyczyła tylko gmin wiejskich, chodziło o zatrudnienie osoby która pracowałaby na rzecz gmin, a więc na takie rozwiązanie miasto nie mogło się zgodzić. Burmistrz Miasta jako Przewodniczący Zarządu Związku stwierdził, że w obecnej sytuacji Związek nie ma racji bytu, jednak podkreślił, że źle by się stało gdyby obecna kadencja zlikwidowała Związek. Jest za tym aby w obecnym czasie „wyciszyć” działalność Związku, zadeklarował, że w takiej formule nie chce w kolejnej kadencji firmować Związku swoim nazwiskiem. Podkreślił, że każdy wójt ma możliwość zgłaszania inicjatyw tylko powinny one być poparte deklaracjami finansowymi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Miasta poddał pod rozważenie zasadność przeznaczania 6 tys. zł. na taką działalność Związku. Dodał, że jednak trzeba mieć na względzie to, że łatwiej Związek zlikwidować niż go utworzyć.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta, Bogusław Konrad również jako delegat do Związku wyraził zdziwienie, tym, że wójtowie twierdzą, że w Związku nie ma inicjatyw. Jako przykład wskazał na inicjatywę dotyczącą poprawy systemu informatycznego w gminach. Oferta była atrakcyjna i ciekawa, jednak również nie rozwinęła się. Zapewnił, że każdy może zgłosić pomysł, dodał, że w Związku nie ma żadnej grupy, która blokuje inicjatywy. Jako zrealizowaną inicjatywę wskazał na ścieżkę rowerową. Radny dodał, że poza przedsięwzięciami o charakterze materialnym czy ekonomicznym Związek może również podejmować inne działania np. wypracowywanie stanowisk. Stwierdził, że obecnie jest za wcześnie na podejmowanie decyzji o likwidacji Związku, należy raczej skupić się na wzmocnieniu Związku. Dodał, że do gmin wiejskich skierowany jest nowy program tzw. Lokalnych Grup Wsparcia, który dysponuje znacznymi środkami, dlatego gminy są tym bardzo zainteresowane.

Radny p. Andrzej Morawski stwierdził, że aby została zrealizowana jakaś inicjatywa Związek nie musi zatrudniać ludzi. Najistotniejszą kwestią jest pomysł, który potem realizuje dla gmin firma, forma zapłaty dla firmy jest zależna od umowy i może nastąpić po zakończeniu realizacji. Dodał, że Związkowi Gmin jest łatwiej pokonać procedury administracyjne niż indywidualnym gminom. Na zakończenie zaapelował o to aby nie likwidować Związku, ponieważ ta forma prawna może być jeszcze potrzebna.

Radna p. Maria Bębenek zaproponowała aby pomysły wypracowywały poszczególne rady gmin.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że na posiedzenie Związku może przyjść każdy Radny np. Radny p. Andrzej Morawski może zostać również zaproszony do dyskusji.

Radny p. Andrzej Morawski przypomniał, że nie został wybrany delegatem a więc nie otrzymał zaufania Rady do reprezentowania jej na posiedzeniach Związku.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Radny został obdarzony zaufaniem wyborców, natomiast Rada mogła wybrać tylko 2 delegatów i wyboru dokonała.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że informacja o działalności Międzygminnego Związku „Ziemia Ostrowska” została przyjęta przez Radę Miasta.

Punkt 5

Uchwała w sprawie zmiany budżetu miasta na 2009r. uchwalonego Uchwałą Nr XXII/123/2008 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2008 r.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował zebranych o tym, że Radni otrzymali projekt uchwały wraz z zaproszeniem na sesje.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały. Poinformował o tym, że w wyniku przetargu na budowę ul. Szpitalnej najniższa oferta jest wyższa od kwoty zaplanowanej na to zadanie w budżecie miasta, zachodzi potrzeba zwiększenia planowanych wydatków. W związku z tym zaproponował zwiększenie o 41 tys. zł. wydatków planowanych na budowę ul. Szpitalnej na ten cel przesunięte zostanie 31 tys. zł. z ul. Leśnej i 10 tys. zł. z ul. Chabrowej. Zmniejszenie środków na budowę ul. Leśnej i Chabrowej jest możliwe ponieważ zostały środki po rozstrzygnięciu tych przetargach. Wyżej wymienione przesunięcia w planie inwestycyjnym nie spowodują zmian w ogólnych kwotach budżetu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Finansowej i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego p. Jacek Wilczyński przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedstawionym kształcie, przed autopoprawką.

W związku z brakiem głosów w dyskusji oraz biorąc pod uwagę to, że autopoprawka nie była prezentowana na posiedzeniach Komisji, Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do planu inwestycyjnego / dział 600, rozdział 60016 § 6050/ następujących zmian:

- zwiększenie o 41 tys. zł. wydatków na budowę ul. Szpitalnej tj. do kwoty 249,- tys. zł.
- zmniejszenie o 31 tys. zł. wydatków na ul. Leśną – tj. do kwoty 190.200,-zł.
- zmniejszenie o 10 tys. zł. wydatków na ul. Chabrową – tj. do kwoty 219.600,-zł.

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” zaakceptowała powyższe zmiany.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany budżetu miasta na 2009r., uchwalonego Uchwałą Nr XXII/123/ 2008 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2008r / z uwzględnieniem autopoprawki/.

Rada Miasta w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXV/1158/2009

sprawie zmiany budżetu miasta na 2009r., uchwalonego Uchwałą Nr XXII/123/ 2008 Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 19 grudnia 2008r.

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 6.

Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Ostrów Mazowiecka:

- na wniosek Starostwo Powiatowego

- na wniosek Sceny Kotłownia

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia, Spraw Socjalnych oraz Porządku Publicznego p. Krzysztof Łukaszewski przedstawił opinie Komisji.

Komisja w odrębnych głosowaniach 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienione uchwały w przedstawionym przez Burmistrza Miasta kształcie.

Jednocześnie Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Łukaszewski wniósł aby na stronie internetowej Urzędu Miasta umieścić informację o konieczności uzyskania zgody na używanie herbu miasta. Zaproponował także dokonanie przeglądu stron internetowych w celu sprawdzenia czy herb miasta nie jest używany bez zgody Rady Miasta.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie kolejno poddał pod głosowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Ostrów Mazowiecka

- Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Ostrów Mazowiecka na wniosek Starostwa Powiatowego

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXV/159/2009

w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Ostrów Mazowiecka

- Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Ostrów Mazowiecka na wniosek Sceny Kotłownia

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXV/160/2009

w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Ostrów Mazowiecka

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 7

Uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oznaczonych nr 4881/11 i nr 4108/50 położonych w Ostrowi Mazowieckiej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali omawiane projekty uchwał wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Komisji i Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w odrębnych głosowaniach 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienione uchwały w przedstawionym przez Burmistrza Miasta kształcie.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec zwrócił uwagę na to, że Komisja rozpatrując podobne projekty uchwał powinna zapoznać się z mapą konkretnej działki. Radni głosując powinni mieć pewność, z działki będzie można racjonalnie korzystać a więc nie będzie to tylko grunt znajdujący się pod blokiem.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności działki odbywa się na wniosek wnioskodawcy, w interesie wnioskodawcy jest przedstawienie odpowiednich dokumentów. Dodał, że Radny w przypadku wątpliwości może zwrócić się o przedstawienie dodatkowych informacji czy map.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał i kolejno poddał pod głosowanie projekty uchwał.

a/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4881/11 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXV/161/2009

w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4881/11 poł. w Ostrowi Mazowieckiej

b/ Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4108/59 poł. w Ostrowi Mazowieckiej .

Rada Miasta w głosowaniu 19 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXV/162/2009

w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ozn. nr 4108/59 poł. w Ostrowi Mazowieckiej.

Uchwały w załączeniu do Protokołu.

Punkt 8

Uchwała w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty związanej z nabyciem prawa własności do nieruchomości przez jej użytkownika wieczystego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska poinformował o tym, że Radni otrzymali omawiany projekt uchwały wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Komisji i Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Gospodarki Gruntami p. Edward Zalewski przedstawił opinię Komisji. Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała wyżej wymieniony projekt uchwały w przedstawionym przez Burmistrza Miasta kształcie. Następnie dodał, że Komisja opiniuje projekt uchwały, który został przygotowany w oparciu o wniosek Spółdzielni. Podkreślił, że Spółdzielnia wie jakiego terenu dotyczy jej wniosek.

W związku z brakiem dyskusji Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska odczytał a następnie poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty związanej z nabyciem prawa własności do nieruchomości przez jej użytkownika wieczystego.

Rada Miasta w głosowaniu 20 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwała Nr XXV/163/2009

w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty związanej z nabyciem prawa własności do nieruchomości przez jej użytkownika wieczystego

Uchwała w załączeniu do Protokołu.

Punkt 9

Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

W związku z brakiem pytań do przedłożonego materiału Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że Rada Miasta przyjęła Informację z pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

Punkt 10

Odpowiedzi na interpelacje i wolne wnioski oraz sprawy różne.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski nawiązał do pytań zadawanych na posiedzeniu Komisji Finansowej dotyczących podziału środków budżetowych przeznaczonych dla klubów sportowych. Poinformował, że dodatkowe środki wygosparowane przez Radę Miasta jako dofinansowanie dla klubów sportowych w wys. 100 tys. zł. zostało w całości przekazane klubom. 10 lutego br. Prezes każdego klubu otrzymał pisemną informację na temat przyznanych środków. Dodatkowo Zarządzeniem Burmistrza Miasta została przesunięta z budżetu MOSiR do klubów kwota 36 tys. zł. przeznaczona na wynagrodzenie trenerów. Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski podkreślił, że od czasu przekazania ww. środków żaden Prezes nie zgłosił do niego uwag ani skarg. Dodał, że pisemna informacja Dyrektora MOSiR na temat podziału środków została przekazana do Komisji Finansowej, jednocześnie zapewnił, że w razie potrzeby dodatkowych wyjaśnień do dyspozycji Komisji jest Dyrektor MOSiR i Sekretarz Miasta.

W dalszej kolejności odpowiedzi i wyjaśnień udzielał Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk. Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że przyczyną dwóch pożarów w lokalach socjalnych przy ul. Taczanowskiego i ul. Wołodajowskiego nie były zaniedbania administratora. Pożary spowodowane były przez użytkowników. Następnie poinformował o tym, że w mieście prowadzone są przeglądy stanu technicznego lokali socjalnych. Przeglądy nie zostały jeszcze zakończone a więc brak jest jeszcze informacji o efektach.

Następnie Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że w kompleksie Centrum Kultury i Rekreacji „Za Stawem” jest planowana budowa hotelu. Dodał, że jeśli znajdzie się odpowiedni inwestor to hotel może być realizowany, nie musi on być realizowany łącznie z amfiteatrem.

W dalszej kolejności poinformował o tym, że w sprawie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach w ul. Dubois były kierowane pisma do zarządcy drogi. Zadeklarował ponowne wystąpienie w omawianej sprawie, jednak dodał, że władze miasta nie mają wpływu na decyzje zarządcy drogi.

Odnosząc się do kwestii płytek chodnikowych na tarasie widokowym w obiekcie hali i basenu stwierdził, że sprawa była dyskutowana na naradzie dotyczącej budowy w ubiegłym roku, projektant przyjął wtedy do rozważenia zmianę płytek na innych materiał. Po rozważeniu kwestii podtrzymał swoje stanowisko, twierdząc że nie widzi potrzeby zmiany

nawierzchni, uznał, że jest ona jak najbardziej odpowiednia, również tonaż uznał za właściwy. Następnie wyjaśnił, że istniejący obecnie nasyp ziemi na terenie inwestycji „Za Stawem” zostanie zlikwidowany. Likwidacja tego nasypu nie została ujęta w zakresie prac wykonawcy obiektu ani firmy wykonującej zagospodarowanie terenu. Zakres robót związany z zagospodarowaniem terenu zostanie rozszerzony o likwidację nasypu ziemi. W miejscu nasypu będzie zieleń. Obecnie nie można wykonać tam miejsc parkingowych, gdyż byłoby to niezgodne z pozwoleniem na budowę, mogłoby to utrudnić odbiór inwestycji.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że parkingi i chodniki w rejonie Ogródka Jordanowskiego są ujęte w planie budowy ronda. Dodał, że prawie pewne jest otrzymanie dofinansowania na realizację omawianego zadania. Przypomniał, że planowane jest wykonanie bezpośredniego wyjazdu z parkingu przy pl. Wolności w ul. 3 Maja.

Nawiązując do remontu poddasza Szkoły Podstawowej Nr 1 wyjaśnił, że remont nie obejmował zmiany konstrukcji więźby dachowej. Dodał, że również wcześniej kwestia wentylacji była podobnie rozwiązana tj. cała powierzchnia poddasza była wentylowana przez kominki w dachu. Potwierdził, że przewody wentylacyjne nie zostały spięte do kominków. Obecnie z wykonanej ekspertyzy budynku szkoły wynika potrzeby spięcia wentylacji i zostaną te prace zlecone. Dodał, że prawdopodobnie projektant nie zaplanował rozwiązań dot. wentylacji na poddaszu z tego powodu, że planowano adaptowanie poddasza na cele użytkowe, a więc pewnie projekt spięcia systemu wentylacji zostałby wykonany na tym etapie.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że obecnie trwają prace przygotowawcze dokumentacyjne dotyczące nowego budynku socjalnego.

Odnosząc się do krzywo wymalowanych pasów na przejściu dla pieszych w ul. Brokowskiej, wyjaśnił, że zadanie to nie zostało jeszcze odebrane, jeśli wykonano je źle to wykonawca będzie musiał je poprawić na własny koszt. Następnie wyjaśnił, że w połączenie dwóch odcinków ul. Baczyńskiego nie jest nie możliwe ponieważ na środku znajduje się zabudowana nieruchomość w planie przestrzennego zagospodarowania miasta ul. Baczyńskiego to dwie ślepe ulice. Połączenie odcinków wiąże się z koniecznością wywłaszczenia.

Zapewnił, że władze miasta wystąpią do Policji o częstsze kontrole na ścieżce rowerowej.

Nawiązując do obaw o zniszczenia nawierzchni boiska na stadionie MOSiR podczas „Dni Ostrowi”, wyjaśnił, że jeśli zniszczenia wystąpią to będą podjęte odpowiednie działania.

Odnosząc się do kwestii wykorzystywania przystanków miejskiej komunikacji autobusowej przez prywatnych przewoźników przypomniał, że była koncepcja likwidacji tych przystanków jednak na wniosek mieszkańców zostały one utrzymane. Każdy przewoźnik może korzystać z tych przystanków.

W dalszej kolejności Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że pozwolenia na budowę i remonty wydaje Starostwo Powiatowe, miasto nie ma informacji czy wydano decyzję na remont budynków u zbiegu ul. 3 Maja i ul. Pocztovej.

Następnie zapewnił, że wydzielenie gruntu pod budynkami wspólnot w miarę możliwości nie będzie się odbywało po obrysie budynku, ale w sposób umożliwiający samodzielne funkcjonowanie Wspólnoty.

Radny p. Mieczysław Pasztaleniec uznał, że odpowiedź na pytanie dotyczące budowy budynku socjalnego nie była pełna, więc wystąpił o udzielenie pisemnej odpowiedzi na swoją interpelację.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska przypomniał, że dane, o które pyta Radny p. M. Pasztaleniec znajdują się w corocznych sprawozdaniach TBS Sp. z o.o. i sprawozdaniach z realizacji budżetu miasta.

Radny p. Krzysztof Listwon nawiązując do swojego pytania wyjaśnił, że interesuje go czy nie ma żadnej urzędowej komunikacji między Urzędem Miasta a Starostem Powiatowym w kwestii pozwoleń na budowę.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pawluczuk wyjaśnił, że jeśli inwestor stara się o pozwolenie na budowę to Starostwo występuje do miasta o wypis z planu. We wspomnianej przez Radnego p. Krzysztofa Listwona sprawie Starostwo nie występowało do Urzędu Miasta.

Radny p. Andrzej Morawski poinformował, o tym że Starostwo wydając decyzje wysyła je do wiadomości do Urzędu Miasta z pouczeniem o możliwości zgłoszenia uwag czy sprzeciwu. Dodał, że z informacji uzyskanych w Starostwie wynika, że na przestrzeni ostatnich 4 lat nie było przypadku zgłoszenia sprzeciwu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Gałązka poddał w wątpliwość wydatkowane środki budżetowe na wykonanie koncepcji zagospodarowania terenu u zbiegu ul. Pocztowej i ul. 3 Maja. Stwierdził, że obserwując wykonany remont pawilonu handlowego można stwierdzić, że inwestor ma gwarancję użytkowania terenu przez najbliższe 10 -15 lat, a więc nie koreluje to z planami miasta dotyczącymi tego terenu. Jednocześnie pozytywnie ocenił fakt, że poprawiła się estetyka omawianego miejsca.

Burmistrz Miasta p. Mieczysław Szymalski przypomniał, że w planie przestrzennego zagospodarowania miasta jest zapis o konieczności opiniowania przez władze miasta decyzji na budowę i na remonty budynków w centrum miasta. Decyzje te są wydawane przez Starostwo, dodał, że nie wie czy w omawianym przypadku decyzja została wydana. Inwestor, który remontował pawilon wystąpił o budowę kolejnego pawilonu, jednak miasto nie wyraża zgody na budowę tymczasowych obiektów handlowych. Inwestor ten jest zainteresowany docelowym zagospodarowaniem terenu, być może wspólnie z miastem. Obecnie możliwość pełnej realizacji zabudowy terenu u zbiegu ul. Pocztowej i ul. 3 Maja oddala się ponieważ nie są uregulowane kwestie stanu prawnego całego terenu / powodem są spory rodzinne/. Remont poprawił estetykę obiektu, jest to z korzyścią dla wizerunku miasta.

Radny p. Krzysztof Listwon stwierdził, że samowolę budowlaną należy ścigać z urzędu.

Na zakończenie Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska zaapelował do Radnych i mieszkańców miasta o udział w uroczystościach zwianych z obchodami 3 Maja.

Punkt 11

Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Krzysztof Laska stwierdził, że porządek obrad XXV -ej zwyczajnej sesji Rady Miasta został wyczerpany, serdecznie podziękował wszystkim za aktywny udział w obradach, po czym wypowiedział formułę: "Zamykam obrady XXV-ej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka".

Na tym obrady XXV zwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka zostały zakończone.

Przewodniczący Rady Miasta

Krzysztof Laska

Protokolant

Inspektor ds. obsługi BRM

mgr Izabela Rejniak