

Miasto Ostrów Mazowiecka  
ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka

Pismo: RG-Z.271.30.2019

Ostrów Mazowiecka, 2019-04-30

Do wszystkich Wykonawców

**ODPOWIEDŹ**  
**na zapytania w sprawie SIWZ**

*Szanowni Państwo,*

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j: Dz.U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm. - zwana dalej jako „ustawa P.z.p.”) w trybie **przetargu nieograniczonego** na: **Remont stadionu przy ul. Warchalskiego w Ostrowi Mazowieckiej na działce nr ewid. 4110/2**

**Treść zapytań i stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego:**

**Pytanie 1**

Prosimy o podanie jakiej kategorii świadectwo PZLA należy uzyskać po wykonaniu obiektu. W przypadku konieczności uzyskania kategorii „5A” należy wykonać nawierzchnię z pełnego poliuretanu typu Full Pur.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający wymaga aby uzyskać kategorię VB.**

**W związku ze zmianą od 1 kwietnia 2019 r. wymagań Polskiego Związku Lekkiej Atletyki dot. rodzaju zainstalowanej nawierzchni oraz zmianami w procedurze uzyskiwania Świadectwa PZLA, Zamawiający zmienia wymagania ujęte w uzgodnionym z PZLA projekcie, przedstawiając wymagania dot. nawierzchni poliuretanowej typu sandwich.**

**Należy wykonać nawierzchnię poliuretanową typu „sandwich” o następujących parametrach:**

**Jest to nawierzchnia sportowa, bezspoinowa, poliuretanowo-gumowa, nieprzepuszczalna dla wody, o grubości systemu min. 13 mm na podbudowie asfaltobetonowej, zgodnie z konstrukcją przedstawioną poniżej.**

**Nawierzchnia ta służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, zakoli i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów la.**

**Nawierzchnia składa się z dwóch warstw elastycznej (nośnej) i użytkowej. Warstwa nośna to mieszanina granulatu gumowego (SBR) i lepiszcza poliuretanowego. Układana jest mechanicznie, bezspoinowo, przy pomocy rozkładarki mas poliuretanowych. Tak wykonaną warstwę, po rozścieleniu na podłożu i utwardzeniu, należy pokryć systemową, poliuretanową szpachlą uszczelniająco-zamykającą. Warstwę użytkową uzyskuje się przez rozprowadzenie na**

macie elastycznej barwionego poliuretanu zasypanego granulatem EPDM w kolorze korespondującym z żywicą. Po związaniu systemu nadmiar granulatu EPDM jest usuwany z powierzchni warstwy użytkowej. Grubość warstwy użytkowej 4-5mm. Po całkowitym związaniu mieszanki są malowane linie farbami poliuretanowymi metodą natrysku.

Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni do złożenia przed zawarciem umowy:

- Aktualny certyfikat IAAF (Product Certificate) dla oferowanej nawierzchni o wymaganej w projekcie grubości,
- Aktualny Atest Higieniczny PZH lub dokument równoważnej instytucji z państwa członkowskiego Unii Europejskiej/EFTA,
- Kompletny raport z badań wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego IAAF, potwierdzający wymagane przez Zamawiającego parametry techniczne nawierzchni wyszczególnione powyżej,
- Kompletny raport z badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, potwierdzające pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry,
- Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy (oferentowi) i dotycząca przedmiotowego zadania, wraz z potwierdzeniem gwarancji,
- Karta techniczna oferowanego systemu, potwierdzająca technologię jej wykonania,
- Próbka oferowanej nawierzchni o wymiarach minimum 10x10 cm z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.
- Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość pierwiastków chemicznych, spełniająca wymagania stosownych norm, wydany przez niezależne laboratorium posiadające akredytację (uprawnienia do prowadzenia takich badań)

Zamawiający nie stawia wymagania aby nawierzchnia była zainstalowana na 2 stadionach w Europie

## **Pytanie 2**

Dokumentacja projektowa posiada rozbieżności w zakresie nawierzchni poliuretanowej bieżni.

Na wstępie opisu nawierzchni pojawia się określenie, że należy wykonać nawierzchnię poliuretanową z pełnego poliuretanu. Następnie opis wykonania oraz użyte materiały wskazują na zastosowanie nawierzchni typu SANDWICH.

Proszę o określenie technologii wykonania nawierzchni.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Należy wykonać nawierzchnię poliuretanową typu „sandwich”**

## **Pytanie 3**

W przypadku konieczności uzyskania kategorii 5A dla wykonanego obiektu koniecznym jest zastosowanie nawierzchni z pełnego poliuretanu. W związku z powyższym wnosimy o dostosowanie

opisu do obowiązujących wymogów PZLA i określenie jako minimalnych i obowiązujących parametrów jak poniżej:

„Nawierzchnia sportowa typu pełny poliuretan „Full Pur” bezspoinowa, poliuretanowo-gumowa, grubość min 13,9 mm, nieprzepuszczalna dla wody, do użytkowania w butach z kolcami, wykonywana bezpośrednio na placu budowy na podbudowie asfaltobetonowej lub betonowej. Składająca się z 3 warstw z czego górna warstwa użytkowa o grubości min 4 mm. W każdej warstwie nawierzchnia posiada jednolitą barwę w połączeniu z granulatem EPDM. Służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów lekkoatletycznych na obiektach , na których odbywają się zawody najwyższej światowej rangi. Nawierzchnia powinna spełniać wymogi IAAF. Poszczególne warstwy muszą posiadać barwę pochodzącą od koloru zastosowanego granulatu EPDM i kompatybilnego z nim kolorem systemu PUR. Grubości warstw i komponenty muszą być potwierdzone w kompletnym raporcie wydanym przez akredytowane przez IAAF laboratorium w celu uzyskania certyfikatu produktowego tzw.: „Product Certificate”. Nie dopuszcza się stosowania komponentów z recyklingu w żadnej warstwie nawierzchni.

Nie dopuszcza się zastosowania granulatu SBR z produkcji pierwotnej ani z recyklingu lub barwionych w masie i powlekanych powierzchniowo oraz EPDM z recyklingu.

Dodatkowo Zamawiający stawia warunek aby oferowana nawierzchnia do zastosowania na przedmiotowym obiekcie była zainstalowana na co najmniej dwóch stadionach w Europie, posiadających certyfikat IAAF Class 1.

1. Grubość nawierzchni min 13,9 [mm]
2. Grubość górnej warstwy użytkowej min 4 [mm]
3. Wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 [MPa]
4. Wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 68 [%]
5. Odporność na ścieranie: od 3.00 do 4.00 [g]
6. Redukcja siły w temp 23 °C: od 38 do 40 [%]
7. Tarcie/Poślizg:
  - nawierzchnia sucha (min. - max.): 83 - 85
  - nawierzchnia mokra (min. – max.): 55 - 60
8. Odształcenie pionowe w temp. 23°C: od 1.7 do 1.9 [mm]

9. Odporność nawierzchni na działanie butów z kołcami:

-wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 [MPa]

-wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 65 [%]

10. Odporność po sztucznym starzeniu:

- wytrzymałość na rozciąganie: od 0.60 do 0.66 [MPa]

-wydłużenie w chwili zerwania: od 55 do 59 [%]

-redukcja siły w temp 23 °C: od 35 do 40 [%]

11. Zmiana barwy po sztucznym starzeniu: 4-5

12. Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu: max 0,1 %

13. Mrozoodporność/zmiana wyglądu zewnętrznego: bez zmian

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie przewiduje konieczności uzyskania kategorii 5A. Należy wykonać nawierzchnię poliuretanową typu „sandwich”**

**Nawierzchnia powinna mieć parametry nie gorsze niż opisane w tabeli poniżej:**

Parametr	Wymagania Zamawiającego
Grubość całkowita systemu nawierzchni (mm)	min. 13,0
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C (mm)	1,7 – 1,9
Amortyzacja (redukcja siły) w temp. 23°C (%)	37 – 39
Tarcie (odporność na poślizg) mierzone odczytem TRRL	55 – 65
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	0,6 – 0,7
Wydłużenie w chwili zerwania (%)	60 – 80

**Uwaga: Powyższe wymagania powinien potwierdzać raport z badań na regulację IAAF wykonanych w laboratorium posiadającym akredytację IAAF**

#### **Pytanie 4**

Zamawiający w dokumentacji projektowej posłużył się nieobowiązującymi od kilku lat wymogami dotyczącymi zawartości związków chemicznych w nawierzchni poliuretanowej.

W związku z powyższym wnosimy o dostosowanie wymogu do obowiązujących przepisów oraz wymogów PZLA i określenie jako minimalnych i obowiązujących jak poniżej:

parametr	wartości w [mg/l]
DOC - po 24 godzinach	$\leq 37$
ołów (Pb)	$\leq 0,001$
kadm (Cd)	$\leq 0,0002$
chrom (Cr)	$\leq 0,001$

chrom VI (CrVI)	$\leq 0,008$
rtęć (Hg)	$\leq 0,001$
cynk (Zn)	$\leq 0,5$
cyna (Sn)	$\leq 0,02$

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby wprowadzania zaproponowanych w tym pytaniu minimalnych zawartości związków chemicznych. Zdaniem Zamawiającego przedstawienie kompletnego raportu z badań potwierdzających bezpieczeństwo ekologiczne oraz wykazujących zawartość związków chemicznych, wydanego przez niezależne laboratorium posiadające akredytację (uprawnienia do prowadzenia takich badań) oraz aktualnego atestu higienicznego Państwowego Zakładu Higieny lub instytucji równoważnej z krajów Unii Europejskiej/EFTA w pełni gwarantuje spełnienie wymagań stosownych norm, obowiązujących w krajach Unii Europejskiej.

**Pytanie 5**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przewidział możliwość zmiany terminu wykonania zamówienia w razie wystąpienia ww. okoliczności. Zamawiający udzielił pełnej odpowiedzi w wyjaśnieniach do pytania nr 8.

**Pytanie 6**

Prosimy o potwierdzenie, że przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przewidział możliwość zmiany terminu wykonania zamówienia w razie wystąpienia ww. okoliczności. Zamawiający udzielił pełnej odpowiedzi w wyjaśnieniach do pytania nr 8.

### **Pytanie 7**

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający przewidział możliwość zmiany terminu wykonania zamówienia w razie wystąpienia ww. okoliczności. Zamawiający udzielił pełnej odpowiedzi w wyjaśnieniach do pytania nr 8.**

### **Pytanie 8**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

**Rozliczenie za wykonane roboty nastąpi w formie ryczałtu zgodnie z brzmieniem art. 632 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny. Pomimo zastosowania wynagrodzenia ryczałtowego, przepisy i orzecznictwo dopuszczają przyznanie wykonawcy dodatkowego wynagrodzenia za prace dodatkowe (nieobjęte dokumentacją projektową), po dokonaniu wnikliwej analizy zaistniałego stanu faktycznego oraz zakresu dokumentacji przekazanej wykonawcy na etapie udzielania zamówienia podstawowego. Ocena kwalifikacji ewentualnych zamówień do kategorii robót dodatkowych będzie odbywać się z uwzględnieniem specyfiki ryczałtu, orzecznictwa oraz przy uwzględnieniu przesłanek, o których mowa w art. 144 ustawy p.z.p. i w umowie. Zamawiający przewidział możliwość zmiany terminu wykonania zamówienia w razie wystąpienia ww. okoliczności.**

### **Pytanie 9**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach - w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją

projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zmawiający uzupełnił dokumentację o projekt branż: elektrycznej i sanitarnej.**

**Pytanie 10**

Czy w celu potwierdzenia, iż oferowane nawierzchnie syntetyczne spełniają wymagania Zamawiającego należy złożyć wraz z ofertą lub na wezwanie Zamawiającego przed podpisaniem umowy, dokumenty charakteryzujące oferowany produkt takie jak:

1. Aktualny Atest Higieniczny lub dokument równoważny.
2. Kompletne raporty z badań potwierdzające wymagane parametry i rodzaj zastosowanych komponentów określone w pkt a), wydane przez niezależne laboratoria posiadające akredytację.
3. Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość pierwiastków chemicznych określonych w pkt b), wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację.
4. Kompletny raport z badania na zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry. Nie dopuszcza się wyników badań z różnych raportów ani zbiorczych podsumowań wyników z różnych raportów.
5. Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium.
6. Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność), wykonany przez akredytowane laboratorium, potwierdzający określone wymagania.
7. Karta techniczna oraz potwierdzająca jej technologie wykonania.
8. Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji
9. Certyfikaty IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żadaną grubością nawierzchni bieżni.
10. Aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością – EN ISO 9001,
11. Aktualny certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
12. Próbką oferowanej nawierzchni z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający potwierdza konieczność złożenia przed zawarciem umowy dokumentów wymienionych przy opisie nawierzchni poliuretanowej w odpowiedzi na pytanie nr 1.**

**Pytanie 11**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Proszę zapoznać się z odpowiedzią na pytanie nr 9**

**Pytanie 12**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania/zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia.**

**Pytanie 13**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający dysponuje prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja.**

**Pytanie 14**

Jedynym sposobem na prawidłową weryfikację jakości nawierzchni poliuretanowej już na etapie składania ofert jest postawienie wymogu złożenia wraz z ofertą (w trybie art. 26 ust. 2 ustawy PZP) dokumentów na potwierdzenie, że oferowane materiały spełniają wymagania Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację SIWZ w tym zakresie i potwierdzenie, że w celu weryfikacji jakości oferowanego produktu oraz wymaganych cech i parametrów nawierzchni

poliuretanowej bieżni od Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najwyższą ocenioną wymagane są następujące dokumenty:

1. Aktualny Atest Higieniczny lub dokument równoważny.
2. Kompletne raporty z badań potwierdzające wymagane parametry i rodzaj zastosowanych komponentów określone w pkt a), wydane przez niezależne laboratoria posiadające akredytację.
3. Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość pierwiastków chemicznych określonych w pkt b), wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację.
4. Kompletny raport z badania na zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry. Nie dopuszcza się wyników badań z różnych raportów ani zbiorczych podsumowań wyników z różnych raportów.
5. Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium.
6. Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność), wykonany przez akredytowane laboratorium, potwierdzający określone wymagania.
7. Karta techniczna oraz potwierdzająca jej technologie wykonania.
8. Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji
9. Certyfikaty IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żadaną grubością nawierzchni bieżni.
10. aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością – EN ISO 9001,
11. Aktualny certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
12. Próbką oferowanej nawierzchni z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Proszę zapoznać się z odpowiedzią na pytania nr 1 i 10.**

### **Pytanie 15**

Czy oferując rozwiązania równoważne Wykonawca musi wykazać nawierzchnię syntetyczną tożsamą w zakresie technologii wykonania i o parametrach określających jakość produktu określonych w konkretnych przedziałach?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający podał parametry techniczne nawierzchni a Wykonawca oferując rozwiązania równoważne powinien udowodnić, iż proponowany system nawierzchni spełnia minimalne wymagania.**

### **Pytanie 16**

Prosimy o potwierdzenie, iż w zakresie zawartości WWA w niniejszym przetargu, związki zawarte w oferowanych nawierzchniach spełniają mają wymagania zgodnie z europejskimi regulacjami REACH. Czy zamawiający potwierdza, że nawierzchnia syntetyczna zastosowana do realizacji przedmiotu zamówienia musi być zainstalowana na co najmniej dwóch obiektach, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1 w Polsce lub w kraju o zbliżonych do Polskich warunkach klimatycznych, zgodnie z zaleceniami PZLA zamieszczonymi na stronie [www.pzla.pl](http://www.pzla.pl)?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie określa w wymaganiach zawartości WWA w oferowanej nawierzchni. Jak przedstawiono w odpowiedzi na pytanie nr 4 zdaniem Zamawiającego przedstawienie kompletnego raportu z badań potwierdzających bezpieczeństwo ekologiczne oraz wykazujących zawartość związków chemicznych, wydane go przez niezależne laboratorium posiadające akredytację (uprawnienia do prowadzenia takich badań) oraz aktualnego atestu higienicznego Państwowego Zakładu Higieny lub instytucji równoważnej z krajów Unii Europejskiej/EFTA w pełni gwarantuje spełnienie wymagań stosownych norm, obowiązujących w krajach Unii Europejskiej.,**

**Zamawiający nie określa w wymaganiach, że oferowana nawierzchnia syntetyczna musi być zainstalowana na co najmniej dwóch obiektach, które uzyskały certyfikat Class 1 w Polsce lub w kraju o zbliżonych do Polskich warunkach klimatycznych, zgodnie z zaleceniami PZLA. Jak przedstawiono w odpowiedzi na pytanie nr 1 i 3 stawianie takiego wymogu mogłoby być uzasadnione w przypadku, gdyby na tym stadionie miały być organizowane zawody rangi mistrzostw Polski, zdaniem Zamawiającego dla przeprowadzania mityngów ogólnopolskich i zawodów lokalnych, do szczebla wojewódzkiego włącznie, wystarczającym wymogiem jest posiadanie certyfikatu produktowego IAAF (Product Certificate).**

**Postawienie wymagania, że oferowana nawierzchnia syntetyczna musi być zainstalowana na co najmniej dwóch obiektach, które uzyskały certyfikat Class 1 w Polsce, nie może być uwzględnione, z uwagi na brak w Polsce stadionów z certyfikatem Class 1, na których**

**zainstalowano zaprojektowany system nawierzchni poliuretanowej typu sandwich. Proszę zapoznać się z odpowiedzią na pytania nr 1.**

#### **Pytanie 17**

Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z wymaganiami PZLA badania powykonawcze będą wykonywane na zgodność z wymaganiami IAAF obowiązującymi dla nawierzchni syntetycznych?

Dokumenty przedkładane w toku postępowania takie jak badania laboratoryjne wykonywane są w jednakowych laboratoryjnych warunkach klimatycznych tj. stałej temperaturze w związku z powyższym nie jest możliwe, aby nawierzchnia układana w innych warunkach (zewnętrzny obiekt sportowy) uzyskała takie same wyniki badań.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający potwierdza, że badania powykonawcze zainstalowanej nawierzchni powinny być wykonane na zgodność z wymaganiami IAAF i zgodnie z metodyką określoną przez IAAF.**

**Badania powykonawcze nawierzchni syntetycznej bieżni i rozbiegów skoczni i rzutni do rzutu oszczepem swym zakresie powinny objąć weryfikację poniższych parametrów i właściwości nawierzchni syntetycznej:**

- 1. grubość nawierzchni,**
- 2. tarcie (odporność na poślizg),**
- 3. odkształcenie pionowe,**
- 4. redukcja siły (amortyzacja),**
- 5. nierówności nawierzchni,**
- 6. odprowadzanie wody.**

**Badania powinny być wykonane przez laboratorium akredytowane przez IAAF lub polski instytut naukowy rekomendowany do prowadzenia takich badań przez PZLA. Zbadane parametry i właściwości nawierzchni muszą być zgodne z podanymi przez wykonawcę w ofercie przetargowej, i muszą mieścić się w przedziałach wartości podanych w opisie technologii poszczególnych nawierzchni w podpunkcie pn.: "Parametry techniczne jakimi musi się charakteryzować nawierzchnia:". W przypadku odstępstw zbadanych parametrów od parametrów określonych w projekcie i w dokumentach przedstawionych razem z ofertą, Zamawiający zastosuje konsekwencje ustalone w obowiązujących od 1 kwietnia 2019r. zasadach, zawartych w opracowaniu „Nawierzchnie syntetyczne – Wymagania techniczne PZLA”.**

#### **Pytanie 18**

Prosimy o potwierdzenie, iż oferowana nawierzchnia z pełnego poliuretanu nie może zawierać w składzie żadnych komponentów pochodzących z recyklingu. Nie dopuszcza się zastosowania SBR pierwotnego ani powlekanego powierzchniowo, ani EPDM z recyklingu.?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający określił nawierzchnię poliuretanową typu sandwich – określenie wymagań dot. komponentów zadaniem pytania nie dotyczy ww. nawierzchni.**

**Pytanie 19**

Prosimy o potwierdzenie, iż zamawiający będzie wymagał, aby oferowana nawierzchnia poliuretanowa składała się z trzech warstw: dolnej, pośredniej i użytkowej co będzie potwierdzone w badaniach niezależnego laboratorium posiadającego akredytację dołączonych do oferty?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający określił nawierzchnię poliuretanową typu sandwich – zgodnie z odpowiedzią na pytania nr 3 i nr 1.**

**Pytanie 20**

Prosimy o potwierdzenie, iż oferowana nawierzchnia poliuretanowa musi posiadać jednolitą barwę w każdej warstwie kompatybilną kolorystycznie z rodzajem zastosowanego granulatu EPDM?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający określił nawierzchnię poliuretanową typu sandwich – zgodnie z odpowiedzią na pytania nr 3 i nr 1.**

**Pytanie 21**

Odnosnie rozdziału 5.2 pkt 1 ppkt 1 SIWZ proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający nie dokonał oczywistej omyłki pisarskiej, określając minimalną wartość robót, jakimi musi się wykazać potencjalny oferent? Kwota 500.000zł brutto jest całkowicie nieadekwatna do wartości prac objętych niniejszym postępowaniem a zatem doświadczenie w budowie obiektów o wartości około 500.000zł brutto jest daleko mniejsze niż to jakiego wymaga zrealizowanie stadionu w Ostrowi Mazowieckiej objętego niniejszym postępowaniem.

Czy Zamawiający dokona zmiany warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zdolności technicznej wymaganego doświadczenia, tak aby wykonawca musiał wykazać co najmniej dwie roboty budowlane o wartości minimum 2.500.000zł brutto każda polegające na budowie, przebudowie lub modernizacji areny lekkoatletycznej z bieżnią okólną o długości 400m, minimum 4-ro torową na łukach i 6-cio torową na prostej o nawierzchni poliuretanowej typu „FULLPUR” wraz z towarzyszącymi elementami infrastruktury lekkoatletycznej oraz powykonawczo uzyskanie świadectwa PZLA kategorii 5A lub IAAF.

Wymóg taki daje gwarancję należytego wykonania inwestycji, a doświadczenie zdobywa się poprzez powtarzalność podobnych realizacji co daje gwarancję należytego wykonania kontraktu. Tezę tę

potwierdza wiele wyroków KIO, a także stanowisko Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz Polski Związek Lekkiej Atletyki cyt.: „Wymaganie legitymowania się doświadczeniem na poziomie wyższym niż jednokrotna realizacja podobnego zamówienia zwiększa szanse na prawidłowe wykonanie zamówienia nie naruszając zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie zmieni w tym zakresie warunku udziału w postępowaniu.**

#### **Pytanie 22**

Czy kierownik budowy posiadający dopuszczalne przepisami prawa uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi objętymi niniejszym zamówieniem w specjalności konstrukcyjno – budowlanej powinien posiadać doświadczenie przy realizacji minimum jednej roboty budowlanej o wartości minimum 2.500.000zł brutto polegającej na budowie, przebudowie lub modernizacji areny lekkoatletycznej z bieżnią okólną o długości 400m, minimum 4-ro torową na łukach i 6-cio torową na prostej o nawierzchni poliuretanowej typu „FULLPUR” wraz z towarzyszącymi elementami infrastruktury lekkoatletycznej oraz powykonawczo uzyskanie świadectwa PZLA kategorii 5A lub IAAF.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie będzie w tym zakresie doprecyzowywał warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca jest odpowiedzialny za należyte zrealizowanie zamówienia i dobranie personelu, który zagwarantuje prawidłowe wykonanie robót.**

#### **Pytanie 23**

Czy Zamawiający posiada uzgodnienia projektu z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki? Jeżeli tak prosimy o udostępnienie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Projekt został uzgodniony z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki w dniu 19 grudnia 2018 r. Zamawiający dokonał zmian wymagań ujętych w uzgodnionym z PZLA projekcie, przedstawiając wymagania dot. nawierzchni poliuretanowej typu „sandwich”.**

#### **Pytanie 24**

Czy klatka na rzutni dysk / młot ma być wykonana dla obu konkurencji, czy tylko dla dysku? W SIWZ znajduje się informacja o nie wykonywaniu rzutni do rzutu młotem, w przedmiarze informacja tylko o klatce do rzutu dyskiem.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Należy zamontować klatkę do rzutu dyskiem. Klatka na rzutni dyskiem powinna zostać jedynie dla rzutu dyskiem - przewiduje się zamontowanie klatki ochronnej posiadającej certyfikat IAAF.**

#### **Pytanie 25**

Prosimy o ujednoczenie terminu płatności FV dla Wykonawcy oraz Podwykonawców, w chwili obecnej termin płatności dla Wykonawcy wynosi 30dni, a dla Podwykonawcy 21 dni.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ww. terminu.**

#### **Pytanie 26**

Prosimy o zmianę w zakresie kary dotyczącej obecności kierownika na budowie, zamawiający wskazał: 300zł/dzień za nieobecność. Według naszej opinii nie da się rzetelnie określić czy kierownik fizycznie jest/ był na miejscu budowy czy nie, albowiem obowiązki Kierownika Budowy ograniczają się nie tylko do przebywania na terenie budowy. Do obowiązków kierownika budowy należy również kontrola materiałów u producenta, wizyty i rozliczanie budowy w siedzibie firmy, ewentualne wizyty w nadzorze. Budzi również wątpliwość kto i na jakiej podstawie będzie weryfikował obecność kierownika budowy. Wnosimy więc o zmianę zapisu : kara powinna obowiązywać za nieobecność kierownika na oficjalnych naradach koordynacyjnych, które będą odbywały się z przedstawicielem Inwestora wraz w podpisywanie listy obecnych członków.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający wymaga obecności na budowie co najmniej kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w każdy dzień, w którym prowadzone będą roboty budowlane.**

#### **Pytanie 27**

Prosimy o potwierdzenie czy projekt uzyskał akceptację PZLA oraz podanie kategorii stadionu jaką ma mieć po modernizacji.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Proszę zapoznać się z odpowiedziami dot. pytań nr 1 i 23**

#### **Pytanie 28**

W zakresie nawierzchni poliuretanowej na bieżnię: prosimy o sprecyzowanie jaki rodzaj nawierzchni poliuretanowej należy wykonać, zamawiający wskazał nawierzchnię typu pełen poliuretan (tzw. Full PUR – nawierzchnia dedykowana na profesjonalne bieżnie lekkoatletyczne), a w opisie wykonania

jest mowa o wykonaniu górnej warstwy za pomocą specjalistycznej natryskarki, co wskazuje inny rodzaj nawierzchni (tzw. Natrysk EPDM – standardowa nawierzchnia wielofunkcyjna).

Poza tym, w dokumentacji projektowej w sposób restrykcyjny podano wymagane parametry (w wąskich zakresach) nawierzchni poliuretanowej. Tak szczegółowo opisane parametry wskazują konkretny produkt co znacząco utrudnia konkurencję. Na rynku jest więcej nawierzchni, które posiadają niezbędne badania i akredytacje, spełniają wymagania PZLA oraz IAAF, a także wymagania normy PN-EN 14877 i zostały z powodzeniem zamontowane na wielu certyfikowanych obiektach. Doświadczenie wskazuje, że niewielkie różnice w wartościach poszczególnych parametrów nie mają wpływu na jakość nawierzchni, tym bardziej, że badania laboratoryjne przeprowadzane są na próbkach w warunkach laboratoryjnych co nie zawsze ma przełożenie na faktyczne parametry jakie dana nawierzchnia wykaże „w warunkach polowych”.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie jako równoważnej nawierzchni poliuretanowej typu Full Pur , która nie posiada w składzie komponentów z recyklingu, o parametrach wskazanych w tabeli:

	WYMÓG ZAMAWIAJĄCEGO OSTRÓW MAZ.	OFEROWANA NAWIERZCHNIA
Wytrzymałość na rozciąganie	0,6 – 0,7 Mpa	<b>0,83 Mpa</b>
Wydłużenie w chwili zerwania	60 – 80 %	<b>128 %</b>
Współczynnik tarcia mierzony odczytem TRRL	0,54 – 0,56	<b>0,64 [tarcie 61]</b>
Odształcenie pionowe w temp. 23°C	1,7 – 1,9 mm	<b>1,7 mm</b>
Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C	37 – 39 %	<b>39 %</b>
Grubość całkowita nawierzchni	min.13 mm	<b>14,3 mm</b>

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający określił nawierzchnię poliuretanową typu sandwich – zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3 i nr 1.**

### **Pytanie 29**

Prosimy o sprostowanie omyłki w zakresie dopuszczalnej zawartości cynku (Zn) w nawierzchni poliuretanowej: Zamawiający wskazał 1,5 mg/l, a dopuszczalna przez aktualną normę wielkość to maks. 0,5 mg/l.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający stwierdza iż zawartość cynku ma być zgodna z obowiązującymi normami.**

### **Pytanie 30**

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zgodnie z § 1 ust. 6 za termin zakończenia robót Zadania II przyjmuje się termin zgłoszenia Zamawiającemu przez Wykonawcę na piśmie zakończenia robót wraz z uzyskaniem świadectwa Polskiego Związku Lekkiej Atletyki (zwany dalej jako „PZLA”) dla kategorii obiektu (stadionu) z jednoczesnym potwierdzeniem tego faktu przez Inspektora nadzoru inwestorskiego.**

### **Pytanie 31**

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest udostępnionym przedmiotem robót.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zakres zamówienia określają: projekt budowlany (Zadanie II), dokumentacja (Zadanie I), zapisy SIWZ oraz wzór umowy, z uwzględnieniem treści niniejszych odpowiedzi. Zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe w rozumieniu ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny. Zaoferowana cena obejmuje całość kosztów wykonania robót i wydatków niezbędnych do realizacji i prawidłowej eksploatacji przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z załączonym projektem/dokumentacją, wymogami sztuki budowlanej oraz przepisami obowiązującego prawa. Przedmiary robót mają charakter pomocniczy.**

### **Pytanie 32**

Projekt podaje sprzeczny opis nawierzchni sportowej pu.

W jednym miejscu podaje:

Projektowana nawierzchnia bieżni – nawierzchnia poliuretanowa z pełnego poliuretanu.

A w innym podaje:

Nawierzchnia składa się z dwóch warstw elastycznej (nośnej) i użytkowej. Warstwa nośna to mieszanina granulatu gumowego i lepiszcza poliuretanowego. Układana jest mechanicznie, bezspoinowo, przy pomocy rozkładarki mas poliuretanowych.

Tak wykonaną warstwę należy pokryć warstwą użytkową, którą stanowi system poliuretanowy zmieszany z granulatem EPDM. Czynność tą wykonuje się poprzez natrysk mechaniczny (przy użyciu specjalnej natryskarki). Grubość warstwy użytkowej 5-6mm.

Cytowane zapisy wskazuje na zupełnie inne typu nawierzchni pu o skrajnych kosztach i właściwościach.

Dodatkowo opis nawierzchni pu typu NATRYSK podaje grubość natrysku jest niezgodna z technologią – grubość natrysku wynosi zawsze ok. 2 mm.

W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie, że zamawiana jest nawierzchnia pu typu FULL PUR a nie typu NATRYSK.

Proszę również o potwierdzenie, że nawierzchnia pu typu FULL PUR nie może zawierać w składzie żadnych granulatów z recyklingu lecz jedynie EPDM z pierwotnej produkcji.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający określił nawierzchnię poliuretanową typu sandwich – zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3 i nr 1.**

#### **Pytanie 33**

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu bieżni niezgodnie ze standardami w branży tj. niezgodnie z wytycznymi IAAF, normą PN-EN 14877:2014 i normą DIN 18035-6:2014.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dot. parametrów technicznych nawierzchni pu w sposób niezgodny z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych) oraz IAAF (wytyczne dla nawierzchni lekkoatletycznych na całym świecie).

Projekt podaje wytyczne dla nawierzchni pu bieżni:

**Nawierzchnia powinna mieć parametry nie gorsze niż opisane w tabeli:**

Wytrzymałość na rozciąganie	0,6 – 0,7 Mpa
Wydłużenie w chwili zerwania	60 – 80 %
Współczynnik tarcia mierzony odczytem TRRL	0,54 – 0,56
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C	1,7 – 1,9 mm
Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C	37 – 39 %
Grubość całkowita nawierzchni	min. 13 mm

Podane w projekcie parametry są również niezgodne z wytycznymi IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych, dla których jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania jest Certyfikat IAAF (Product Certificate).

Poniżej przedstawiamy wymagania IAAF (International Association of Athletics Federations - pol. Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych – jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat IAAF nawierzchni):

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg IAAF</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35÷50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6÷2,5
Tarcie (współczynnik tarcia)	≥ 0,5
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi IAAF.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni pu typu NATRYSK posiadający stosowne wyniki badań potwierdzające zgodność parametrów z normą PN-EN 14877:2014 i wytycznymi IAAF i posiadającej aktualny Certyfikat IAAF (Product Certificate).

Po drugie projekt podaje wartości związków chemicznych i DOC niezgodnie z aktualną normą DIN 18035-6:2014, która jako jedyna określa wymagania dla bezpieczeństwa ekologicznego.

Projekt podaje:

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana w tabeli poniżej:

parametr	wartości w mg/l
DOC - po 48 godzinach	< 10
olów (Pb)	< 0,01
kadm (Cd)	< 0,001
chrom (Cr)	< 0,01
chrom VI (CrVI)	< 0,01
rtęć (Hg)	< 0,001
cynk (Zn)	1,5
cyna (Sn)	< 0,01

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014
DOC 24h*	Maks. 100 / maks.50 mg/l
Ekstrakcja EOX	Maks. 100 mg/kg
Ftalany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	Maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	Maks. 0,005 mg/l
Chrom <sub>chromowy</sub> (Cr)*	Maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	Maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	Maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	Maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	Maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagalne
Stan zewnętrzny	niewymagalne

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014. Nie chodzi tylko o same wartości ale też o stosowanie niewłaściwego DOC (wg starej wersji normy) – wg najnowszej normy jest DOC 24 h a nie 48.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni pu typu zamawianego, posiadającej wyniki badań potwierdzające zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Nie stosując się do wytycznych obowiązującej normy i wytycznych IAAF, Zamawiający stawia się w roli ponad normą ustalając inne wytyczne niż obowiązują w branży, do czego nie ma żadnych umocowań.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, IAAF akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana w m. Ostrów Mazowiecka tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą i wytycznymi IAAF.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązanie, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z wymogami IAAF
- Certyfikat IAAF (Product Certificate)
- Dokument potwierdzający zgodność z wymogami normy PN-EN 14877:2014
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Attest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w

branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014, wytycznymi IAAF i normą DIN 18035-6:2014.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający określił nawierzchnię poliuretanową typu sandwich – zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3 i nr 1.**

**Zamawiający opisując przedmiot zamówienia określił wymagane parametry, zawarte w zakresie wymagań ustalonych przez IAAF, zapewniające właściwości techniczno-użytkowe, niezbędne dla uzyskiwania wyników adekwatnych do poziomu wytrenowania zawodników, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniej trwałości obiektu, wynikającej z ekonomicznej oceny efektywności inwestycji.**

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy P.z.p., stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.